

TALLINNA-TEEMALINE TELEFONIKÜSITLUS 2016

Tallinna elanike küsitlusuuring

Tellija: Tallinna Linnakantselei

Detsember 2016

SISUKORD

| | |
|--|-----------|
| SISUKORD | 2 |
| KÜSITLUSE TAUST | 4 |
| Valim | 4 |
| Küsitlustöö | 5 |
| Andmetöötlus | 6 |
| Teostajad | 7 |
| Vastajaskonna struktuur | 8 |
| UURINGU TULEMUSED | 10 |
| 1. Euroopa roheline pealinn | 10 |
| 1.1 Teadlikkus Euroopa roheline pealinna algatusest | 10 |
| 1.2 Suhtumine roheline pealinna algatusele | 14 |
| 2. Rahulolu avalike randadega | 15 |
| 2.1. Avalike randade külastamine | 16 |
| 2.2. Ootused rannas pakutavatele teenustele | 19 |
| 2.3. Rahulolu Tallinna avalike randadega | 22 |
| 2.4. Sinilipu ökomärgis | 24 |
| 3. Aegna saar | 25 |
| 3.1. Aegna saare külastamine | 25 |
| 3.2. Aegna saare hiljutiste külastajate muljed | 27 |
| 3.3. Teadlikkus pealinlaste tasuta sõidu õigusest Tallinn-Aegna liinlaeval | 28 |
| 4. Infotehnoloogilised võimalused ja interneti kasutamine | 30 |
| 4.1. Interneti kasutamine | 30 |
| 4.2. Infotehnoloogiliste seadmete kasutamise võimalused | 32 |
| 4.3. Elektrooniliste isiku autentimisvõimaluste kasutamine | 35 |
| 5. Sport ja vaba aeg | 36 |
| 5.1. Kehaline aktiivsus | 37 |
| 5.2. Takistused liikumisharrastustega tegelemisel | 39 |

| | | |
|------------------------|--|-----------|
| 5.3. | Laste ja noorte vaba aja veetmise võimalusi puudutava info kättesaadavus | 41 |
| 6. | Turism ja Tallinna kuvand | 43 |
| 6.1. | Suhtumine turistide hulka Tallinnas..... | 44 |
| 6.2. | Tallinna kui turismisihtkoha kuvand elanike silmis..... | 45 |
| 6.3. | Ootused Tallinnas toimuvate ürituste osas | 49 |
| 7. | Tallinn Card | 50 |
| 7.1. | Teadlikkus Tallinn Card´ist..... | 50 |
| 7.2. | Tallinn Card´i kasutamine..... | 53 |
| 8. | Tallinna turismiveeb www.visittallinn.ee | 55 |
| 8.1. | Huvi Tallinna sündmuste infot koondava veebilehe vastu | 55 |
| 8.2. | Tallinna turismiveebi www.visittallinn.ee kasutamine..... | 57 |
| 8.3. | Rahulolu veebilehega www.visittallinn.ee | 58 |
| 9. | Teadlikkus Tallinna sümbolikast | 59 |
| KOKKUVÕTE | | 61 |

Lisa 1. Eestikeelne küsitlusankeet

KÜSITLUSE TAUST

Käesolev uuringuaruanne on koostatud Turu-uuringute AS-i poolt **29. novembrist kuni 12. detsembrini 2016. aastal** läbi viidud telefoniküsitluse tulemuste põhjal. Aruanne esitatakse **Tallinna Linnakantseleile**.

Küsitlusuuringu eesmärgiks oli anda ülevaade Tallinna elanike teadlikkusest Tallinnaga seotud aktuaalsetest teemadest ning rahulolust linna poolt pakutavate avalike teenustega. Uuring hõlmas järgnevaid teemasid:

- Teadlikkus Euroopa roheline pealinna algatusest;
- Ootused ja hinnangud Tallinna avalikele randadele;
- Aegna saare külastamine, rahulolu laevaühenduse ning saare heakorraga;
- Infotehnoloogiliste vahendite kättesaadavus ning interneti kasutamine;
- Kehaline aktiivsus ning seda takistavad tegurid;
- Rahulolu laste ja noorte vaba aja veetmise võimalustega;
- Suhtumine turistide hulka Tallinnas, Tallinna kui turismisihtkoha kuvand pealinlaste silmis, ootused Tallinnas toimuvatele üritustele;
- Tallinn Card'i kasutamine ning kasutajate rahulolu;
- Tallinna turismiveebi www.visittallinn.ee kasutamine ning kasutajate rahulolu;
- Teadlikkus Tallinna sümboolikast.

Ajaliste võrdlusandmete olemasolu korral teostati võrdlused varasemate samalaadsete küsitlusuuringute (läbi viidud aastatel 2010-2015) tulemustega, selgitamaks, kuidas on elanike teadlikkus aktuaalsetest teemadest ning rahulolu avalike teenustega ajas muutunud. Varasemate uuringute raportid on leitavad Tallinna uuringute infosüsteemist aadressilt: <http://uuritud.tallinnlv.ee>

Küsitlusuuringu aruanne koosneb uuringu taustast, põhitulemustest ja kokkuvõttest nii teksti kui joonistena. Lisas on toodud eestikeelne küsitlusankeet.

Valim

Küsitlusuuringu üldkogumi moodustasid vähemalt **15-aastased Tallinna registreeritud elanikud**. Rahvastikuregistri andmetel oli üldkogumi suurus 1. oktoobri 2016 seisuga 371 538 inimest. Uuringu valimi suurus oli 800 vastajat. Tulemuste laiendamisel üldkogumile (vähemalt 15-aastased Tallinna registreeritud elanikud) tekkida võiva maksimaalse valimivea suurus jääb üldkogumi proportsioone järgiva valimi korral sellise valimi suuruse puhul 95%-lisel usaldusnivool 3,46%piiresse (väiksemate gruppide, nt naised-mehed vaatlemisel võib viga olla suurem).

Valimi mudeli aluseks olid Rahvastikuregistri andmed üldkogumi jaotumise kohta. Valimi moodustamisel seati eesmärgiks küsitleda igas linnaosas vähemalt 70 vastajat, vähendades proportsionaalselt suuremate linnaosade vastajate arvu. Tulemuste esitamisel kõigi pealinlaste kohta kaaluti andmed vastavusse linnaosade tegeliku elanike arvuga.

Küsitlustöö

Andmekogumine viidi läbi telefoniküsitlusena Turu-uuringute AS-i telefoniküsitluskeskuses. Telefoninumbrate andmebaas telliti Tallinna Linnakantselei kaasabil Rahvastikuregistrist. Kontaktibaas koostati stratifitseeritud juhuvalikuga Tallinna registreeritud elanike seast (valimi kihid moodustati linnaosa lõikes, arvestades ka soo ja vanuserühma parameetreid).

Küsitlus toimus tööpäevadel pärastlõunasel ning õhtusel ajal. Vastaja valikul rakendati kvote, mis seati vastaja elukoha (Tallinna linnaosad), soo, vanuserühma ning rahvuse järgi. Kvootide rakendamine valimi koostamisel tagas valimi vastavuse eesmärgiks seatud mudelile ühelt poolt erinevate linnaosade, teisalt peamiste sotsiaal-demograafiliste tunnuste (sugu, vanus, rahvus) osas.

Intervjuud viidi läbi eesti ja vene keeles lähtuvalt vastaja suhtluskeelest.

Küsitlusankeedi koostas Tallinna Linnakantselei. Turu-uuringute AS kontrollis, et ankeedi küsimused oleksid sõnastatud arusaadavalt ja neutraalselt, vastusevariantide loetelud oleksid ammendavad ning suunamised korrektsed. Enne küsitlustöö algust andsid mõlemad osapooled ankeedile heakskiidu. Küsitlusankeet on esitatud aruande [lisas 1](#).

Küsitlustöö läbiviimises osales 13 küsitlejat. Ülevaade küsitlustööst on esitatud [tabelis 1](#).

Tabel 1. Ülevaade küsitlustööst

| Kirjeldus | |
|--|-------------|
| Number ei vasta, pidevalt kinnine toon, faks või automaatvastaja | 839 |
| Keelduti vastamast | 584 |
| On juba vastanud | 5 |
| Vale telefoninumber | 168 |
| Muu mittetoimumise põhjus | 63 |
| Väljaspool sihtgruppi (kvoot on täis, vastaja vanus või elukoht vanus ei sobi) | 772 |
| Läbiviidud intervjuusid kokku | 800 |
| Kasutatud numbreid kokku | 3231 |

Jättes kõrvale numbrid, millel ei saadud kontakti või mis jäid kõrvale selle tõttu, et vastaja ei kuulnud sihtgruppi (nt kvoot oli täis), oli vastamisaktiivsus 55%.

Peamiselt põhjendati uuringus osalemisest keeldumist ajapuudusega.

Andmetöötlus

Uuringutulemuste töötlemiseks kasutati andmetöötluspaketti *SPSS for Windows 22.0*. Pärast küsitluse lõppemist võrreldi küsitletute jagunemist soo, vanuse, rahvuse ning elukoha (linnaosa) alusel valimis ettenähtuga ja teostati andmete kaalumise teoreetilise mudeliga vastavaks. Kaalumata ja kaalutud valimite profiilid ning üldkogumi struktuur (kaalumise aluseks võetud mudel) on esitatud tabelis 2.


Kaalumise käigus suurendati valimis mõnevõrra meeste, alla 30-aastaste, mitte-eestlaste ning suuremate linnaosade elanike osatähtsust (linnaosade lõikes oli valim moodustatud teadlikult ebaproportsionaalsena, tagamaks piisavat arvu vastajaid ka väiksemate linnaosade kohta üldistuste tegemiseks). Täpsem kaalutud valimi profiil on esitatud joonistel 1 ja 2.


Tabel 2. Valimi ja üldkogumi profiilid (%)

| | Kaalumata valim (%) | Kaalutud valim (%) | Üldkogum - Rahvastikuregistri andmed seisuga 01.10.2016 (%) |
|-------------------|---------------------|--------------------|---|
| SUGU | | | |
| Mees | 39,8 | 44,1 | 44,1 |
| Naine | 60,3 | 55,9 | 55,9 |
| VANUSERÜHM | | | |
| 15-29 a. | 18,8 | 22,2 | 22,2 |
| 30-49 a. | 35,8 | 35,3 | 35,3 |
| 50-64 a. | 22,5 | 21,8 | 21,8 |
| 65ja enam a. | 23,0 | 20,7 | 20,7 |
| RAHVUS | | | |
| Eesti | 58,1 | 53,1 | 53,1 |
| Muu | 41,9 | 46,9 | 46,9 |
| LINNAOSA | | | |
| Põhja-Tallinn | 12,5 | 13,7 | 13,7 |
| Haabersti/ Õismäe | 9,6 | 10,0 | 10,0 |
| Kesklinn | 12,1 | 13,3 | 13,3 |
| Kristiine | 8,9 | 7,4 | 7,4 |
| Lasnamäe | 24,9 | 27,2 | 27,2 |
| Pirita/ Merivälja | 8,9 | 3,9 | 3,9 |
| Mustamäe | 14,3 | 15,7 | 15,7 |
| Nõmme | 8,9 | 8,8 | 8,8 |

Aruande tekstis on esile toodud rühmadevahelised erinevused, mis on usaldusnivool 95% statistiliselt olulised. Juhul, kui andmed ei võimaldanud kinnitada erinevuste statistilist olulisust, pole võrdlusi tekstis esitatud.

Aruande joonistel on sinise kastikesega  tähistatud üldkogumi keskmisest statistiliselt oluliselt kõrgem tulemus, punase kastikesega  aga üldkogumi keskmisest statistiliselt oluliselt madalam tulemus 95% usaldusnivool. Ajaliste võrdluste puhul on joonistel

olulisemad muutused/trendid tähistatud nooltega: sinine nool  tähistab seda, et antud vastusevariandi valinud inimeste osatähtsus valimis on ajalises võrdluses statistiliselt olulisel

määral suurenenud, punane nool  tähistab seda, et antud vastusevariandi valinud inimeste osatähtsus valimis on ajalises võrdluses statistiliselt olulisel määral vähenenud (95% usaldusnivool).

Teostajad

Uuringu erinevates etappides olid vastutavad:

- Projekti juhtimine, analüüs:
- Programmeerimine, andmetöötlus:
- Valim/küsitlustöö juhtimine:
- Avatud vastuste kodeerimine ja raporti keeleline toimetamine:

Vaike Vainu

Irina Strapatsjuk

Kristel Merusk

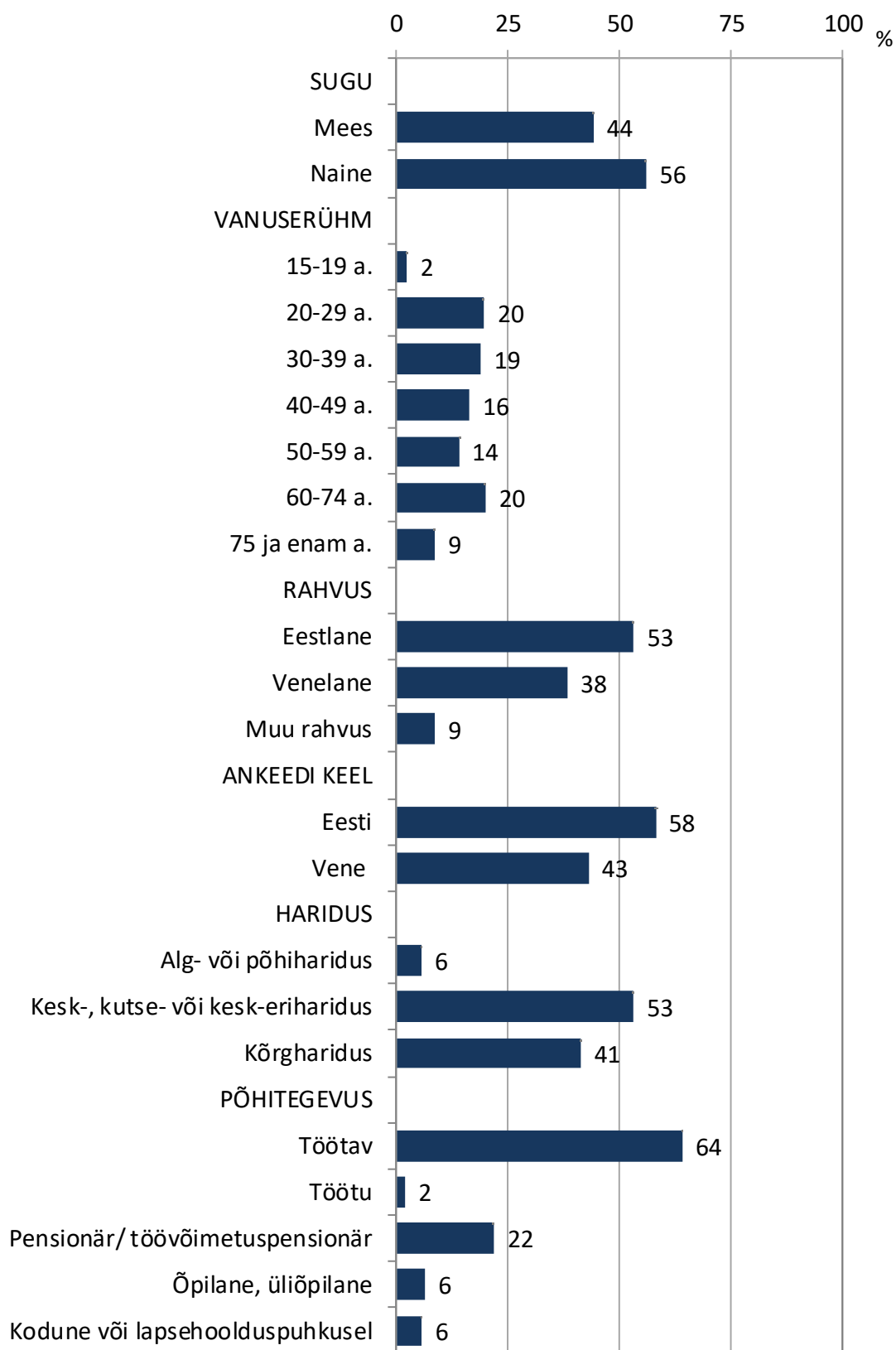
Hella Kaldaru

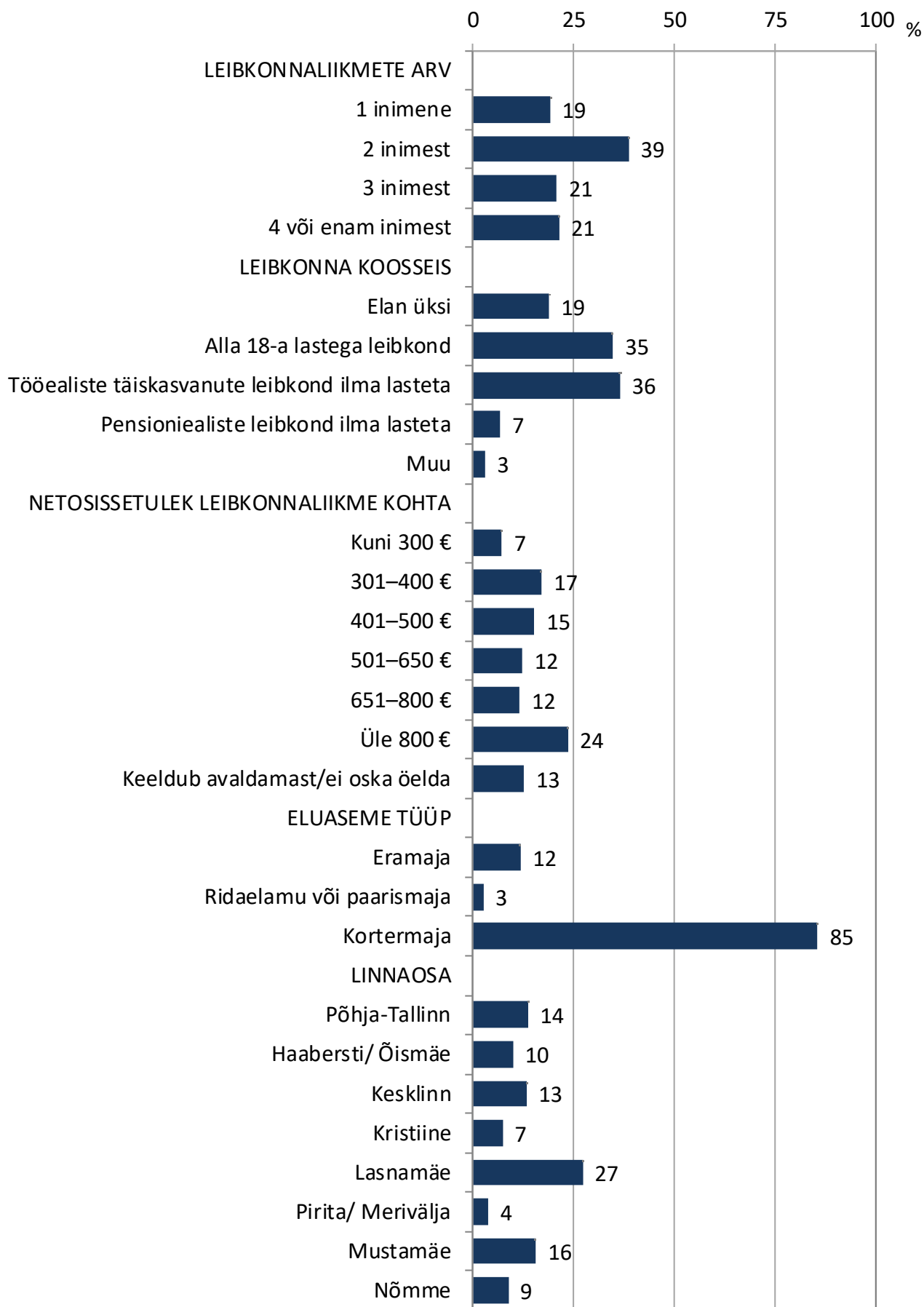
Uuringu koordinaator Tallinna Linnakantseleist:

Anu Rentel

Vastajaskonna struktuur

Joonis 1. Vastajaskonna struktuur, kaalutud andmed (% , n=800)



Joonis 2. Vastajaskonna struktuur (leibkonnad), kaalutud andmed (%) (n=800)

UURINGU TULEMUSED

1. Euroopa roheline pealinn

Esimese teemana uuriti tallinlaste teadlikkust Euroopa roheline pealinna algatusest ning Tallinna konkureerimisest 2018. aasta roheline pealinna tiitlile, samuti suhtumist sellesse.

1.1 Teadlikkus Euroopa roheline pealinna algatusest

Alustuseks esitati vastajaile küsimus: *Kas olete midagi kuulnud sellest, et Tallinna linn esitas eelmisel aastal taotluse kandideerimaks 2018. aasta Euroopa roheline pealinna tiitlile?*

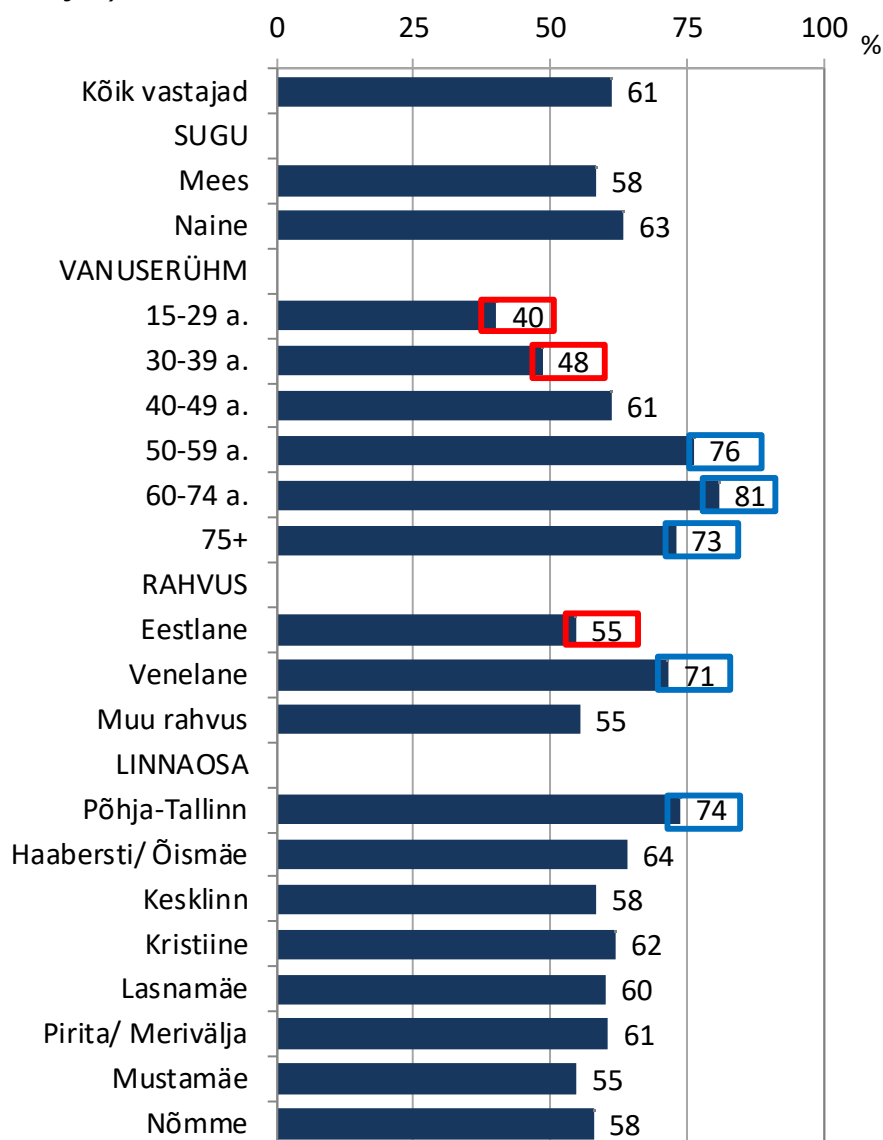
Tallinlastest **61%** vastas antud küsimusele jaatavalt. Tallinna kandideerimisest Euroopa roheline pealinna tiitlile olid keskmisest sagedamini teadlikud 50-aastased ning eakamad pealinlased, sealjuures kõrgeim oli teadlikkus vanuserühmas 60-74 (81% oli Tallinna kandidatuurist kuulnud).

Vanuserühmade võrdluses oli teadlikkus Tallinna kandideerimisest Euroopa roheline pealinna tiitlile kõige madalam alla 30-aastaste seas (teadlik 40%).

Vene rahvusest inimestest oli Tallinna kandideerimisest Euroopa roheline pealinna tiitlile teadlik 71%, eestlastest ja muude rahvuste esindajatest 55%.

Inimesi, kes teadsid Tallinna kandideerimisest Euroopa roheline pealinna tiitlile oli keskmisest vähem alg- või põhiharidusega rühmas (43%), õppurite (30%) ning koduste/lapsehoolduspuhkusel viibivate inimeste seas (46%). Keskmisest enam oli antud teemast teadlikke inimesi pensionäride seas (77%) ning Põhja-Tallinnas (74%) (Joonis 3).

Joonis 3. Kas olete midagi kuulnud sellest, et Tallinna linn esitas eelmisel aastal taotluse kandideerimaks 2018. aasta Euroopa roheline pealinna tiitlile? (jaatavalt vastanute %, n=800, kõik vastajad)

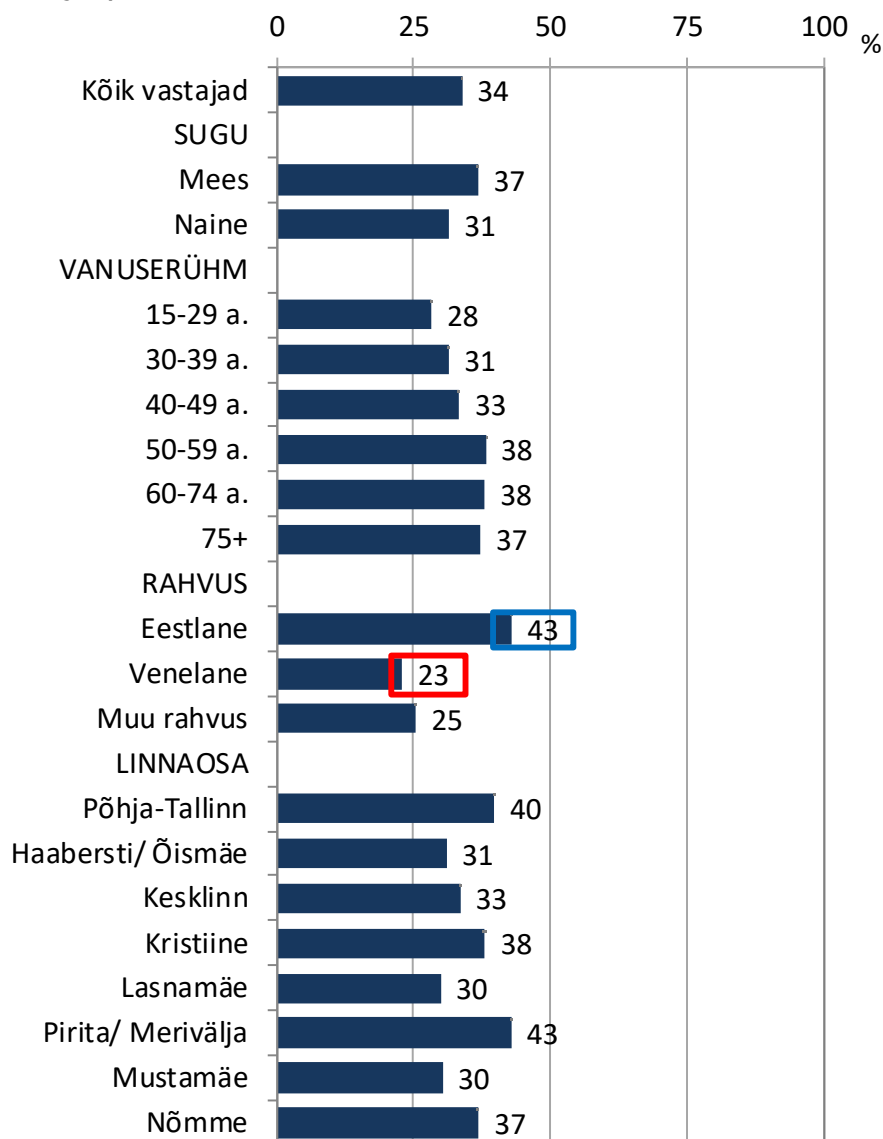


Edasi paluti vastajal öelda, kas Tallinn pälvis talle teadaolevalt tiitli Euroopa roheline pealinn 2018 (tegelikult pälvis tiitli Euroopa roheline pealinn 2018 Hollandi linn Nijmegen).

Sellest, et Tallinn Euroopa roheline pealinna 2018 tiitlit ei pälvinud, oli teadlik 34% pealinlastest.

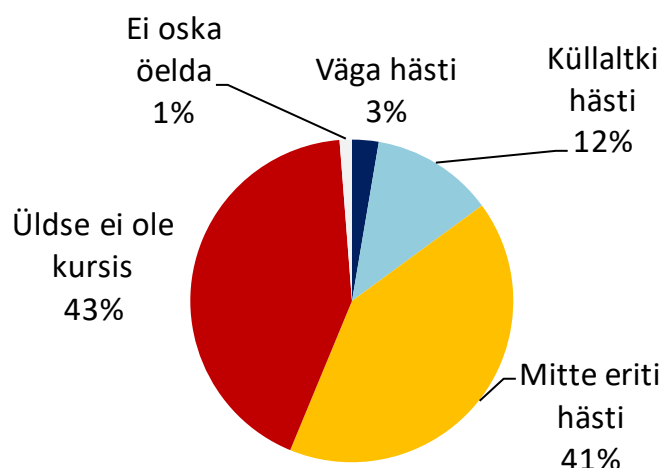
Sellest, et Tallinnale roheline pealinna tiitlit ei omistatud, olid keskmisest sagedamini teadlikud eestlased (43% teadis), keskmisest harvemini aga venelased (23% teadis) (Joonis 4).

Joonis 4. Kas Tallinna linn pälvis tiitli Euroopa roheline pealinn 2018? (eitavalt vastanute %, n=800, kõik vastajad)

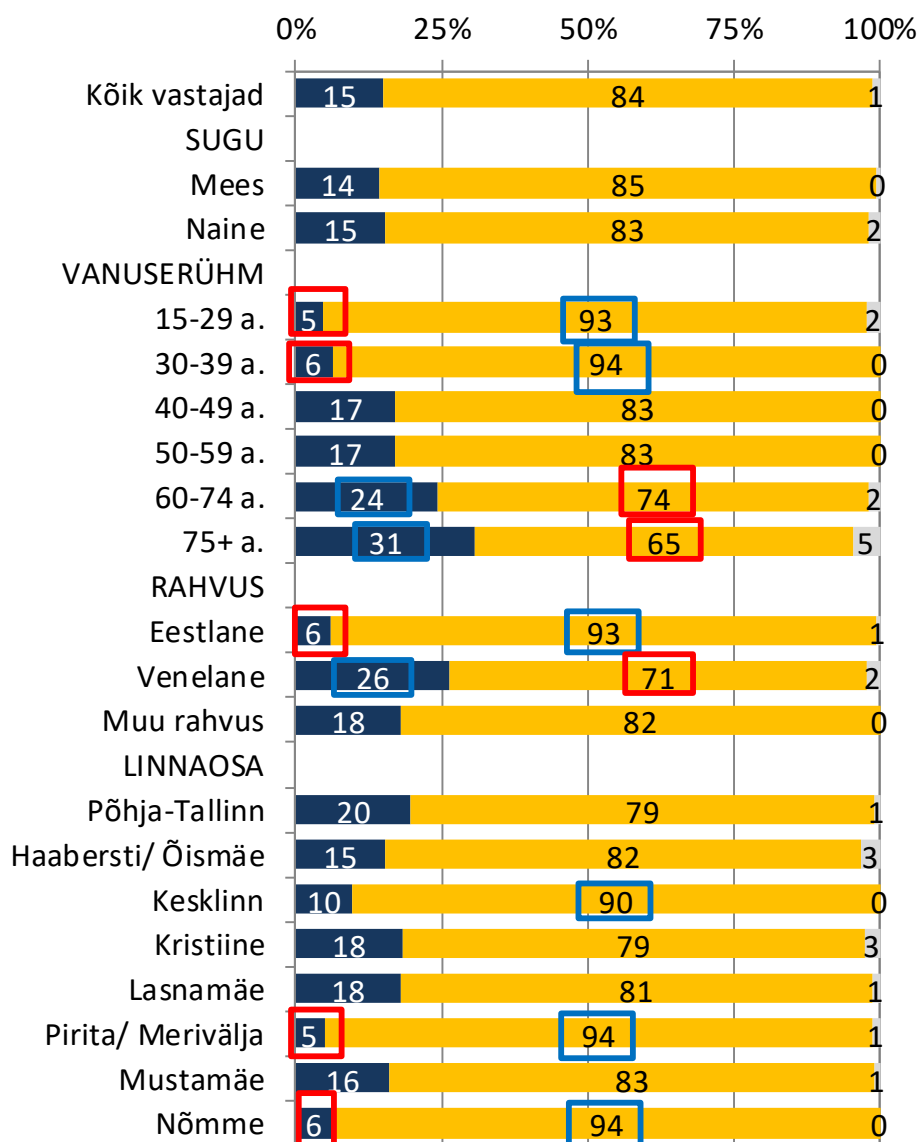


Vastajail paluti hinnata ka oma kursisolekut Euroopa rohelse pealinna algatuse ja sellega seotud tegevustega. Tallinlased hindasid oma teadlikkust antud teemal sagedamini madalaks kui kõrgeks – hästi oli enda hinnangul rohelse pealinna algatuse ja sellega seotud tegevustega kursis 15% küsitletutest, sealjuures väga heaks pidas oma teadlikkust 3%, küllaltki heaks aga 12%. **Tallinlastest 84% hindas oma teadlikkust Euroopa rohelse pealinna teemal madalaks**, sealjuures 41% küsitletutest arvas, et pole rohelse pealinna algatusega eriti hästi kursis, 43% aga polnud selle teemaga üldse kursis (Joonis 5).

Joonis 5. Kui hästi Te olete kursis Euroopa roheline pealinna algatusega ja sellega seotud tegevustega? (% , n=800, kõik vastajad)



■ Väga hästi/ küllaltki hästi kursis ■ Mitte eriti hästi/ üldse ei ole kursis ■ Ei oska öelda



Keskmisest sagedamini hindasid oma teadlikkust Euroopa roheline pealinna algatusest heaks 60-aastased ja eakamad pealinlased (26% peab heaks), pensionärid (26%) ning vene rahvusest elanikud (26%). Samas oli nendes rühmades teadlikkus sellest, et Tallinn Euroopa roheline pealinna tiitlit ei pälvinud, keskmisel tasemel (venelaste seas lausa keskmisest madalam), seega ei peegelda vastajate poolt oma teadlikkuse tasemele antud subjektiivne hinnang kuigi täpselt tegelikku teadlikkuse taset.

Negatiivse hinnangu oma informeeritusele Euroopa roheline pealinna algatusest andsid keskmisest sagedamini alla 40-aastased (93% pole oma hinnangul eriti hästi/üldse kursis), eesti rahvusest elanikud (93%), kõrgema hariduse või sissetulekuga inimesed, õpilased ja üliõpilased (98%) ning kodused/lapsehoolduspuhkusel viibivad elanikud (92%). Linnaosade võrdluses oli teadlikkus roheline pealinna algatusest keskmisest madalam Piritas/Merivälja ja Nõmme elanike seas (94% andis oma informeeritusele negatiivse hinnangu) ning Kesklinna elanike seas (vastavalt 90%) (Joonis 5).

1.2 Suhtumine roheline pealinna algatusse

Teema lõpetuseks paluti vastajail, kes olid roheline pealinna algatusega mingilgi määral kursis, öelda, kuidas nad suhtuvad sellesse, et Tallinn soovib saada Euroopa roheline pealinnaks.

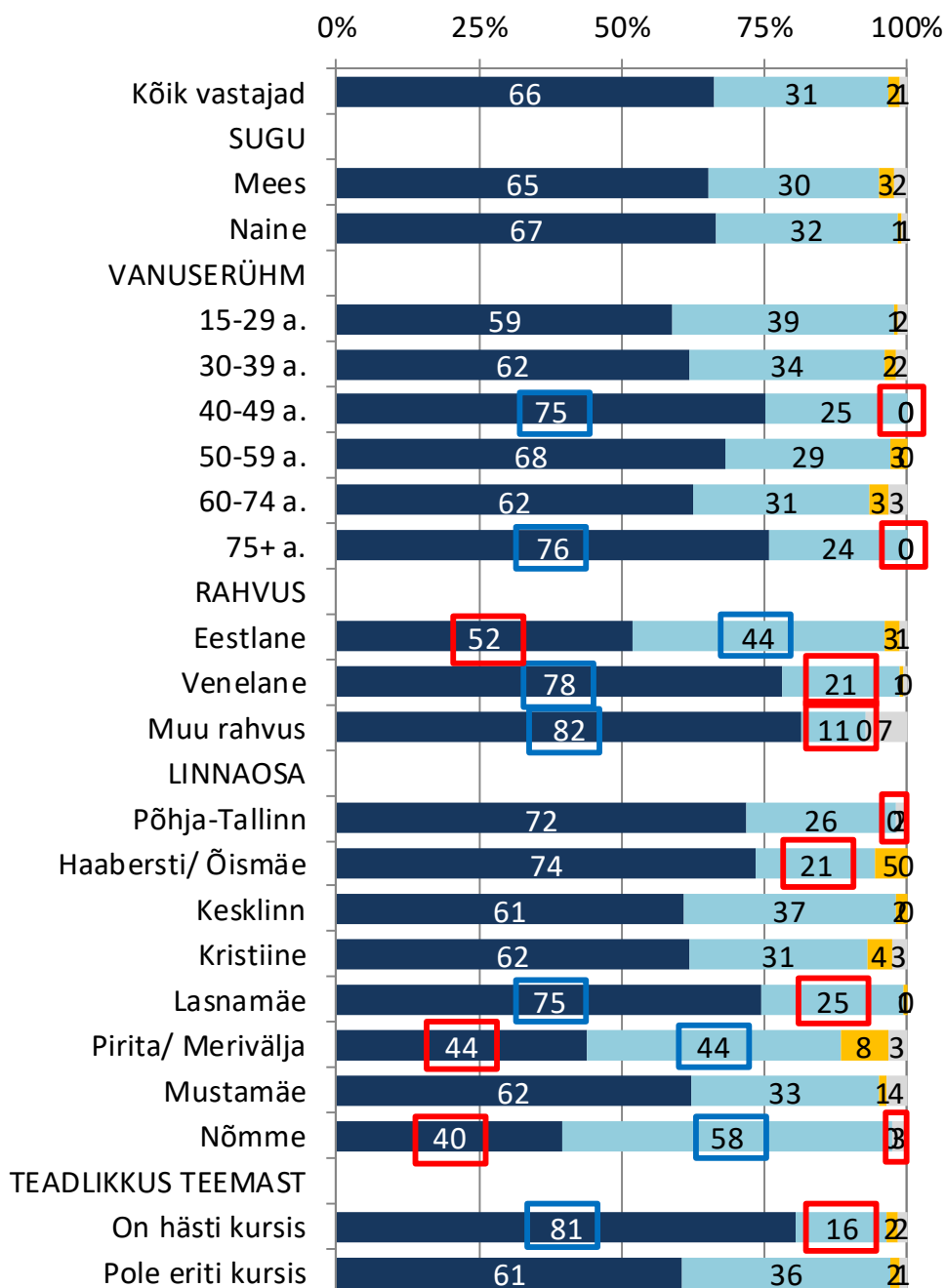
97% roheline pealinna algatusest kuulnud inimestest suhtus Tallinna pürgimisse Euroopa roheline pealinna tiitlile positiivselt, sealjuures väga positiivseks pidas seda 66% vastajaist ning pigem positiivseks 31%. Negatiivset suhtumist väljendas 2% küsitletutest ning 1 protsendil puudus selge arvamus.

Kindlat toetust sellele, et Tallinn soovib saada Euroopa roheline pealinnaks, väljendasid keskmisest sagedamini 40-49-aastased ning üle 74-aastased elanikud (75-76%), pensionärid (75%), mitte-eestlased (79%), madala sissetulekuga inimesed ning Lasnamäe elanikud (75%).

Inimesed, kes olid enda hinnangul roheline pealinna algatuse ja sellega seotud tegevustega hästi kursis, suhtusid keskmisest positiivsemalt ka Tallinna püüdlustesse saada Euroopa roheline pealinnaks – teemaga kursis olevatest vastajatest väljendas sellele kindlat toetust 81%, teemaga mitte eriti kursis olevatest vastajatest 61% (Joonis 6).

Joonis 6. Kuidas Te suhtute sellesse, et Tallinna linn soovib saada Euroopa rohelineks pealinnaks? (% , n=800, kõik vastajad)

■ Väga positiivselt ■ Pigem positiivselt ■ Pigem negatiivselt ■ Ei oska öelda



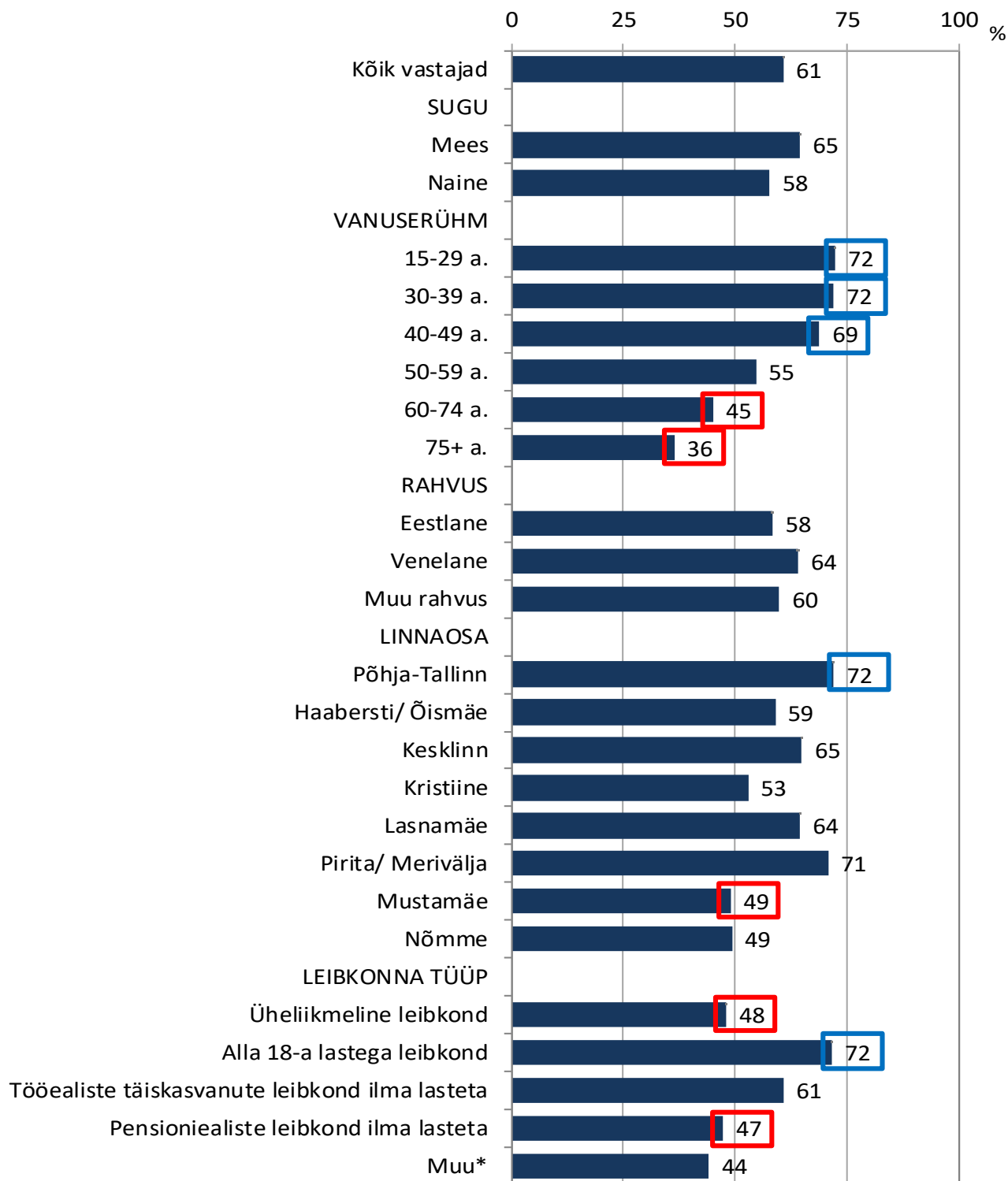
2. Rahulolu avalike randadega

Järgmise teemana uuriti avalike randade külastamist, ootusi avalikele teenustele randades ning rahulolu avalike randade olukorra ja olemasolevate teenustega.

2.1. Avalike randade külastamine

Esmalt küsiti vastajailt, kas tema ise või tema pereliikmed on käinud selle aasta suvel avalikes randades päevitamas, ujumas või niisama aega veetmas. Silmas peeti kõiki avalikke randu, mitte ainult Tallinnas asuvaid randasid. Tulemused on toodud [joonisel 7](#).

Joonis 7. Kas Teie või Teie pereliikmed käisite selle aasta (2016) suvel avalikes randades päevitamas, ujumas või niisama aega veetmas? (jaatavalt vastanute %, n=800, kõik vastajad)



* Vastajaid oli antud rühmas üldistuste tegemiseks liiga vähe

Pealinlastest 61% ütles, et on kas ise külastanud või nende pereliikmed külastasid 2016. aasta suvel avalikke randu (kas Tallinnas või mujal), käies päevitamas, ujumas või niisama aega veetmas. Avalike randade külastamist mainisid keskmisest sagedamini alla 50-aastased tallinlased (71%), alaealiste lastega leibkondades elavad inimesed (72%), tööl käivad inimesed (66%), õpilased/üliõpilased (74%) ning Põhja-Tallinna elanikud (72%).

Keskmisest vähem mainisid avalike randade külastamist 60-aastased ja eakamad pealinlased (42%), pensionärid (39%), üheliikmelises leibkonnas või (ilma lasteta) pensioniealiste inimeste leibkondades elavad inimesed (47-48%) ning Mustamäe ja Nõmme elanikud (49%) (Joonis 7).

Tallinna avalikes randades on 2016. aasta suvekuudel käinud 56% pealinlastest.

Keskmisest kõrgem on Tallinna randade külastajate osatähtsus alla 50-aastaste pealinlaste seas (67%), alaealiste lastega leibkondades (66%), kõrgharidusega inimeste seas (61%) ning Põhja-Tallinna elanike seas (72%).

Keskmisest madalam oli Tallinna randade külastajate osatähtsus 60-aastaste ning eakamate tallinlaste (37%), pensionäride (33%), üheliikmelistes leibkondades elavate inimeste (42%) ning Mustamäe ja Nõmme elanike seas (42%) (Joonis 8).

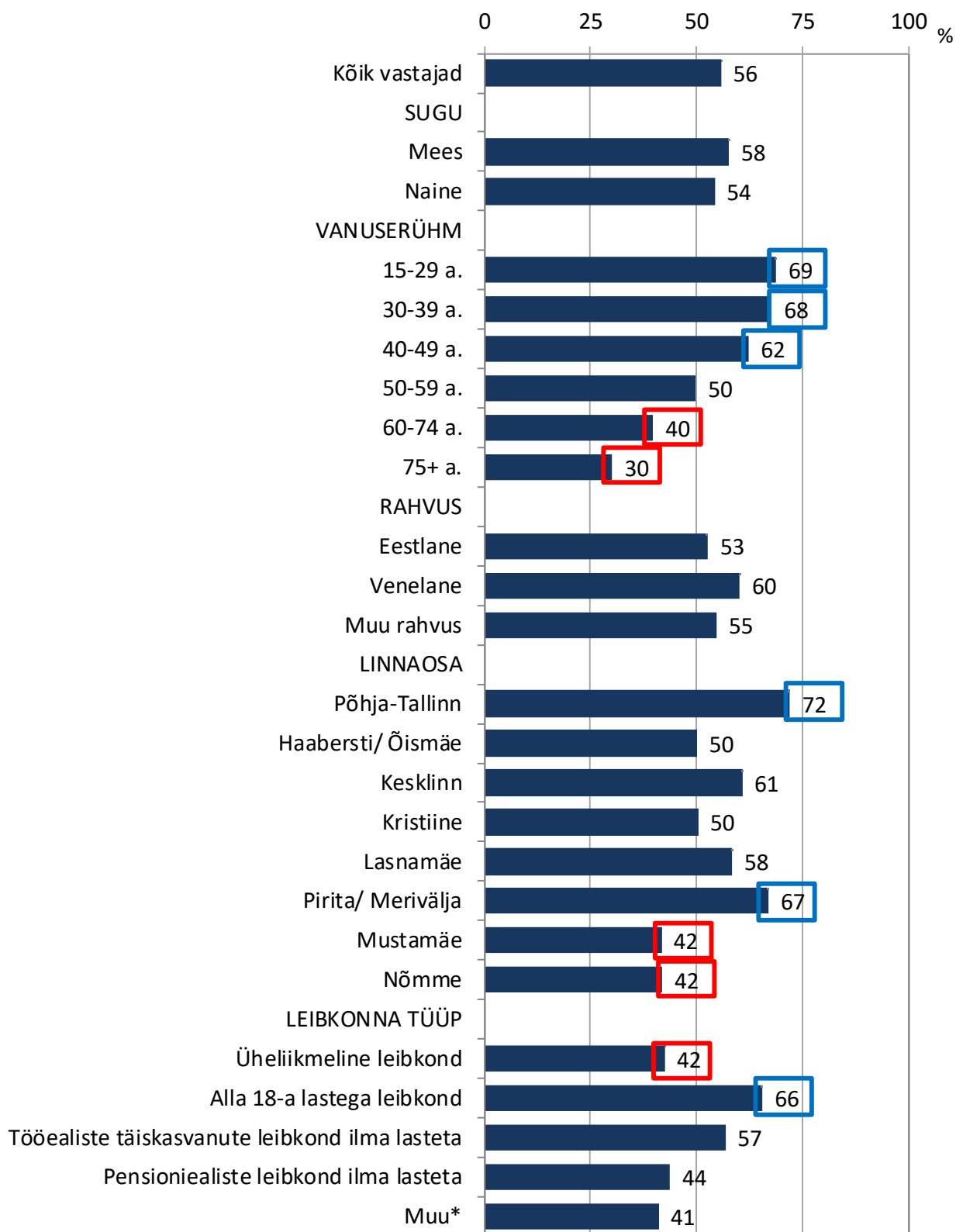
Ootuspäraselt külastatakse peamiselt elukohalähedasi randu – küsitluse andmetel käivad Pirita, Lasnamäe ja Kesklinna elanikud peamiselt **Pirita rannas**, Põhja-Tallinna ja Kristiine elanikud **Stroomi rannas** (Kristiine elanikest suhteliselt paljud ka Pirita rannas) ning Haabersti/Õismäe elanikud **Kakumäe rannas**. Mustamäe ja Nõmme elanike seas on keskmisest enam neid, kes suvel ühtegi Tallinna avalikku randa ei külastanud (58% nimetatud linnaosade elanikest), kuid teiste randadega võrreldes mõnevõrra enam on Mustamäe elanikud külastanud Stroomi ja Pirita randa, Nõmme elanikud lisaks nimetatud randadele ka Kakumäe randa.

Tavapärasest sajusema suve tulemusena oli 2016. aasta suvekuudel Tallinna avalike randade külastajaid vähem kui 2010. aasta suvel – toona külastas Tallinna avalike randu suvekuudel 71% tallinlastest, tänavau 56%. Nii on ka iga ranna suhtes eraldivõetuna külastajate osakaalud madalamad kui 2010. aastal. Kõige enam külastatud randadeks on endiselt Pirita (suve jooksul külastas 33% pealinlastest) ja Stroomi (vastavalt 30%). Kakumäe rannas käis suvel 11%, Pikakari rannas 10% ja Harku järve rannas 4% pealinlastest (Joonis 9).

Lisaks paluti vastajail, kes olid suvekuudel mõnda Tallinna avaliku randa külastanud, nimetada **rand, mida ta külastas suvel kõige sagedamini**.

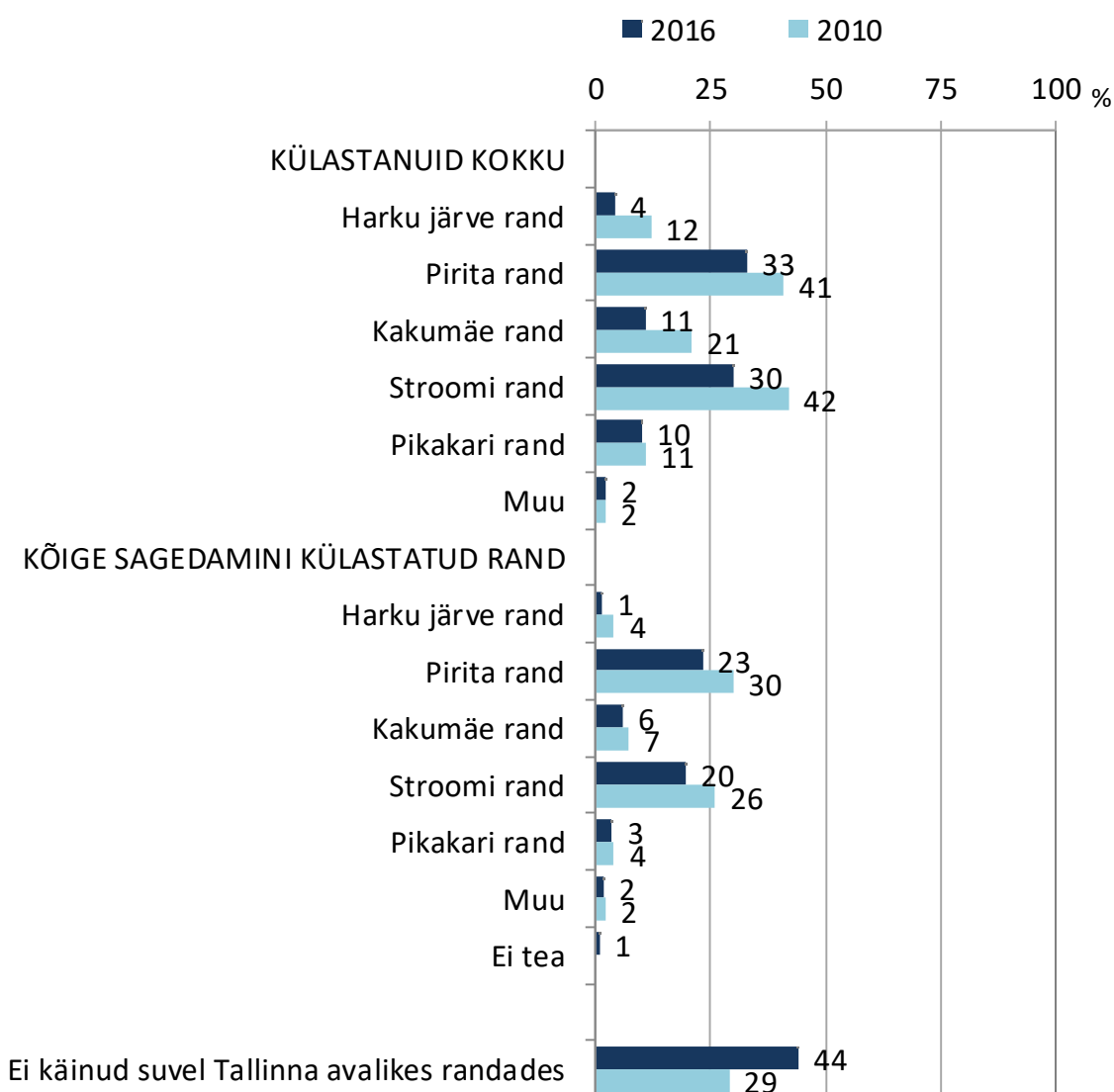
Randadena, mida külastati kõige sagedamini, nimetati kõige enam **Piritat** (23% pealinlastest nimetas kõige sagedamini külastatud rannana) ning **Stroomit** (vastavalt 20%) (Joonis 9).

Joonis 8. 2016. aasta suve jooksul Tallinna avalikes randades käinud vastajate %
(n=800, kõik vastajad)



* Vastajaid oli antud rühmas üldistuste tegemiseks liiga vähe

Joonis 9. Tallinna avalike randade külastamine ning kõige sagedamini külastatud rand (%) (n=kõik vastajad)



2.2. Ootused rannas pakutavatele teenustele

Vastajatel, kes olid ise külastanud või kelle pereliikmed olid 2016. aasta suvel külastanud avalikke randu (kas Tallinnas või mujal), paluti hinnata, kuid võrd vajalikud on nende enda või nende pereliikmete jaoks erinevad avalikes randades pakutavad teenused. Joonisel 10 on teenused reastatud lähtuvalt sellest, kui suur osa vastajaist pidas neid enda või oma pereliikmete jaoks väga vajalikeks.

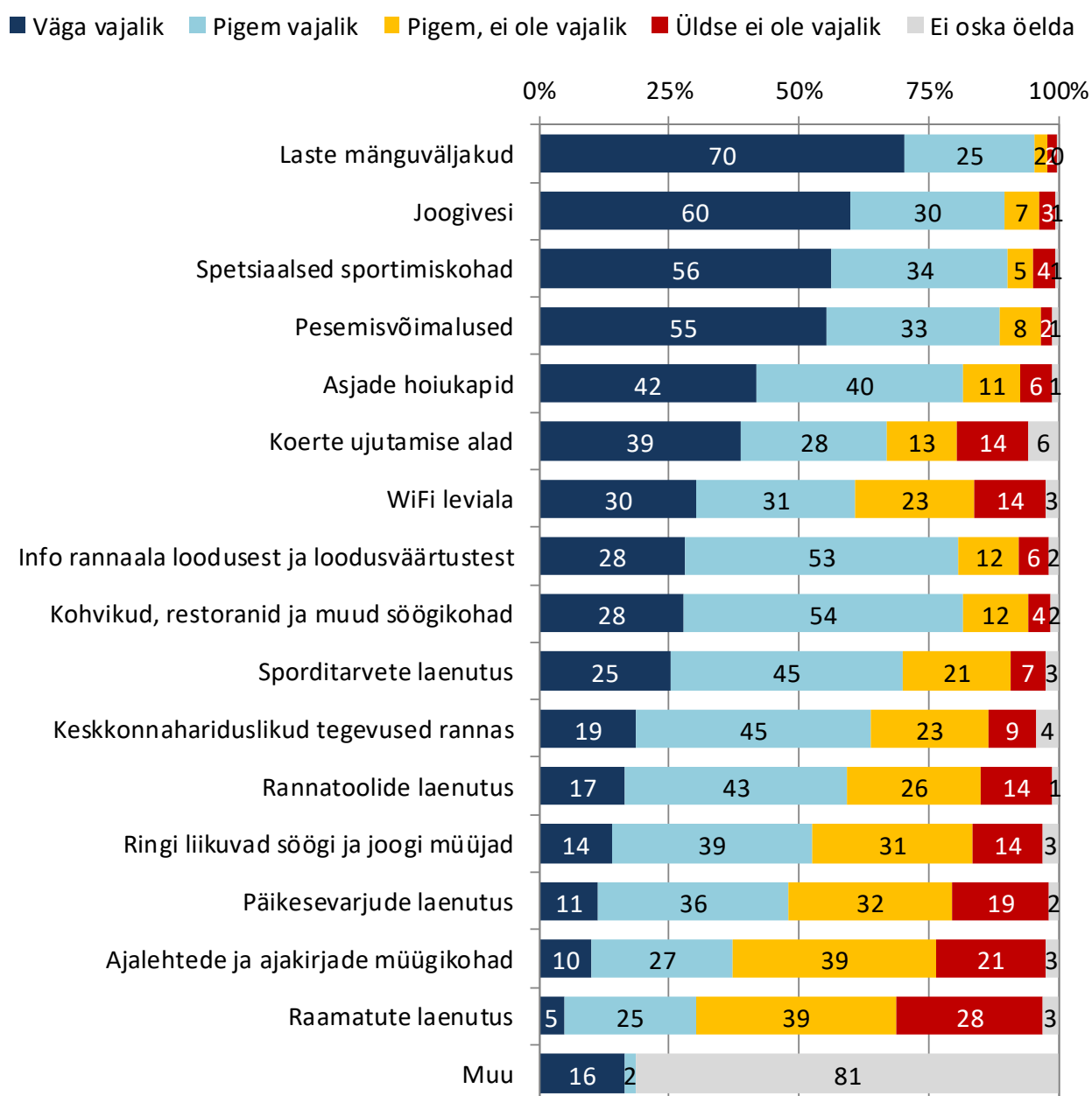
Väga vajalikeks peeti kõige sagedamini **laste mänguväljakute olemasolu** (väga vajalikuks hindas 70% randade külastajatest). Enam kui pooled rannas käijatest peavad väga vajalikuks ka **joogivee** (60%), **spetsiaalsete sportimiskohtade** (nt palliplatside ja väljõusaalide) (56%) ja **pesemisvõimaluste olemasolu** (55%).

Enam kui kolmandik küsitletutest pidas väga vajalikuks, et rannas oleksid ka asjade hoiukapid (42%) või koerte ujutamise alad (39%).

On hulk teenuseid, mille olemasolu pole valdava osa randade küllastajate jaoks esmatähtis, kuid mida siiski peetakse selgelt sagedamini vajalikuks kui ebavajalikuks: näiteks WiFi leviala, info ranna-ala loodusest ja loodusväärtustest, keskkonnahariduslikud tegevused rannas, söögikohad ning sporditarvete ja rannatoolide laenutus. Samas sellised teenused, nagu ajalehtede ja ajakirjade müügikohad ning raamatute laenutamise võimalused rannas pakuvad huvi vähem kui pooltele rannaküllastajatest: nimetatud teenuste olemasolu rannas peeti sagedamini ebavajalikuks kui vajalikuks (Joonis 10).

Muude teenustena, mille olemasolu rannas samuti vajalikuks peeti, nimetati näiteks tualette (spontaanselt mainis 5% rannaküllastajatest), ranna koristamist (4%), turvalisuse tagamist rannavalve või päästeteenistuse näol (4%), riietuskabiine (1%), pinke (1%), parklaid (1%) ning koolitusi/treenereid (1%).

Joonis 10. Kui vajalikud on Teie ja Teie pere jaoks järgmised teenused randades?
(%, n=477, vastajad, kes ise käisid või kelle pereliikmed käisid 2016. aasta suvel avalikes randades)



Võrreldes eestlastega tähtsustasid muudest rahvustest inimesed erinevate teenuste olemasolu rannas enam (hinnates erinevate teenuste olemasolu rannas sagedamini väga oluliseks).

Sportimiskohtade, WiFi leviala, keskkonnahariduslike tegevuste ning raamatute laenutamise võimaluse olemasolu rannas tähtsustasid keskmisest sagedamini nooremad rannakülastajad. Seevastu ajakirjade/ajalehtede müügikohtade olemasolust rannas huvitusid keskmisest sagedamini pensionäridest rannakülastajad.

Erinevate Tallinna randade küllastajate (aluseks võeti rand, mida vastaja külastas kõige sagedamini) ootused rannas pakutavatele teenustele olid suhteliselt sarnased (Tabel 3).

Tabel 3. Rannaküllastajate ootused randades pakutavatele teenustele, võrdlus lähtuvalt suvel peamiselt külastatud Tallinna rannast (teenust väga oluliseks pidanud vastajate %, n=vastajad, kes külastasid antud randa Tallinna avalikest randades suvekuudel kõige sagedamini)

| | Pirita rand, n=194 | Stroomi rand, n=147 | Kakumäe rand, n=45 | Pikakari rand, n=26* | Harku järve rand, n=10* |
|--|-----------------------|------------------------|-----------------------|-------------------------|----------------------------|
| Laste mänguväljakud | 71% | 68% | 74% | 82% | 70% |
| Joogivesi | 62% | 57% | 61% | 68% | 55% |
| Spetsiaalsed sportimiskohad | 58% | 54% | 54% | 61% | 30% |
| Pesemisvõimalused | 55% | 55% | 52% | 68% | 64% |
| Asjade hoiukapid | 47% | 39% | 30% | 43% | 20% |
| Koerte ujutamise alad | 37% | 35% | 47% | 54% | 45% |
| WiFi leviala | 37% | 26% | 24% | 31% | 30% |
| Info rannaala loodusest ja loodusväärtustest | 28% | 25% | 22% | 39% | 45% |
| Kohvikud, restoranid ja muud söögikohad | 28% | 29% | 26% | 43% | 10% |
| Sportitarvete laenutus | 32% | 20% | 19% | 32% | 20% |
| Keskkonnahariduslikud tegevused rannas | 19% | 20% | 11% | 25% | 30% |
| Rannatoolide laenutus | 17% | 20% | 11% | 25% | 0% |
| Ringi liikuvad söögi ja joogi müüjad | 14% | 14% | 15% | 15% | 0% |
| Päikesevarjude laenutus | 12% | 12% | 4% | 21% | 0% |
| Ajalehtede ja ajakirjade müügikohad | 11% | 11% | 7% | 11% | 0% |
| Raamatute laenutus | 5% | 3% | 4% | 7% | 0% |
| Muu | 16% | 16% | 20% | 28% | 10% |

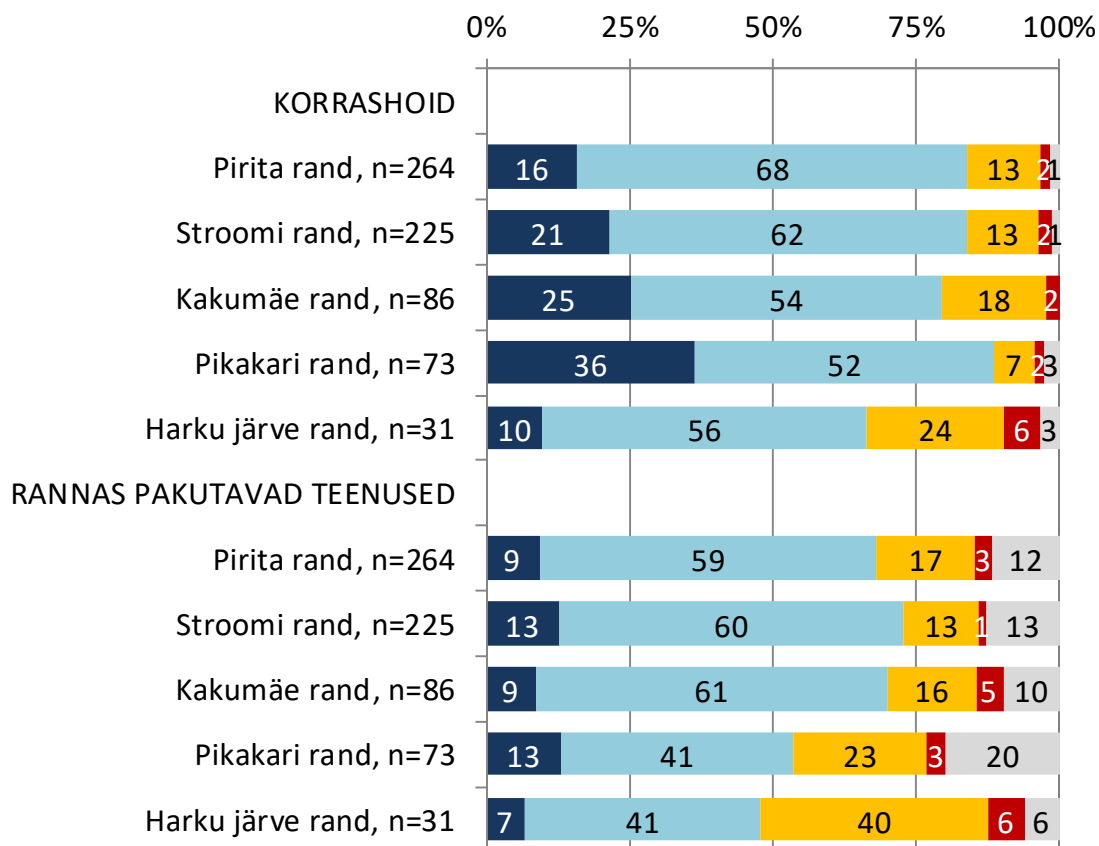
* Valim on selgete järelduste tegemiseks liiga väike.

2.3. Rahulolu Tallinna avalike randadega

Vastajatel, kes olid suvekuudel mõnes Tallinna avalikus rannas käinud, paluti anda hinnang külastatud randade korrashoiule ja randades pakutavatele teenustele. Joonisel 11 on toodud hinnangud külastatud randade lõikes. Rannad on reastatud külastajate arvu alusel.

Joonis 11. Kui rahule Te jäite selle ranna korrashoiu ning seal pakutavate teenustega, näiteks riietuskabiinid, toitlustamine, mängu- ja spordiväljakud? (% , n=vastajad, kes külastasid suvel vaatlusalust randa)

■ Väga rahul ■ Pigem rahul ■ Pigem ei ole rahul ■ Üldse ei ole rahul ■ Ei oska öelda



Randade korrashoiuga on külastajad enamjaolt rahul – väga/pigem rahule jäi 80-89% erinevate randade külastajatest. Erandiks oli Harku järve rand, mille korrashoidu hinnati veidi madalamalt – rahule jäi 66% külastajatest, samas kui 30% väljendas rahulolematust. Teistest randadest veidi sagedamini pälvis külastajatelt maksimaalselt kõrge hinde Pikakari rand - väga rahule jäi ranna korrashoiuga 36% külastajatest (ülejäanud randade puhul jäi antud näitaja 10-25% piiresse).

Rahulolu randades pakutavate teenustega, nt riietuskabiinide, toitlustamise ning mängu- ja spordiväljakutega oli mõnevõrra madalam kui rahulolu ranna korrashoiuga – kõige kõrgemalt hinnati rannas pakutavaid teenuseid Pirita, Stroomi ja Kakumäe ranna puhul (rahul on 68-73% külastajatest), samas kui Pikakari rannas ja Harku järve rannas pakutavate teenustega jäadi rahule veidi harvemini (rahul 48-54% randade külastajatest).

Enamiku randade puhul on vastajaid alamrühmade lõikes võrdluste tegemiseks liialt napilt, kuid Pirita ja Stroomi ranna puhul on alamrühmade hinnangute võrdlemine siiski võimalik. Pirita ranna korrashoiu suhtes olid keskmisest mõnevõrra kriitilisemad vene rahvusest külastajad (23% ei jäänud ranna korrashoiuga rahule). Stroomi ranna korrashoiule antud hinnangud alamrühmades oluliselt ei erinenud. Ka teenuste osas olid hinnangud nii Stroomi kui Pirita puhul alamrühmiti suhteliselt sarnased.

Vastajail, kes ei jäänud rannas pakutavate teenustega rahule, paluti oma arvamust ka põhjendada.

Sageli põhjendati rahulolematust sellega, et teenuseid üldiselt on vähe (või neid pole üldse). Konkreetsetest puudujääkidest mainiti näiteks söögikohtade vähesust/ühekülgsust/liiga lühikesi lahtioleku aegu, duššide/riietuskabiinide/tualettide vähesust (või puudumist), lastele suunatud atraktsioonide vähesust või amortiseerumist, teenindava personali halba keeleoskust või ebaviisakust, vähest heakorda (korratus, prügi ja mustus), parkimiskohtade vähesust ning liiga hõredat bussiühendust. Vastused originaalkujul on toodud allpool:

Pirita rand

Ei ole palju riietuskabiine, teenused on kaugel, rand on välja venitatud.

Söögikohti on vähe.

Võiks olla laiem valik.

Stroomi rand

1-5, hinne 3.

5-palli süsteemis annan 3.

Ei ole duširuumi, kui tahad süüa, siis ainult restorani peab minema, muud toitlustust ei ole, ei koristata.

Ei ole dušše ja joogivett.

Ei olegi.

Ei olnudki teenindust.

Et oleks võimalusi midagi kiirelt söögiks osta, sellist kohta ei ole ja maksta saab ainult sularahas.

Infrastruktuur ebameeldiv.

Järjekorrad.

Liikuvaid joogi- ja toidupakkumisi ei olnud.

Midagi oli vaja, aga see ei õnnestunud.

Palju muukeelseid teenindajaid.

Puuduvad söögikohad.

Riietuskabiine võib rohkem olla.

Riietuskabiine vähe.

Riietuskabiinid ei meeldi, personal käitub ebaviisakalt.

Seal ei pakuta mingit teenust.

Seal eriti teenuseid polnud.

Seal pole mingeid teenuseid, kohvik ei ole isuärata.

Seal väga must, palju klaasikilde.

Söögikohti on puudu.

Söögikohti on vähe.

Teeninduskultuuriga.

Toitlustuskohad puuduvad.

WC ei olnud alati korrastatud ja teenus jättis soovida.

WC-d on korratud, teenuseid ei olnud piisavalt.

Võik olla laiem valik.

Võimaluste vähesus (kabiinid, toitlustus).

Vähe kabiine, must plaaž.

Vähe lõbustusi lastele, pole riietusruume, vähe koristatakse.

Üks söögikoht.

Kakumäe rand

1-5, hinne 3.

Ei näinud seal mingeid teenused.

Ei ole päris puhas ja eriti teenused ei ole.

Ei ole söögi-joogikohti, neid võiks olla rohkem.

Ei saa loota teistele.

Jäätisekiosk oli kinni.

Kakumäel tualette vähe.

Kioskimajandus ei meeldi, ei kutsu kasutama.

Midagi ei ole ja must ja parkimiskohti ei ole.

Mingeid tootlustuskohti ei olnud.

Need ei ole väga kaua lahti, kui õhtul minna.

Riietuskabiine vähe.

Seal ei ole midagi.

Seal ei ole teenuseid.

Stroomi rannas on lastele rohkem tegevust, Kakumäel vähem.

Teenindus ei ole tasemel.

Väga must, ebameeldiv lõhn, palju kive, liiva on vähe, riietusruume on vähe, on ainult üks kohvik, mis töötab ainult õhtul.

Väga vähe teenuseid.

Vähe riietuskabiine, valget liiva oli vähe.

Pikakari rand

Buss käib harva, võiks olla keegi, kes valvab korra järele.

Ei ole midagi.

Ei ole tootlustust.

Ei ole valikut, tootlustus.

Ei ole WC-d.

Ei ole võimalust joogi ostmiseks ja laste mänguala on kesine, vanad kiiged on ohtlikud, riietuskabiine on vähe.

Ranna osa on vähem ja teenuseid on ka vähe.

Räpane.

Seal pole eriti teenuseid, alles alustatakse.

Seal pole midagi.

Seal polegi midagi

See asub suhteliselt kaugel põnevatest kohtadest. Kõige metsikum rand teistega võrreldes.

Söögikohti puudu.

Teenused puuduvad.

Tootlustus puudus.

Tootlustust ei ole.

Vähe asju ja olme.

Vähe kabiine.

Harku järve rand

Ei näinud ühtegi teenust.

Ei olnud sportimisvõimalusi.

Kabiine rohkem.

Kabiinidega pole rahul, rand pole korras.

Must.

Plaaž ei ole koristatud, päästjad on, jahutavaid jooke pole, plaaž on must.

Räpane.

Seal ei ole palju teenuseid.

Seal pole neid, koht on väike.

Söögikohas on ainult jäätis.

Söögikohta ei olnud.

Teenuseid oli liiga vähe.

Teenuseid praktiliselt polnud, päästjad olid tublid.

Vähe riietuskabiine (1), must ja räpane.

2.4. Sinilipu ökomärgis

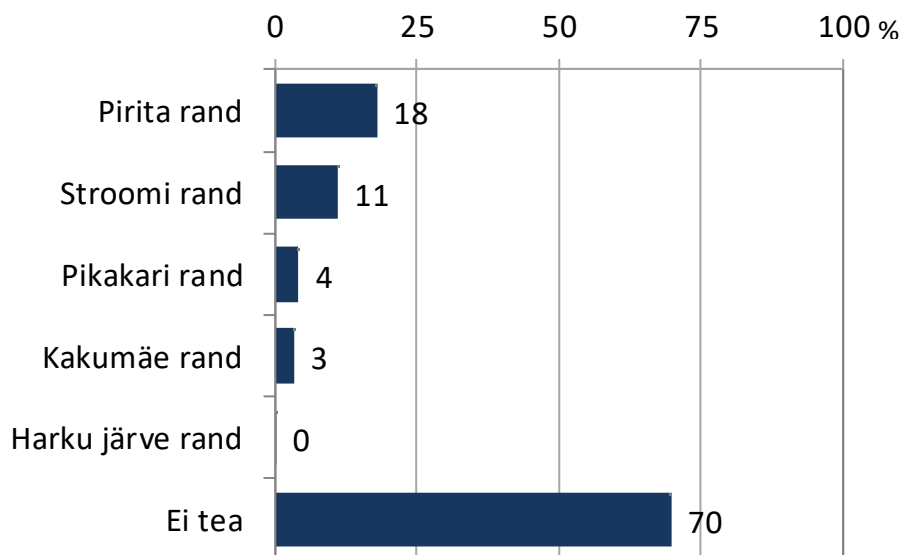
Teema lõpetuseks küsiti kõigilt vastajailt – nii neilt, kes olid suvel Tallinna randu külastanud, kui ka kõigilt ülejäänutelt – millistele Tallinna supelrandadele on omistatud teenuste ja veekvaliteedi kõrge taseme eest ökomärgis Sinilipp.

Sinilipu ökomärgis omistati 2016. aastal kahele Tallinna rannale – Piritale ja Pikakarile. **Sellest, et Sinilipu ökomärgis on omistatud Pirita rannale, teadis 18% pealinlastest. Pikakari rannale omistatud ökomärgisest teadis 4% tallinlastest.** Pikakari ranna puhul võib madalat teadlikkust pidada mõneti ootuspäraseks, kuna ka ranna külastajaid on tallinlaste seas suhteliselt vähe - suvekuudel külastas Pikakari randa kümnendik pealinlastest.

Tallinlastest 11% arvas, et Sinilipu ökomärgis on omistatud Stroomi rannale, 3% pakkus ökomärgise saajana välja Kakumäe randa ning 0,2% Harku järve randa.

Küsitletutest 70% ei osanud Sinilipu ökomärgisega seostada ühtegi randa (Joonis 12).

Joonis 12. Kas Te teate, millistele Tallinna supelrandadele on omistatud teenuste ja veekvaliteedi kõrge taseme eest ökomärgis Sinilipp? (mitu vastust, %, n=800, kõik vastajad)



Keskmisest madalam oli teadlikkus antud teemast vanuserühmas 15-29 (87% ei osanud nimetada ühtegi Sinilipu ökomärgise pälvinud randa, Pirita randa nimetas 9% ja Pikakari randa 0%).

Ootuspäraselt teadsid sellest, et Pirita rannale on omistatud Sinilipu ökomärgis, keskmisest sagedamini Pirita linnaosa elanikud – 35% oli sellega kursis. Samas Põhja-Tallinna elanikud polnud oma linnaosas asuvale Pikakari rannale omistatud Sinilipu ökomärgisest oluliselt paremini informeeritud kui teiste Tallinna linnaosade elanikud.

3. Aegna saar

Esmakordselt küsiti seekordses uuringus Aegna saare külastamise kohta ning koguti hinnanguid liinilaevavähendusele ja saare heakorrale. Lisaks kaardistati teadlikkust sellest, et Aegna saar kuulub Tallinna (kesklinna linnaosa) haldusalasse ning et pealinlastel on Tallinn-Aegna liinilaeval tasuta sõidu õigus.

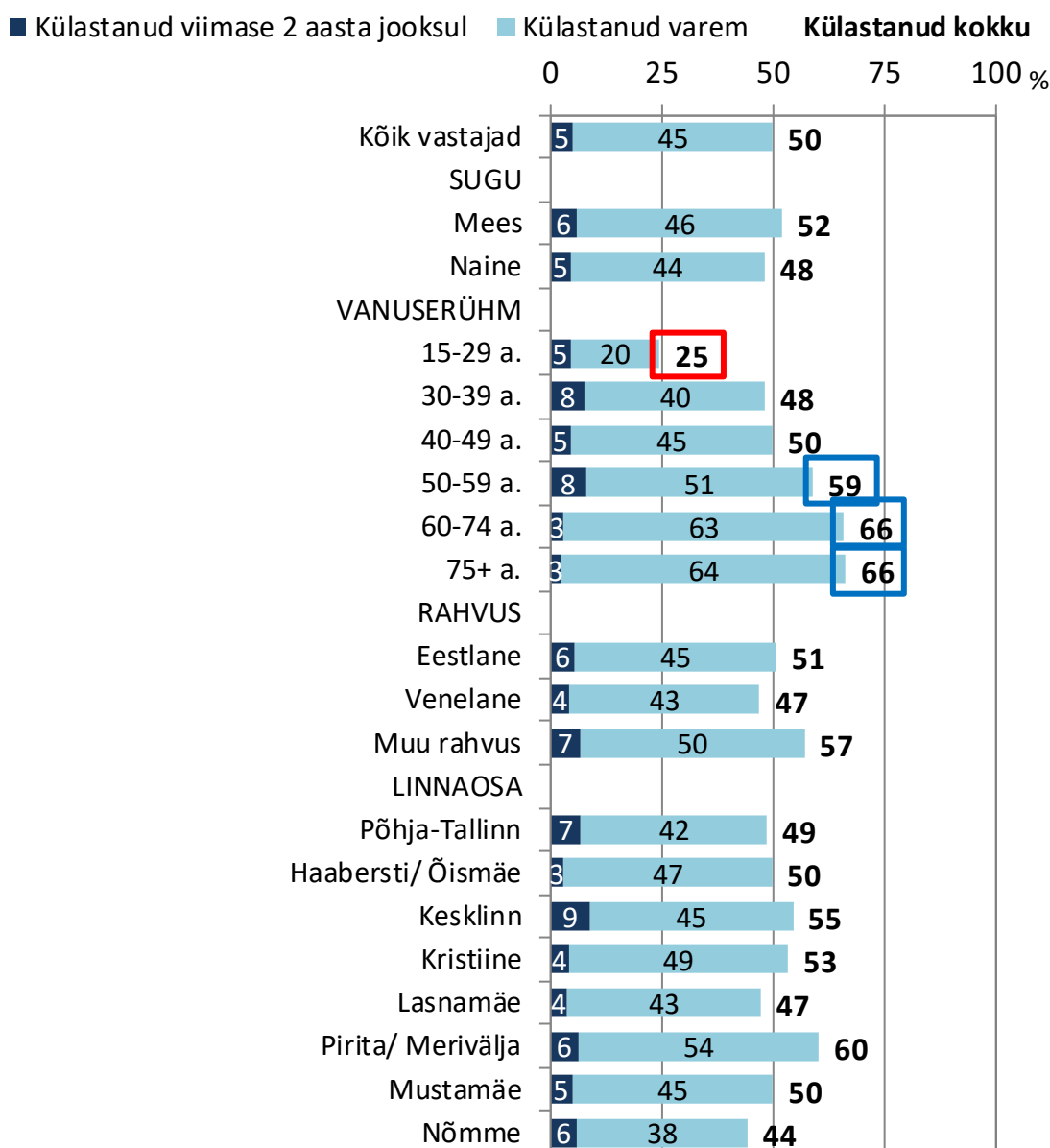
3.1. Aegna saare külastamine

Pooled pealinlastest on Aegna saarel käinud. **Viimase kahe aasta jooksul on Aegna saart külastanud 5% tallinlastest.**

Elu jooksul Aegna saart külastanud inimeste osatähtsus on keskmisest madalam vanuserühmas 15-29 (elu jooksul käinud 25%), keskmisest kõrgem aga 50-aastaste ja eakamate pealinlaste seas (64%).

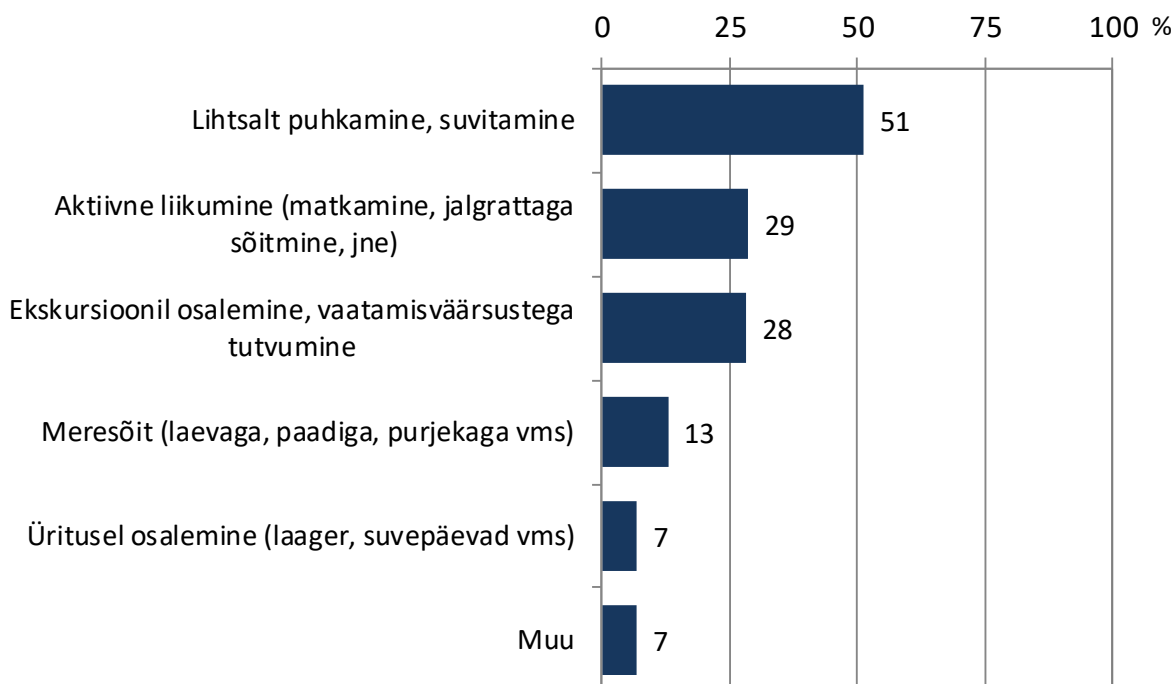
Viimase 2 aasta jooksul Aegna saart külastanute osatähtsus oli alamrühmade võrdluses enam-vähem ühtlane (Joonis 13).

Joonis 13. Aegna saare külastajate osatähtsus alamrühmades (% , n=800, kõik vastajad)



Kahe aasta jooksul Aegnal käinud inimestest pooled olid saart külastanud (lihtsalt) **puhkamise eesmärgil**. Veidi vähem kui kolmandik nimetas külastuse eesmärgina (ka) **aktiivset liikumist** (nt matkamine või jalgrattaga sõitmine) ning pea sama paljud ka **ekskursioonil osalemist või vaatamisväärsustega tutvumist**. Ligikaudu kümnendik külastajatest oli Aegnal käinud meresõidu eesmärgil (laeva, paadi, purjekaga vms) ning veidi vähem kui kümnendik tulnud saarele seoses üritusel osalemisega (nt laager, suvepäevad). Muid külastuseesmärke tõi esile alla kümnendiku Aegna külastajatest (Joonis 14).

Joonis 14. Mis eesmärkidel Te olete viimase 2 aasta jooksul Aegna saart külastanud? (mitu vastust, %, n=41, kahe aasta jooksul Aegna saart külastanud vastajad)



Aegna loodusmaja külastas viimase kahe aasta jooksul 11% sel perioodil saart külastanud inimestest.

3.2. Aegna saare hiljutiste külastajate muljed

Vastajaid, kes olid viimase 2 aasta jooksul Aegna saart külastanud, sattus valimisse 41 vastajat. Seega oli vastajaid, kellelt Aegna saare laevaühenduse ja korrashoiu kohta täpsemaid küsimusi küsiti, suhteliselt vähe, mis välistab võimaluse teostada hinnangute võrdlusi alamrühmade vahel.

Kahe aasta jooksul Aegna saart külastanud **pealinlastest 72% sõitis Aegna saarele liinilaevaga**. Liinilaevaga Aegnale sõitnutest jäi **89% liinilaeva-ühendusega rahule** (49% väga rahule ja 40% pigem rahule) ning 11% pigem ei jäänud rahule. Rahulolematust põhjendati järgnevalt:

Internetist ei leidnud infot piletite saadavuse kohta.

Ma ei broneerinud ja ei pääsenud laevale.

Vähe istumiskohti.

Aegna saare heakorda hindasid kahe aasta jooksul Aegnal käinud inimesed kõrgelt – **rahule jäi saare korrashoiuga 95% vastajatest**, sealjuures väga rahule 52% ja pigem rahule 42%. Külastajatest 5% pigem ei olnud Aegna korrashoiuga rahul.

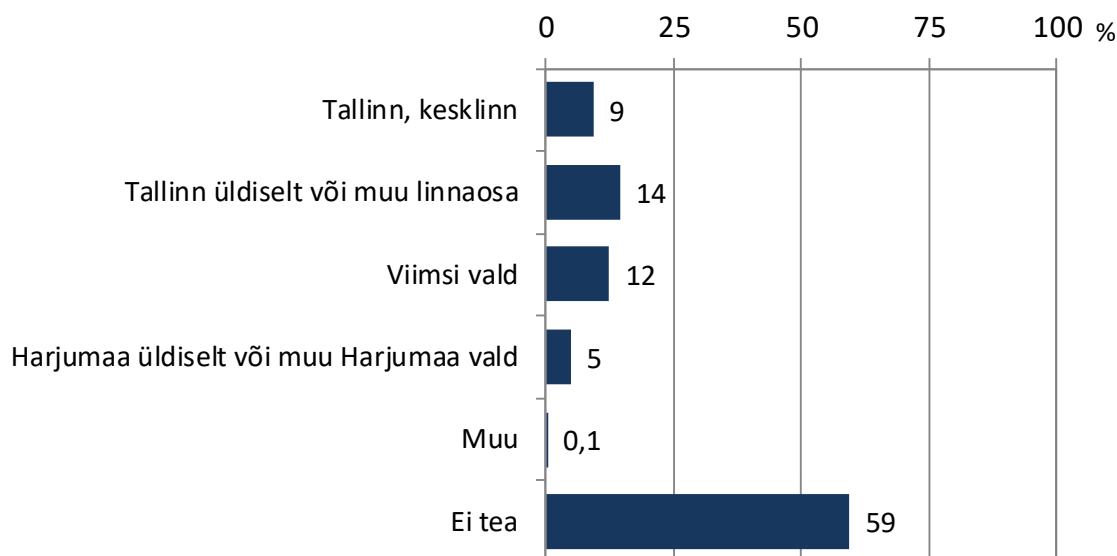
3.3. Teadlikkus pealinlaste tasuta sõidu õigusest Tallinn-Aegna liinlaeval

Järgnevad Aegna saart puudutavad küsimused esitati kõigile vastajaile (mitte ainult saare külastajaile). Esmalt paluti vastajail öelda, millise kohaliku omavalitsuse haldusalasse Aegna saar (vastajale teadaolevalt) kuulub (oodati spontaanset vastust ning vastusevariante ette ei antud). Seejärel küsiti, kas vastaja on teadlik, et tallinlastel on Tallinna-Aegna liinilaeval tasuta sõidu õigus.

Enam kui pooled (59%) tallinlastest ei osanud öelda, millise kohaliku omavalitsuse haldusalasse Aegna saar kuulub. **Pealinlastest 9% teadis, et Aegna saar kuulub Tallinna kesklinna linnaosa haldusalasse.** Tallinna üldiselt või mõne muu Tallinna linnaosa haldusalasse kuuluvaks pidas Aegnat 14% pealinlastest. **Seega teadis kokkuvõttes 24% pealinlastest, et Aegna saar kuulub Tallinna linna haldusalasse.**

Vastajatest 12% arvas, et Aegna kuulub Viimsi valla haldusalasse, ning 5% nimetas kas Harjumaad üldiselt või mõnda muud Harjumaa valda (peale Viimsi) (Joonis 15).

Joonis 15. Millise kohaliku omavalitsuse haldusalasse Aegna saar kuulub? (% , n=800, kõik vastajad)



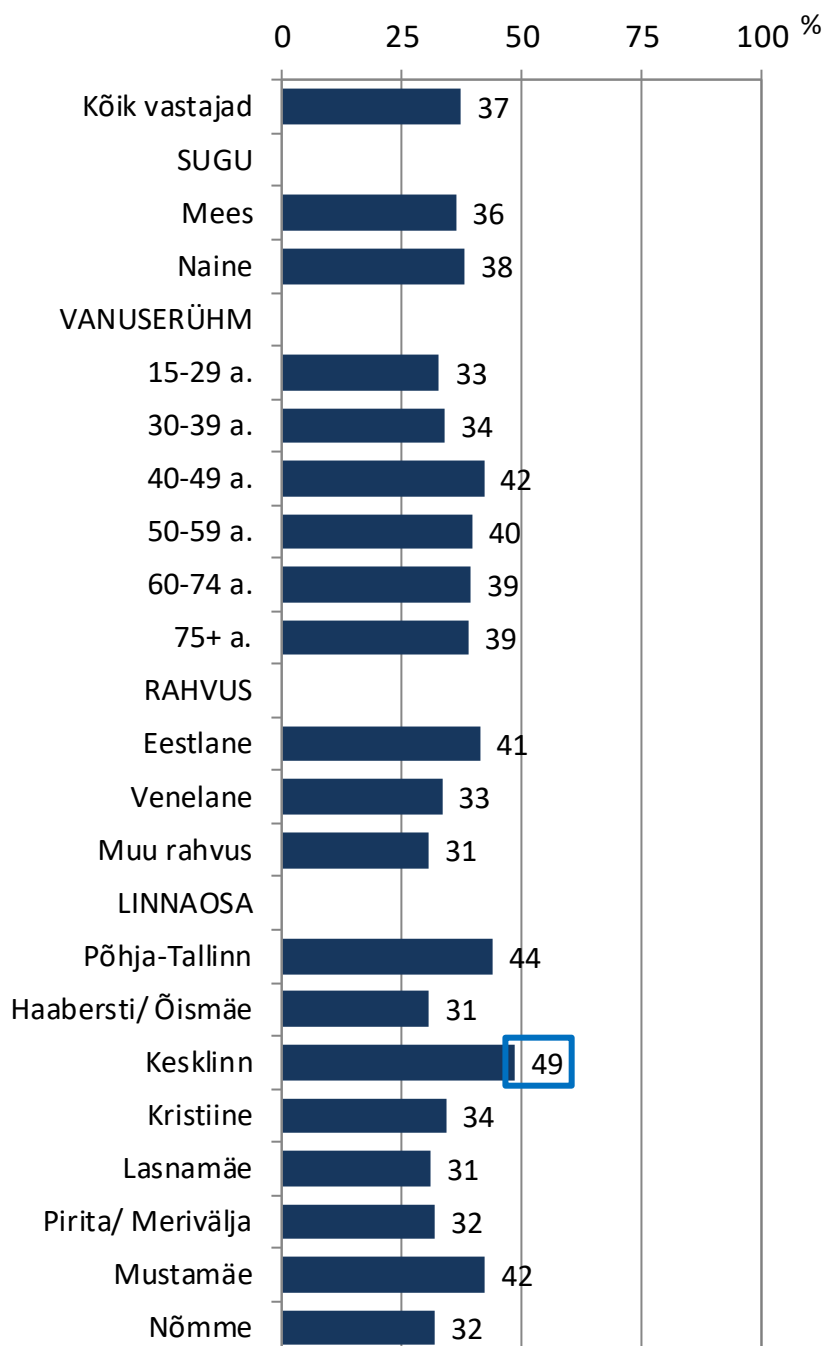
Keskmisest parema informeeritusega paistsid siinkohal silma eestlased, kellest kolmandik teadis, et Aegna saar kuulub Tallinna haldusalasse, ning 14% teadis ka seda, et see kuulub Kesklinna linnaosa haldusalasse. Keskmisest madalam oli vene rahvusest elanike teadlikkus – sellest, et Aegna saart haldab Tallinna linn, oli teadlik kümnendik ning õige linnaosa oskas nimetada 3%.

Ootuspäraselt oli teadlikkus sellest, et Aegna saar kuulub Tallinna linna (sealjuures Kesklinna linnaosa) haldusalasse, linnaosade võrdluses kõrgeim Kesklinna linnaosa elanike seas – Tallinna linna haldusalasse kuuluvaks pidas Aegnat 35%, sealjuures Kesklinna linnaosa haldusalasse kuuluvaks 17%. Kõige vähem olid antud küsimuses informeeritud Lasnamäe

elanikud, kellest 12% teadis, et Aegna kuulub Tallinna linna haldusalasse, sealjuures 5% oli teadlik ka sellest, et saar kuulub Kesklinna linnaosa haldusalasse.

Tallinlaste tasuta sõidu õigusest Tallinna-Aegna liinilaeval oli teadlik 37% pealinlastest (Joonis 16).

Joonis 16. Kas Te teadsite, et tallinlastel on Tallinna-Aegna liinilaeval tasuta sõidu õigus? (% , n=800, kõik vastajad)



Võrreldes muudest rahvustest pealinlastega olid tasuta sõidu õigusest mõnevõrra sagedamini teadlikud eesti rahvusest tallinlased (eestlastest teab 41%, muudest rahvustest 33%).

Samuti olid tasuta sõidu õigusest mõnevõrra paremini informeeritud kõrgema sissetulekuga inimesed. Linnaosade võrdluses oli teadlikkus keskmisest kõrgem Kesklinna linnaosa elanike seas (49% teab tasuta sõidu õigusest).

4. Infotehnoloogilised võimalused ja interneti kasutamine

Järgnevalt kaardistati, millistele infotehnoloogilistele vahenditele Tallinna elanikud ligipääsu omavad, kui sageli internetti kasutavad ning millist internetiühendust väljaspool kodu tavaliselt kasutavad. Samuti uuriti, milliseid elektroonilisi isiku autentimisvõimalusi ollakse kasutanud. Samateemalisi küsimusi on vastajatele esitatud ka varasemates Tallinna elanike avalike teenustega rahulolu uuringutes.

4.1. Interneti kasutamine

Tallinna elanikest kasutab internetti 88%. Internetikasutajate osatähtsus on keskmisest kõrgem alla 50-aastaste tallinlaste seas, küündides 15-39-aastaste vanuserühmas 100 protsendini ning 40-49-aastaste seas 97 protsendini. Vanemates vanuserühmades hakkab internetikasutajate osatähtsus järk-järgult vähenema: 50-59-aastastest pealinlastest kasutab internetti 90%, 60-74-aastastest 81% ning 75-aastastest ja eakamatest 26%. Pensionäridest kasutab internetti 55%, kuid ülejäänud elanikkonnarühmades küünib internetikasutajate osatähtsus 97-100 protsendini.

Internetikasutajate osakaal on meeste seas kõrgem kui naiste seas – meestest kasutab internetti 93% ning naistest 84%. Osaliselt tuleneb see erinevus sellest, et vanemates vanuserühmades (kus internetikasutajaid on vähem) on naisi meestest enam, kuid samas on ka vanemate vanuserühmade siseselt internetikasutajate osatähtsus meeste seas mõnevõrra kõrgem kui naiste seas.

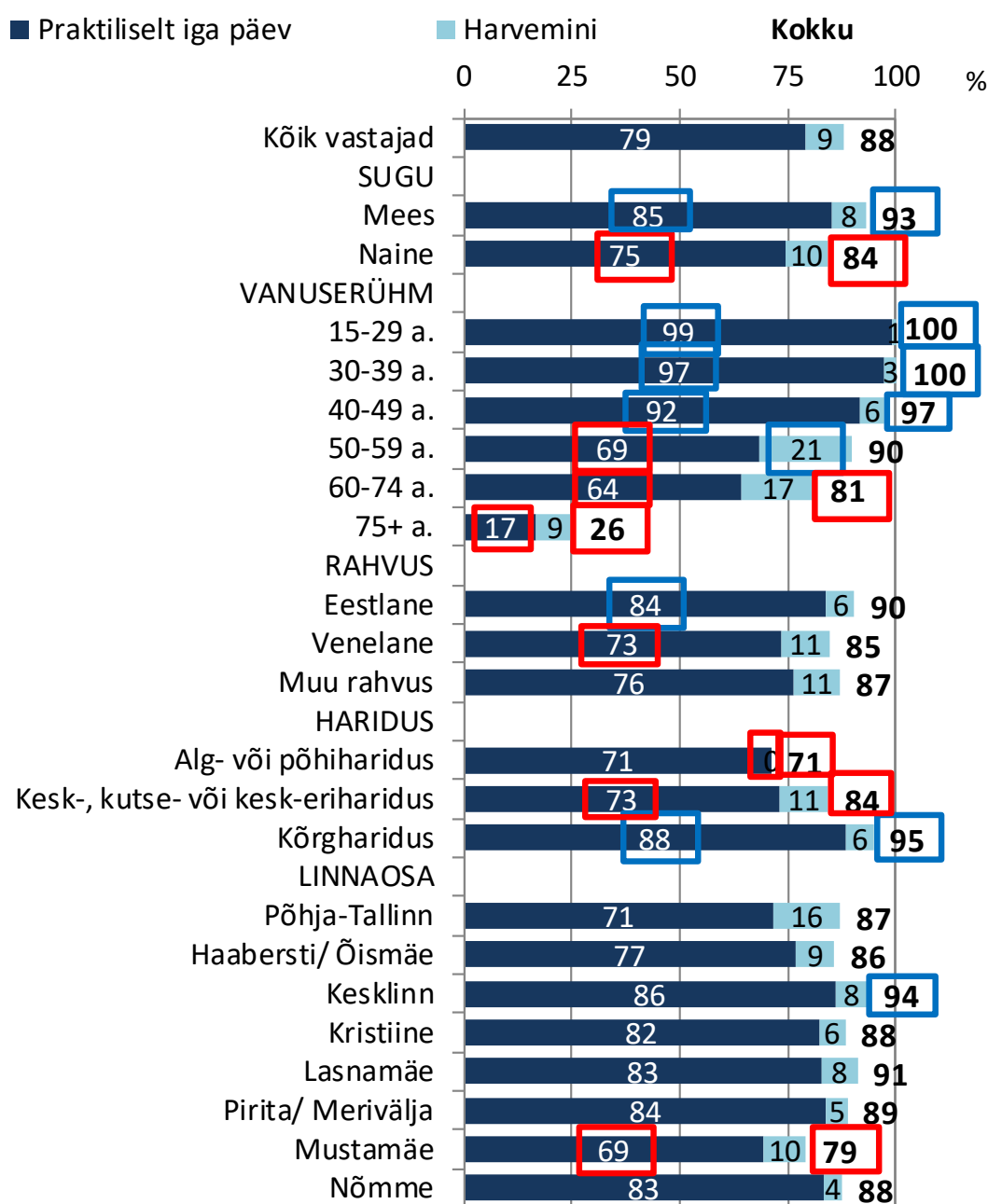
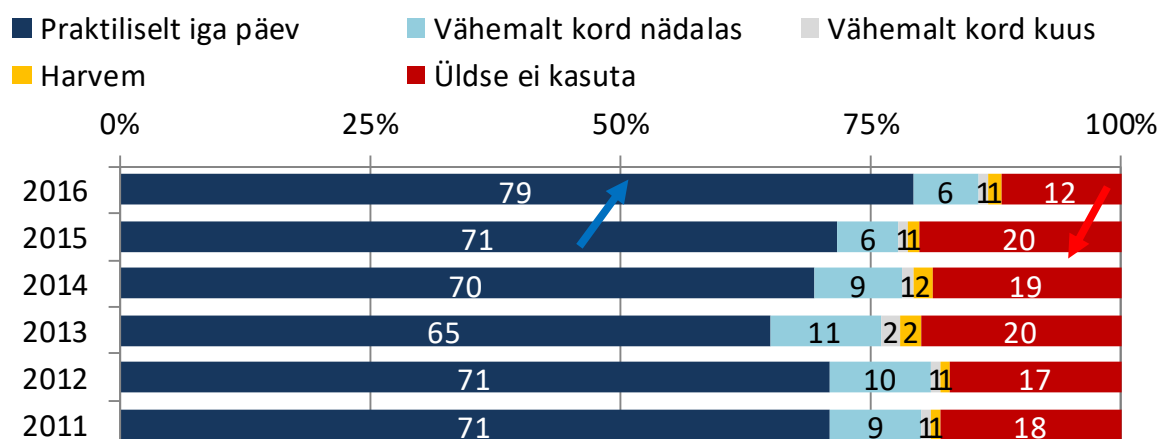
Internetikasutajate osatähtsus on keskmisest kõrgem kõrgharidusega rühmas (95%) ning kõrgema sissetulekuga rühmades. Linnaosade võrdluses on internetikasutajate osatähtsus keskmisest kõrgem Kesklinna elanike seas (94%), keskmisest madalam aga Mustamäe elanike seas (79%).

90% internetikasutajatest kasutab internetti igapäevaselt. Kõigist pealinlastest kasutab internetti iga päev 79%.

Võrreldes eelmiste küsitlustega on internetikasutajate, sh igapäevaste internetikasutajate proportsioon pealinlaste seas suurenenud: 2015. aasta uuringu andmetel kasutas internetti 82% pealinlastest, sealjuures igapäevaselt 71% (tänavu vastavad näitajad 88% ja 79%) (Joonis 17).

Internetikasutajate osatähtsus on eelmise aastaga võrreldes kõige enam kasvanud vanuserühmas 60-74 – 2015. aastal kasutas sellesse vanuserühma kuuluvatest inimestest internetti 60%, tänavu 81% (veapiir ca 6%). Mõnevõrra on internetikasutajate osatähtsus suurenenud ka alla 50-aastaste seas.

Joonis 17. Kui sageli Te internetti kasutate (sõltumata kohast ja seadmest)? (% , n=kõik vastajad)



4.2. Infotehnoloogiliste seadmete kasutamise võimalused

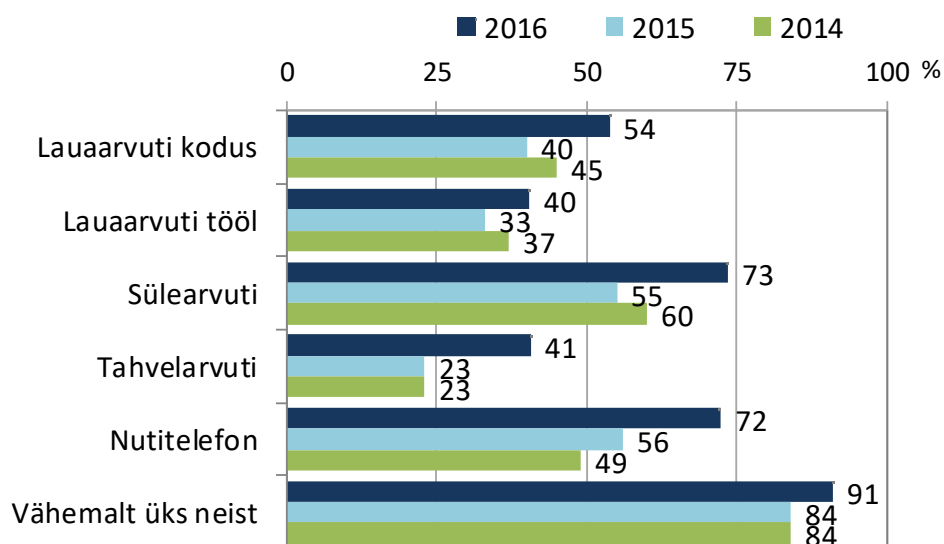
Samuti kaardistati uuringus, milliseid infotehnoloogilisi seadmeid on Tallinna elanikel võimalik kasutada.

Pealinlastest 73 protsendil on võimalik kasutada sülearvutit, 72 protsendil nutitelefoni, 54 protsendil kodust lauaarvutit, 40 protsendil lauaarvutit tööl ning 41 protsendil tahvelarvutit. **Vähemalt ühte nimetatud seadmetest (süle-, laua- või tahvelarvuti või nutitelefoni) on võimalik kasutada 91 protsendil pealinlastest (Joonis 18).**

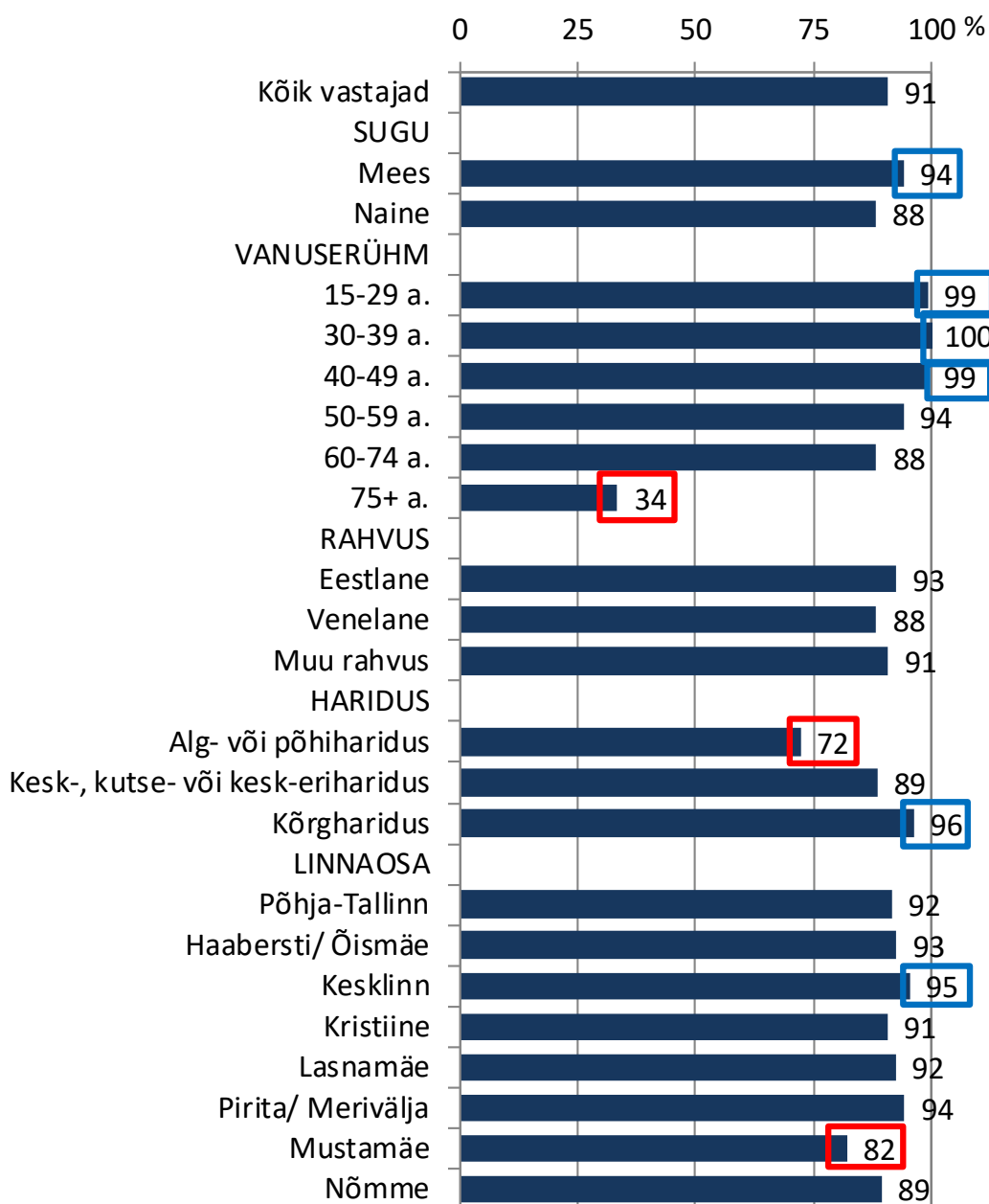
Inimesi, kel on võimalik kasutada vähemalt ühte nimetatud seadmetest, oli keskmisest enam meesterahvaste seas (94 protsendil võimalus kasutada vähemalt ühte seadet), alla 50-aastaste seas (vastavalt 99%), kõrgharidusega rühmas (96%) ning Kesklinna linnaosa elanike seas (95%). Võimalused infotehnoloogilisi seadmeid kasutada olid piiratumad 75-aastaste ja eakamate pealinlaste puhul (34 protsendil oli võimalik kasutada kas süle-, laua- või tahvelarvutit või nutitelefoni), alg- või põhiharidusega inimeste puhul (vastavalt 72%) ja Mustamäe linnaosa elanike puhul (82%) (Joonis 19).

Ajalises võrdluses on ligipääs infotehnoloogilistele seadmetele paranenud – 2014. ja 2015. aastal omas ligipääsu mõnele nimistus toodud seadmetest (süle-, laua- või tahvelarvutile või nutitelefoni) 84% tallinlastest, tänavu aga 91%. Kõige enam on ajalises võrdluses paranenud ligipääs süle- ja tahvelarvutitele ning nutitelefoni (Joonis 18).

Joonis 18. Milliseid järgnevaid infotehnoloogilisi seadmeid on Teil võimalik kasutada? (mitu vastust, %, n=kõik vastajad)



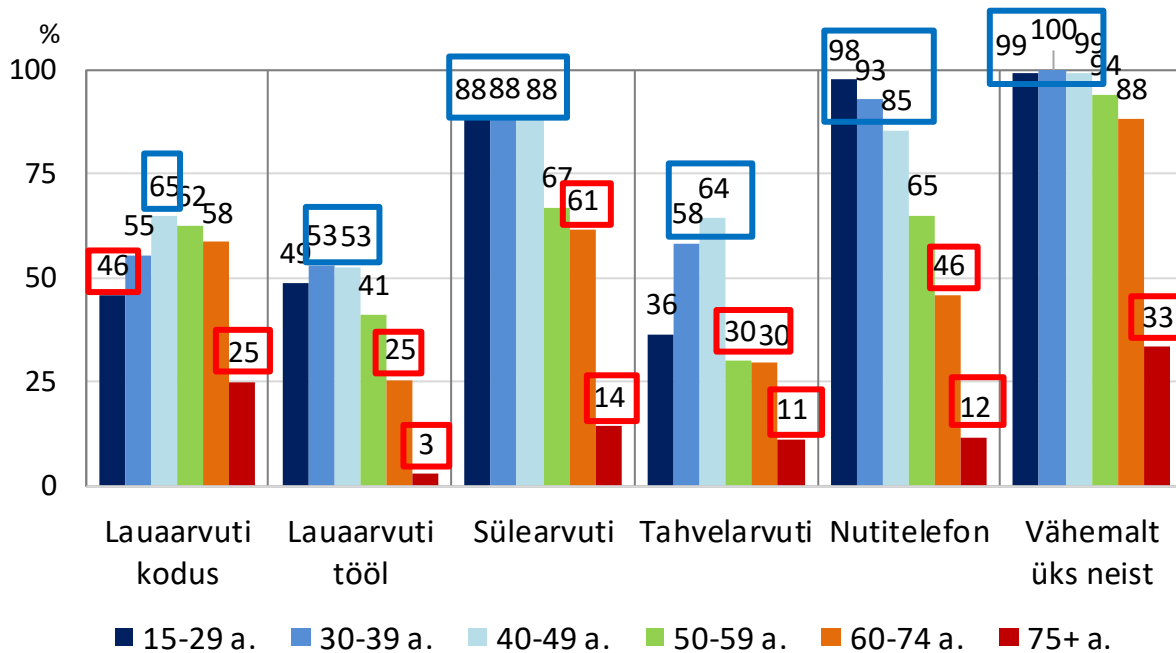
Joonis 19. Kas on võimalik kasutada vähemalt ühte infotehnoloogilist seadet (süle-, laua- või tahvelarvutit või nutitelefoni)? (jaatavalt vastanute %, n=800, kõik vastajad)



Vanuserühmade võrdluses omavad sagedamini ligipääsu erinevatele infotehnoloogilistele seadmetele alla 50-aastased inimesed. Samas on nooremate ning keskmiste vanuserühmade võrdluses infotehnoloogiliste seadmete valik (mida vastajal on võimalik kasutada) erinev: võrreldes 30-49-aastastega on alla 30-aastaste seas vähem neid, kel on võimalik kasutada lauaarvutit kodus või tahvelarvutit, enam aga neid, kel on võimalik kasutada nutitelefoni. Samas näiteks sülearvuti ning tööl lauaarvuti kasutamise võimalused on nii nooremates kui keskmistes vanuserühmades sarnased.

Kõige harvem omasid erinevatele infotehnoloogilistele seadmetele ligipääsu 75-aastased ja vanemad inimesed, kellest vaid kolmandikul oli võimalik kasutada mõnda nimistust loetletud seadmetest. Antud vanuserühma kuuluvate inimeste puhul on kõige sagedasem võimalus kasutada lauaarvutit kodus (võimalus on olemas 25 protsendil) (Joonis 20).

Joonis 20. Milliseid järgnevaid infotehnoloogilisi seadmeid on Teil võimalik kasutada? Vanuserühmade võrdlus (mitu vastust, %, n=kõik vastajad)



Vastajatelt, kel oli võimalik kasutada mõnda kaasaskantavat seadet (süle- või tahvelarvutit või nutitelefoni), küsiti ka selle kohta, millist internetiühendust nad nende seadmetega tavaliselt väljaspool kodu kasutavad.

Tulemused näitavad, et **väljaspool kodu internetti pääsemiseks kasutavad süle- ja tahvelarvuti omanikud kõige sagedamini WiFi ühendust** (peamiselt kasutatava ühenduse liigina nimetas 41% vastajatest). Netipulka või seadmes sisalduvat SIM-kaarti kasutatakse süle- või tahvelarvutile väljaspool kodu internetiühenduse loomiseks harvemini – sülearvuti omanikest kasutab selleks peamiselt netipulka 17%, tahvelarvuti omanikest seadme-sisest SIM-kaarti 29%. Omajagu on ka neid, kes kasutavad internetiühenduse loomiseks kuumkohana oma nutitelefoni – sülearvuti puhul on see peamiseks ühenduse loomise võimaluseks 23 protsendile ja tahvelarvuti puhul 15 protsendile seadme omanikest.

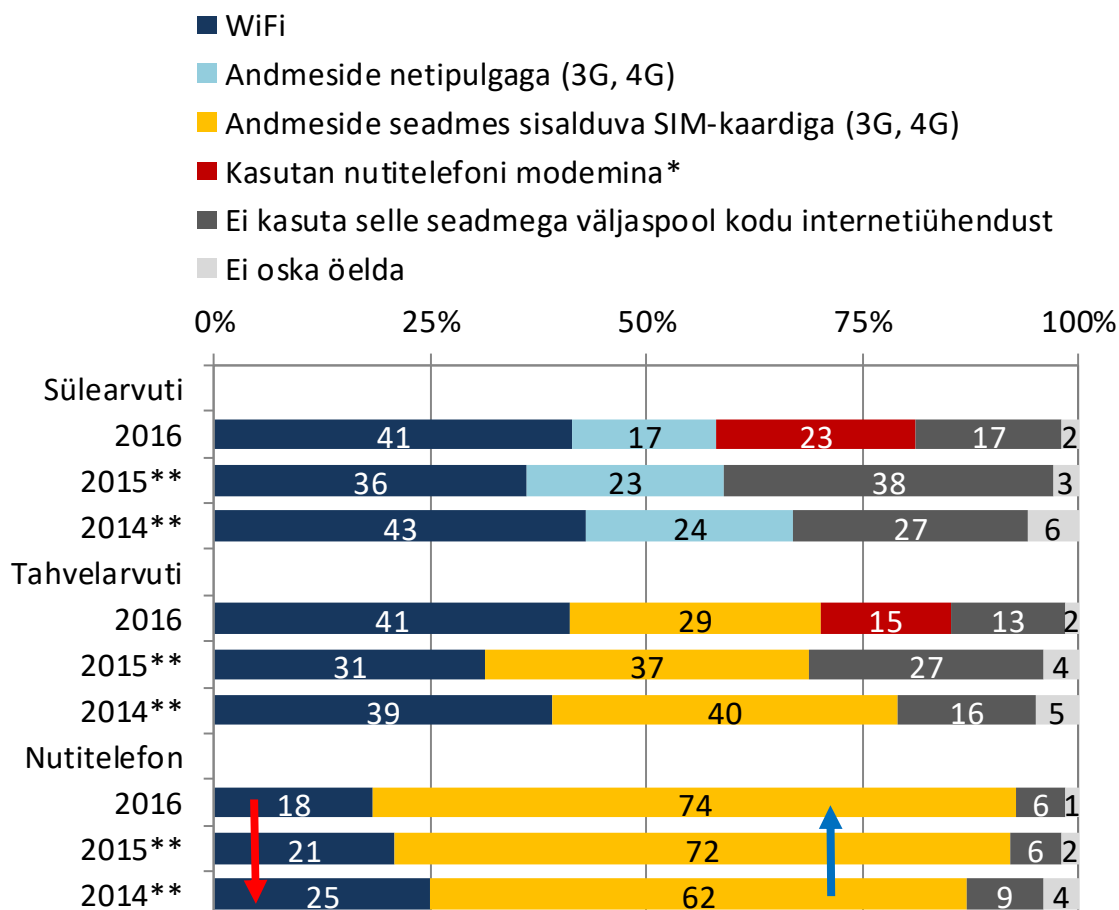
Tulemuste ajalisel võrdlemisel tuleb arvestada asjaolu, et kui varasemates uuringutes esitati küsimus kasutatava internetiühenduse liigi kohta kõigile, kel oli võimalik nimetatud seadmeid kasutada, siis seekordses uuringus seati küsimusele täiendav filter, mille kohaselt vastasid antud küsimusele ainult need inimesed, kes kasutasid interneti vähemalt kord kuus. Jättes vastajate seast välja harvad internetikasutajad ning interneti mittekasutajad, jäävad kõrvale eelkõige need vastajad, kes omavad infotehnoloogilistele seadmetele küll ligipääsu, kuid kes nendega väljaspool kodu internetis ei käi. Seetõttu on selliste vastajate osatähtsuse vähenemine küsitlusvalimis igati ootuspärane. Samuti lisati seekordses uuringus küsitlusankeeti esmakordselt eraldi vastusevariandina: „Kasutan nutitelefoni modemina“, mis samuti vastuste jagunemisele mõju avaldab.

Nutitelefoni puhul kasutas valdav enamus (74%) seadme omanikest väljaspool kodu internetiühenduse loomiseks peamiselt seadmes sisalduvat SIM-kaarti. Viimase kolme uuringu võrdluses on see näitaja suurenenud (2014. aastal 62%, 2015. aastal 72%). Nutitelefoni WiFi ühenduse kasutamine on samas ajalisel võrdluses vähenenud

(tänavu kasutas nutitefonis peamise ühenduse liigina 18%, 2015. aastal 21% ning 2014. aastal 25%) (Joonis 21).

Inimesi, kes kaasaskantavate seadmetega väljaspool kodu internetti ei kasuta, on keskmisest enam vanemates vanuserühmades.

Joonis 21. Millist internetiühendust Te selle seadmega tavaliselt väljaspool kodu kasutate? (% , n=vastajad, kel on võimalik nimetatud seadmeid kasutada ning kes kasutavad internetti vähemalt kord kuus)



* Antud vastusevariant lisati 2016. aastal ankeeti esmakordselt

** 2014. ja 2015. aastal küsiti antud küsimus kõigilt vastajatelt, kel oli võimalik antud seadmeid kasutada, ning valimile polnud seatud interneti kasutamisest lähtuvat filtrit.

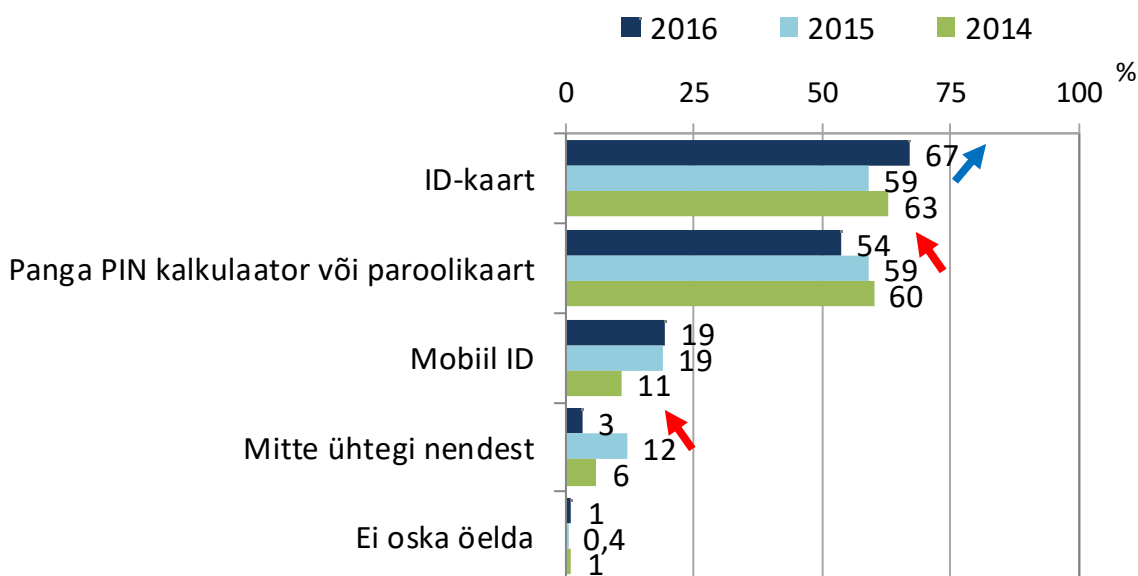
4.3. Elektrooniliste isiku autentimisvõimaluste kasutamine

Elektroonilistest isiku autentimisvõimalustest on internetti kasutavad pealinased viimase 12 kuu jooksul kõige enam kasutanud **ID-kaarti** (67% internetikasutajatest). Veidi enam kui pooled on isiku elektrooniliseks autentimiseks kasutanud ka **panga PIN kalkulaatorit või paroolikaarti** (54%). Mobiil ID-d on isiku autentimiseks kasutanud vähesed – kokku 19% internetikasutajatest.

Elektroonilise autentimise võimaluse kasutajate osatähtsus internetikasutajate seas on võrreldes 2015. aastaga suurenenud: kui kahes varasemas uuringus jäi nende

vastajate osatähtsus, kes polnud 12 kuu jooksul oma isikut elektrooniliselt autentitud, vahemikku 6-12%, siis tänavau oli vastav näitaja 3%. Võrreldes eelmise aastaga on veidi sagenenud ID-kaardi kasutamine, veidi vähenenud aga panga PIN-kalkulaatori/paroolikaardi kasutamine isiku elektrooniliseks autentimiseks (Joonis 22).

Joonis 22. Milliseid elektroonilisi isiku autentimisvõimalusi Te olete viimase 12 kuu jooksul kasutanud? (Silmas peetakse isiku tuvastamist internetipõhiste teenuste, näiteks internetipanga ja riigiportaali kasutamisel). (mitu vastust, %, n=internetti kasutavad vastajad)



Tulemused näitavad, et kui ID-kaardi ning panga PIN-kalkulaatori/paroolikaardi kasutamine on suhteliselt võrdselt levinud erinevas vanuses internetikasutajate seas, siis mobiil-ID kasutamine on rohkem levinud alla 50-aastaste internetikasutajate seas.

Vastajaid, kes polnud kasutanud ühtegi elektroonilise autentimise võimalust, oli keskmisest enam 50-64-aastaste internetikasutajate seas (8%).

Võrreldes muudest rahvustest vastajatega oli eestlaste seas enam neid, kes kasutasid isiku elektrooniliseks autentimiseks ID-kaarti või mobiil-ID-d. Panga PIN-kalkulaatori/paroolikaardi kasutamine oli seevastu eestlastega võrreldes enam levinud muudest rahvustest inimeste seas. Eestlaste jaoks oligi peamiseks elektrooniliseks isiku autentimise vahendiks ID-kaart (74%), kuid muudest rahvustest inimesed kasutasid võrdselt sageli nii ID-kaarti kui panga PIN-kalkulaatorit/paroolikaarti (kumbki 59%).

5. Sport ja vaba aeg

Selles teemaplokis antakse ülevaade Tallinna elanike kehalisest aktiivsusest, liikumisharrastustega tegelemist takistavatest asjaoludest ning hinnangutest laste ja noorte vaba aja veetmise võimalusi puudutava info kättesaadavusele.

5.1. Kehaline aktiivsus

Teema alustuseks paluti vastajal öelda, kui mitmel päeval küsitlusele eelnenud 7 päeva jooksul on ta olnud kehaliselt aktiivne. Kuni 18-aastastel vastajatel paluti arvestada neid päevi, mil nad on olnud vähemalt 60 minutit päevas kehaliselt aktiivsed, üle 18-aastastel vastajatel aga päevi, mil nad on olnud vähemalt 30 minutit kehaliselt aktiivsed. Kehalise aktiivsuse all mõisteti igasugust tegevust, mis kiirendab südame tööd ning paneb mõneks ajaks hingeldama. Kehalise aktiivsuse näidetena toodi vastajaile kiire kõndimine, jooksmine, aktiivne füüsiline töö, rula- ja rattasõit, tantsimine, uisutamine, ujumine, pallimängud jne. Vastajal paluti arvestada kokku kogu see aeg, kui ta oli päeva jooksul kehaliselt aktiivne.

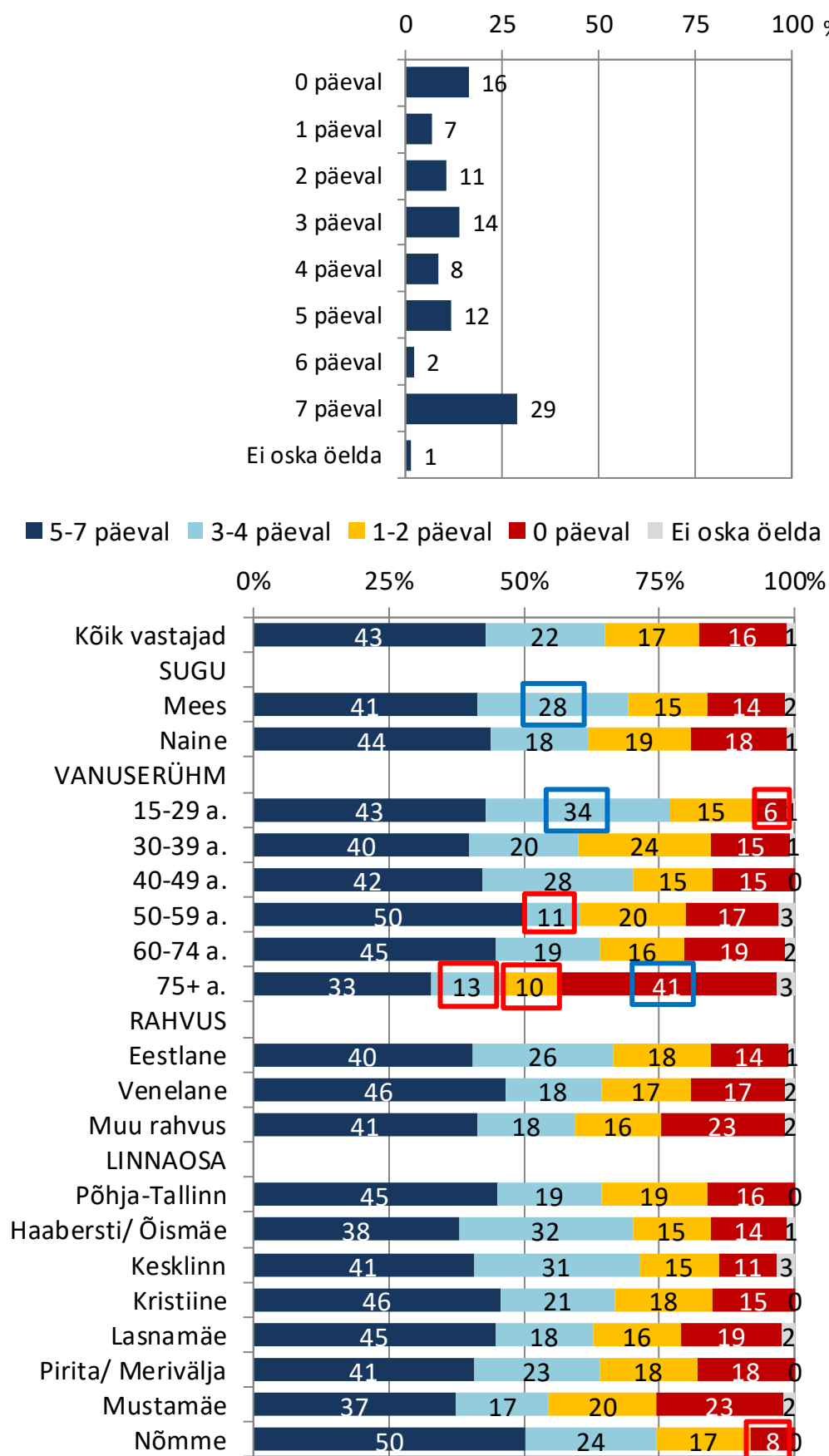
Arvestades seda, et liikumisega soovitatakse tegeleda vähemalt 5-7 päeval nädalas vähemalt 30 minutit päevas (alla 19-aastastel vähemalt 60 minutit päevas), võib kehalist aktiivsust lugeda piisavaks 43 protsendi pealinlaste puhul. Pealinlastest 22% on olnud kehaliselt aktiivne 3-4 päeval nädalas, 17% tallinlastest 1-2 päeval nädalas ning 16% mitte üldse (Joonis 23).

Võttes aluseks spetsialistide poolt soovitatud norm – liikuda 5-7 päeval nädalas vähemalt 30 minutit päevas (alla 19-aastased vähemalt 60 minutit päevas) – puudusid alamrühmade võrdluses statistiliselt olulised erinevused (st ei eristunud ühtegi rühma, kus 5-7 päeval nädalas liikuvate inimeste osatähtsus oleks keskmisest oluliselt kõrgem või madalam). Küll aga ilmnesid teatud erinevused sel juhul, kui võrdlusele kaasati ka need vastajad, kes olid kehaliselt aktiivsed 3-4 päeval nädalas.

Võrreldes naistega on veidi sportlikumad mehed, kellest liigub vähemalt 3 päeval nädalas 69% (naistest 62%). Vanuserühmade võrdluses on kõige sportlikumad 15-29-aastased, kellest vähemalt 3 päeval nädalas liigub 77%. Kõige vähem kehaliselt aktiivsed on ootuspäraselt eakad inimesed – 75-aastastest ja vanematest tallinlastest liigub vähemalt kolmel päeval nädalas 46%, 1-2 päeval nädalas liigub 23% ning 41% ei liigu üldse (st polnud ühelgi päeval vähemalt 30 minutit päevas kehaliselt aktiivne).

Linnaosade võrdluses paistavad liikumisharrastustega tegelemise osas kõige aktiivsemad olema Nõmme elanikud – vähemalt 3 päeval nädalas liigub 74% ning vaid 8% ei liigu üldse (Joonis 23).

Joonis 23. Palun öelge, mitmel päeval viimase 7 päeva jooksul olete Te olnud päevas vähemalt 30 minutit (kui vastaja on 18 või alla selle, siis 60 minutit) kehaliselt aktiivne? (% , n=800, kõik vastajad)



5.2. Takistused liikumisharrastustega tegelemisel

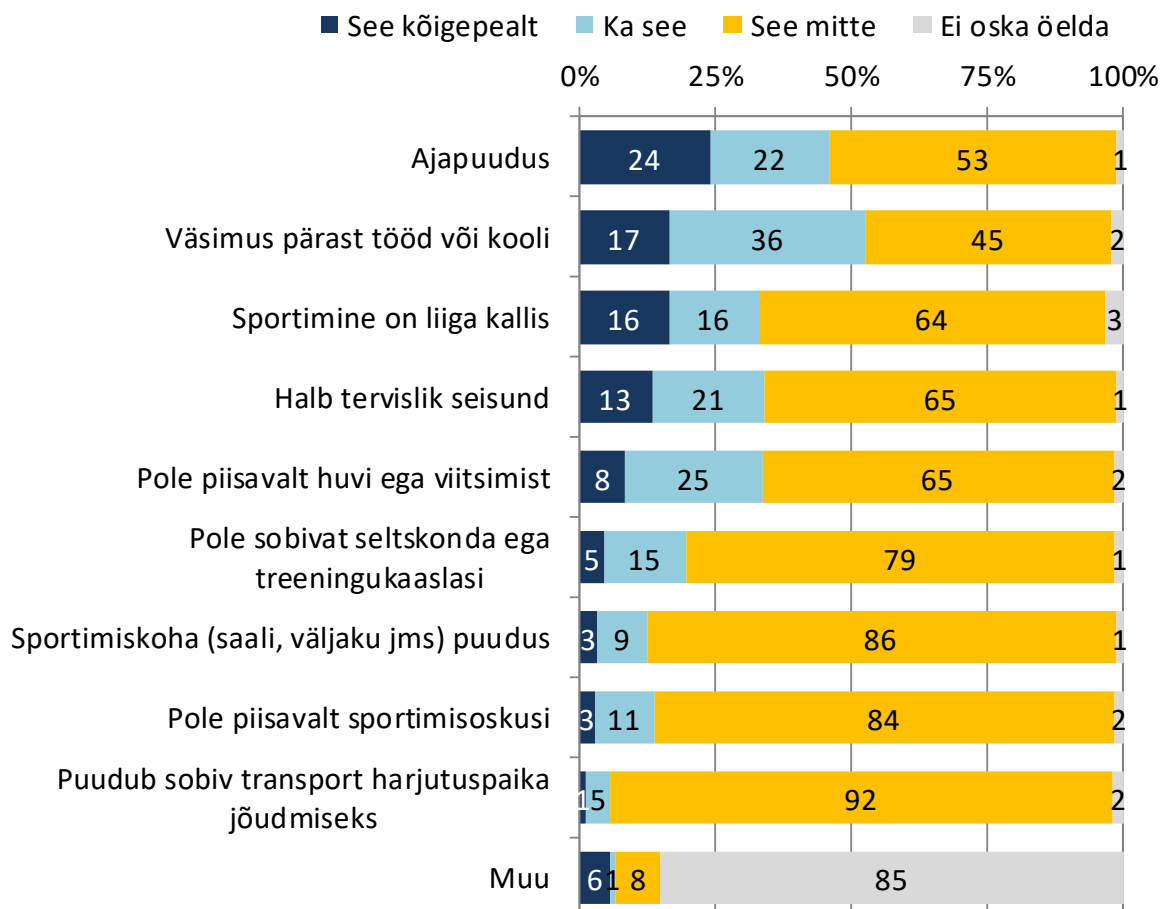
Küsimused põhjuste kohta, mis võivad takistada liikumisharrastustega tegelemist, esitati kõigile vastajaile - nii neile, kes olid kehaliselt aktiivsed kui ka neile, kes liikusid alla normi.

Liikumisharrastustega tegelemist takistavateks asjaoludeks peeti kõige sagedamini **ajapuudust** (põhiliseks takistuseks peab 24%, kokku peab takistuseks 46%) ning **väsimust peale tööd või kooli** (põhiliseks takistuseks peab 17%, kokku peab takistuseks 53%).

Sageli **peeti sportimist ka kalliks** (põhiline takistus 16%, kokku 33%), nimetati **halba tervislikku seisundit** (põhiline 13%, kokku 34%) ning **huvi/viitsimise puudumist** (põhiline 8%, kokku 34%). Ülejäänud tegureid nimetas (igapäevaste eraldivõetuna) vähem kui neljandik küsitletutest – sobiva seltskonna ja treeningkohtade puudumist 20%, sportimisoskuste puudumist 14%, sportimiskoha puudumist 12% ning transpordivõimaluste puudumist 6% vastajatest (Joonis 24).

Muid takistusi nimetas 7% vastajatest. Näiteks toodi esile seda, et liikumisharrastustega tegelemist takistavad perekondlikud kohustused (väikelapse või vanuri eest hoolitsemine), halvad ilmaolud või vanadus.

Joonis 24. Põhjused, mis võivad takistada regulaarset liikumisharrastustega tegelemist. (% , n=800, kõik vastajad)



Küsitlus näitas, et alla 50-aastased inimesed nimetasid sportimist takistavate teguritena võrdselt kõige sagedamini väsimust peale kooli või tööd (64%) ning ajapuudust (63%), kuid esmaste tegurite seas oli nende jaoks kõige olulisem siiski ajapuudus (35%).

50-64-aastaste jaoks on kõige sagedasemaks takistuseks väsimus peale tööd (kokku nimetas 53%), 65-aastaste ja eakamate jaoks aga halb tervislik seisund (58%).

Mõnevõrra üllatuslikult nimetasid alla 30-aastased halba tervislikku seisundit sagedamini sportimist takistava asjaoluna kui 30-39-aastased: 15-29-aastastest 30%, 30-39-aastastest 13%. Võimalik, et noored pidasid seda tegurit mainides silmas eelkõige lühiajalisi terviseprobleeme, nt ootamatut haigestumist, mis takistab spordiga tegelemist.

Sobiva seltskonna ja treeningukaaslaste puudumine on probleemiks sagedamini alla 50-aastaste kui eakamate jaoks: alla 50-aastastest pidas seda takistuseks 22%, eakamatest 16%.

Sobiva transpordi puudumine oli takistuseks keskmisest sagedamini alla 30-aastaste jaoks, kellest mainis seda tegurit 11% (ülejäanud vanuserühmades 3-5%).

Naised nimetasid meestega võrreldes sagedamini takistustena halba tervislikku seisundit (naistest 40% ja meestest 26%) ning asjaolu, et sportimine on kallis (naistest 38% ja meestest 27%). Ühest küljest on naiste seas eakate (kelle jaoks tervis võib probleemiks osutuda) osatähtsus kõrgem kui meeste seas, kuid samas toodi naiste poolt halba tervislikku seisundit esile meestest sagedamini pea kõigis vaadeldavates vanuserühmades. Ilmselt viitab see tõigale, et naised on oma tervise suhtes meestest tähelepanelikumad ning ettevaatlikumad (mida kinnitab ka nt arstivisiitide statistika, mille kohaselt käivad naised arsti juures meestest sagedamini).

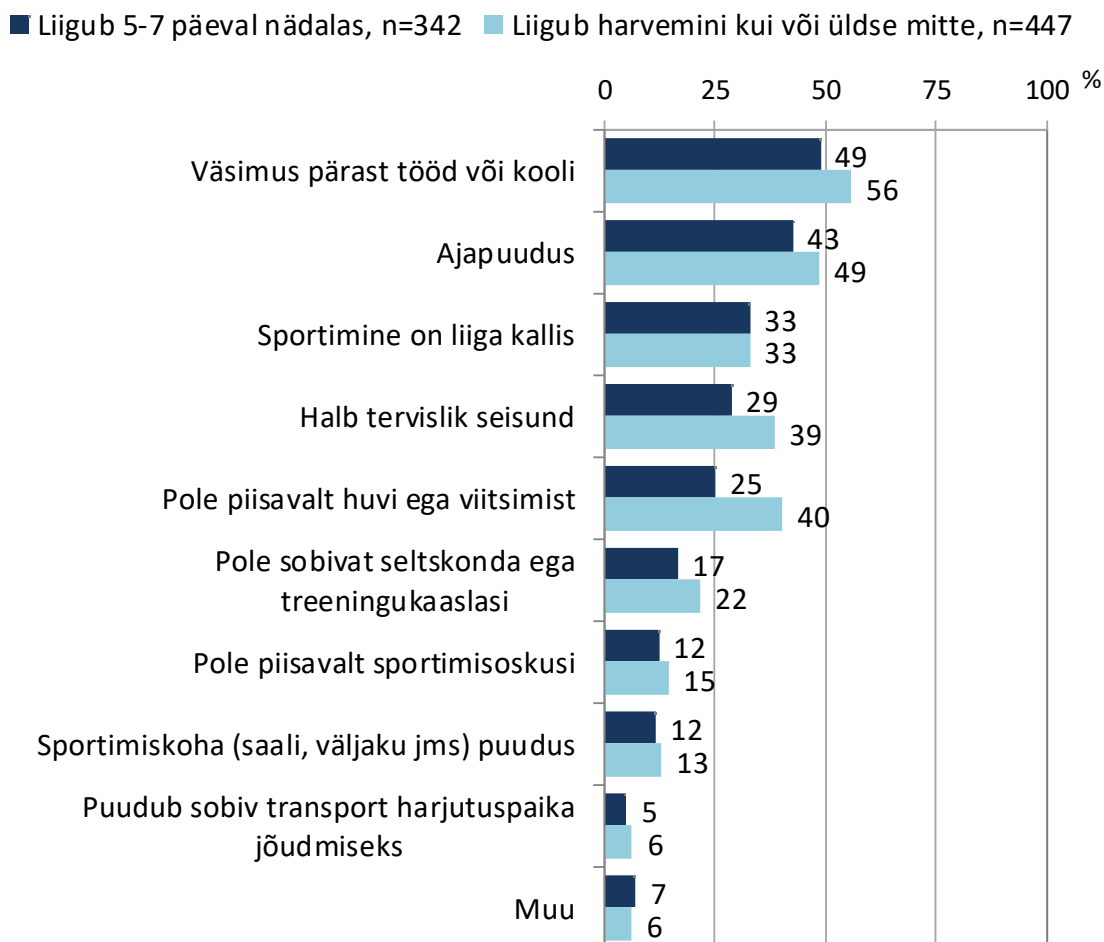
Võrreldes eestlastega nimetasid halba tervislikku seisundit ning seda, et sportimine on kallis, sagedamini muudest rahvustest inimesed.

Töötavate inimeste jaoks olid kõige sagedasemad takistused spordiga tegelemisel väsimus pärast tööd või kooli (kokku mainis 64%) ning ajapuudus (57%). Samu põhjusi tõid kõige sagedamini esile ka õpilased/üliõpilased – vastavalt 72% ja 78%. Pensionäride puhul oli kõige levinum takistus halb tervislik seisund (64%), koduste/lapsehoolduspuhkusel viibivate inimeste jaoks aga võrdselt sageli nii ajapuudus (54%) kui asjaolu, et sportimine on kallis (52%).

Väsimust pärast tööd/kooli ning ajapuudust peavad spordiga tegelemisel takistuseks sagedamini kõrgema sissetulekuga inimesed, halba tervislikku seisundit, sportimise kallidust ning sportimisoskuste puudumist aga pigem madalama sissetulekuga inimesed (kellest suure osa moodustavad pensionärid).

Inimesed, kes olid kehaliselt aktiivsed vähem kui 5 päeval nädalas, nimetasid võrreldes nende inimestega, kes liikusid tihemini, sportimist takistavate asjaoludena sagedamini huvi ja viitsimise puudumist (alla normi liikuvatest inimestest 40%, piisavalt liikuvatest inimestest 25%) ning halba tervislikku seisundit (vastavalt 39% ja 29%) ([Joonis 25](#)).

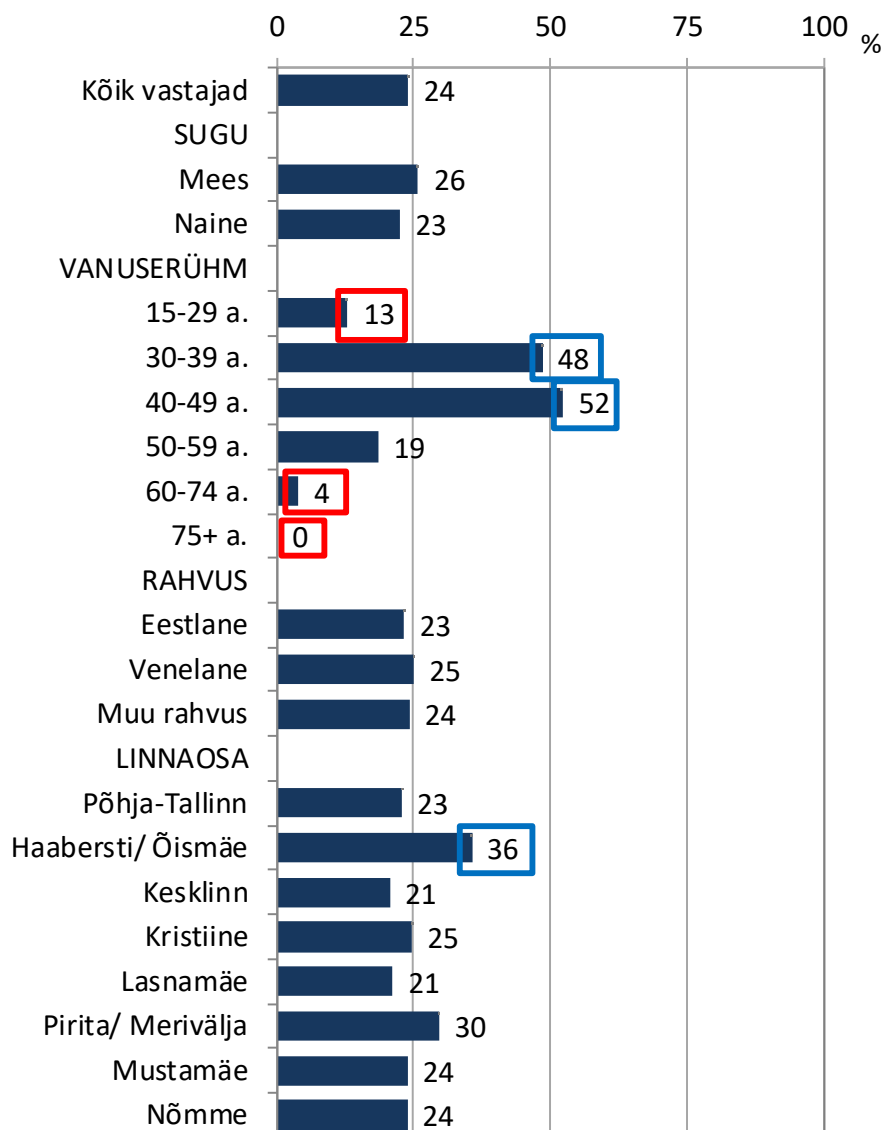
Joonis 25. Põhjused, mis võivad takistada regulaarset liikumisharrastustega tegelemist, 5-7 päeval nädalas ning harvemini liikuvate vastajate võrdlus (mitu vastust, %, n=kõik vastajad)



5.3. Laste ja noorte vaba aja veetmise võimalusi puudutava info kättesaadavus

Küsitluses osalenud tallinlastest 24 protsendil oli leibkonnas kooliealisi lapsi. Ootuspäraselt on selliseid vastajaid enam keskmistes vanuserühmades (30-49-aastaste seas), kus kooliealiste lastega vastajate osatähtsus ulatub 48-52 protsendini. Linnaosade võrdluses oli kooliealiste lastega inimesi keskmisest enam Haabersti/Õismäe linnaosas (36%) (Joonis 26).

Joonis 26. Kas Teie leibkonnas on kooliealisi lapsi? (jaatavalt vastanute %, n=800, kõik vastajad)



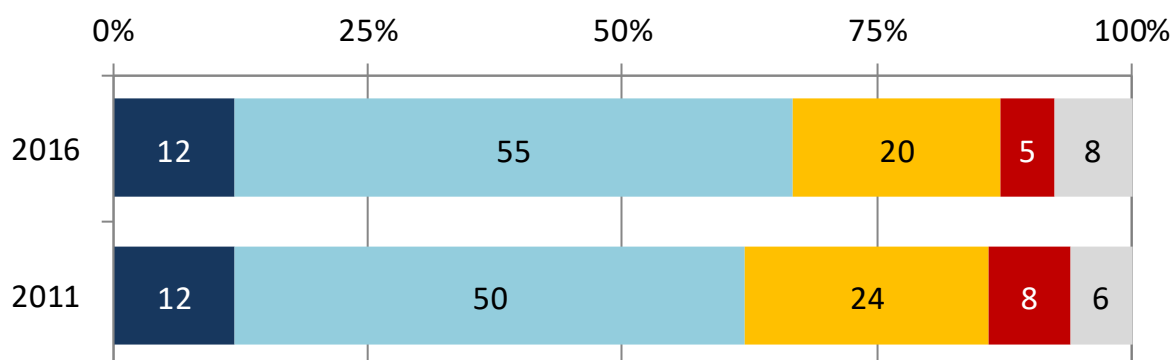
Kooliealiste lastega vastajatel (valimis kokku 196 inimest) paluti hinnata oma rahulolu laste ja noorte vaba aja veetmise võimalusi puudutava info kättesaadavusega Tallinnas.

Üldjuhul ollakse selleteemalise info kättesaadavusega mõõdukalt rahul – **kokku väljendas rahulolu 67% küsitletutest**, kuid vaid 12% oli teabe kättesaadavusega väga rahul. Rahulolematu oli teabe kättesaadavusega 26% vastajatest, sealjuures pigem rahulolematu 20% ja väga rahulolematu 5%. Küsitletutest 8% ei omanud antud teemal selget seisukohta.

Taustrühmade võrdluses märkimisväärseid hinnangute lahknemisi ei ilmnenud. Võrreldes 2011. aastaga, mil sama küsimus esitati pealinlaste avalike teenustega rahulolu uuringus, pole hinnangud teabe kättesaadavusele oluliselt muutunud (Joonis 27).

Joonis 27. Kui rahul Te olete laste ja noorte vaba aja veetmise võimalusi puudutava info kättesaadavusega Tallinnas? (% , n=vastajad, kelle leibkonnas on kooliealisi lapsi)

■ Väga rahul ■ Pigem rahul ■ Pigem ei ole rahul ■ Üldse ei ole rahul ■ Ei oska öelda



Vastajail, kel oli leibkonnas kooliealisi lapsi, paluti avaldada vabas vormis arvamust ka selle kohta, millisest laste ja noorte vaba aja teenuseid puudutavast infost on kõige enam puudus. Vastused olid järgnevad:

- Rohkem võiks olla infot lastele ja noortele mõeldud ürituste kohta (sport, kultuur, muusika jne.) – 10%.
- Rohkem võiks olla teavet sportimisvõimaluste kohta – 8%.
- Rohkem võiks olla teavet huviringide kohta – 6%.
- Infot võiks olla üldiselt rohkem, nt infot meedias- 6%.
- Milliseid tasuta/odavamaga hinnaga vaba-aja tegevusi pakutakse – 3%.
- Info võiks olla kuhugi kokku koondatud, ülevaatlikum – 6%.
- Peaks olema (rohkem) infot vene keeles – 1%.
- Ei tea, kust infot otsida – 3%.
- Muu – 5%.
- Info juba praegu piisavalt kättesaadav, infot on piisavalt – 6%.
- Ei oska öelda – 49%.

6. Turism ja Tallinna kuvand

Käesolevas teemaplokis uuriti, kuidas suhtuvad pealinlased turistide hulka Tallinnas ning kas Tallinn on nende arvates külalishalke linn. Lisaks uuriti, milline on Tallinna kui turismisihtkoha kuvand selle elanike endi silmis.

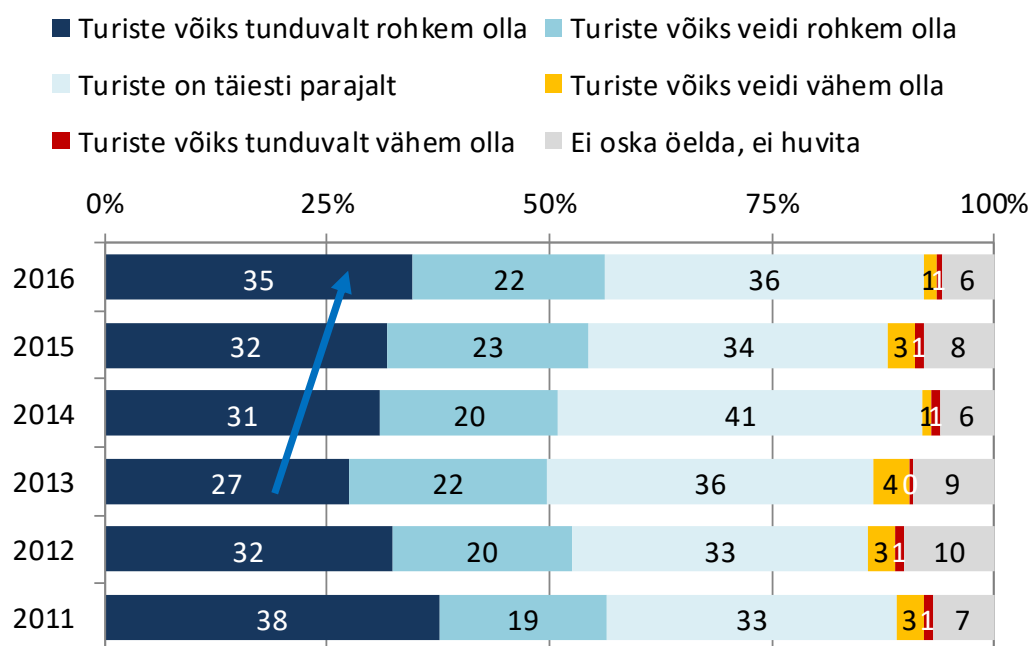
6.1. Suhtumine turistide hulka Tallinnas

Üldjuhul arvavad pealinlased, et **turiste on Tallinnas piisavalt (36%)** või et **neid võiks olla praegusest veelgi rohkem (56%)**, sealjuures 35% pealinlastest arvab, et turiste võiks olla tunduvalt rohkem, ning 22 protsendi arvates võiks neid olla veidi enam.

Kui perioodil 2012-2013 toetus turistide arvu suurenemisele langes, siis alates 2014. aastast on suhtumine muutunud taas veidi soosivamaks – võrreldes 2013. aastaga on turistide arvu suurenemist soosivate elanike osatähtsus kasvanud 49 protsendil 56 protsendini.

Turistide arvu vähenemist sooviks 2% küsitletutest. Ka varasemates küsitlustes on see näitaja olnud ligilähedaselt sama, kõikides 2-4 protsendi vahel (Joonis 28).

Joonis 28. Kuidas Te suhtute turistide hulka Tallinnas? (% , n=kõik vastajad)



Võrreldes eakamate inimestega leiavad alla 50-aastased pealinlased sagedamini, et turiste on Tallinnas piisavalt (alla 50-aastastest arvab nii 42%, vähemalt 50-aastastest 28%), samas kui 50-aastased ja eakamad inimesed pooldavad noorematega võrreldes sagedamini turistide arvu suurenemist (alla 50-aastastest 53%, vähemalt 50-aastastest 62%).

Võrreldes eesti rahvusest inimestega suhtuvad turistide arvu suurenemisse veidi sagedamini soosivalt mitte-eestlased: eestlastest toetas seda 53%, mitte-eestlastest 60%. Keskmisest mõnevõrra kõrgem oli toetus turistide arvu suurenemisele Lasnamäe elanike seas.

6.2. Tallinna kui turismisihtkoha kuvandit kaardistati kahel moel – esmalt küsiti vastajailt, kas ta peab Tallinna külalishkeks linnaks, ning seejärel paluti tal hinnata, kuivõrd iseloomulikud erinevad omadused tema arvates Tallinnale on.

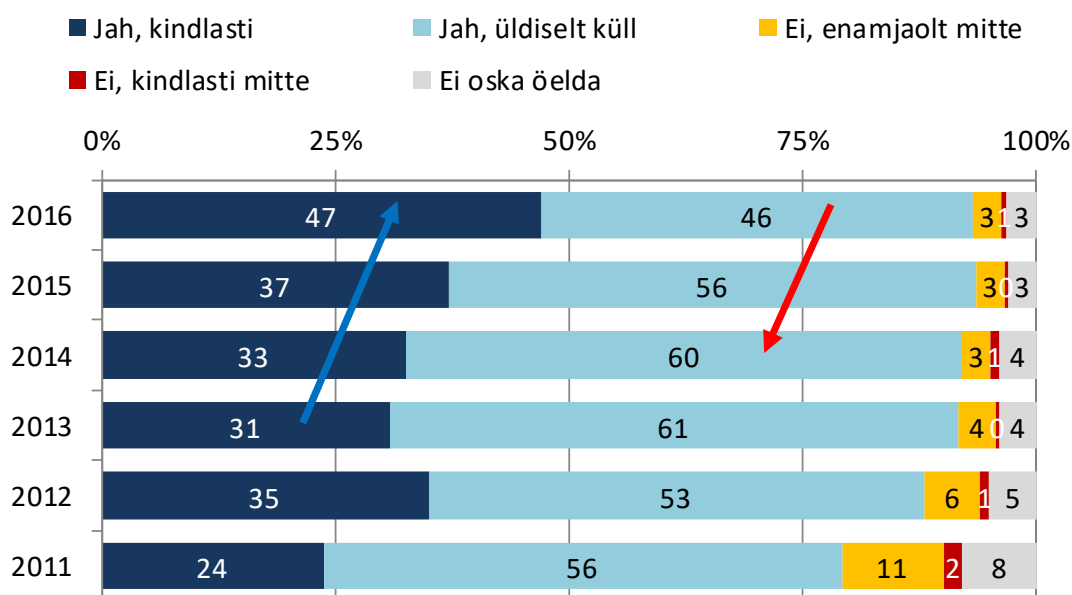
Tallinna kui turismisihtkoha kuvandit kaardistati kahel moel – esmalt küsiti vastajailt, kas ta peab Tallinna külalishkeks linnaks, ning seejärel paluti tal hinnata, kuivõrd iseloomulikud erinevad omadused tema arvates Tallinnale on.

Tallinna elanikest 93% peab Tallinna (kas kindlasti või üldiselt) külalishkeks linnaks. Kindlal arvamusel, et Tallinn on külalishke linn, on 47% pealinlastest, mida on oluliselt rohkem kui 2015. aastal läbi viidud uuringus (toona 37%). Samas on kahanenud nende vastajate osatähtsus, kes peavad Tallinna üldiselt külalishkeks – tänavu oli neid 46%, varasemates uuringutes aga 53-61%.

Pealinlastest 4 protsenti ei pea Tallinna külalishkeks linnaks. 2011-2012. aastal oli antud näitaja mõnevõrra kõrgem (7-13%) ning on seejärel püsinud stabiilselt 3-4 protsenti piires (Joonis 29).

Maksimaalselt kõrge hinde andsid, st pidasid Tallinna kindlasti külalishkeks keskmisest sagedamini 50-aastased ja eakamad pealinlased (59%), pensionärid (60%), vene rahvusest elanikud (61%) ning muudest (mitte-eesti) rahvustest elanikud (72%), madala sissetulekuga (kuni 400 EUR leibkonnaliikme kohta) inimesed (57%) ning Lasnamäe elanikud (55%).

Joonis 29. Kas Teie hinnangul on Tallinn külalishke linn? (%) (n=kõik vastajad)



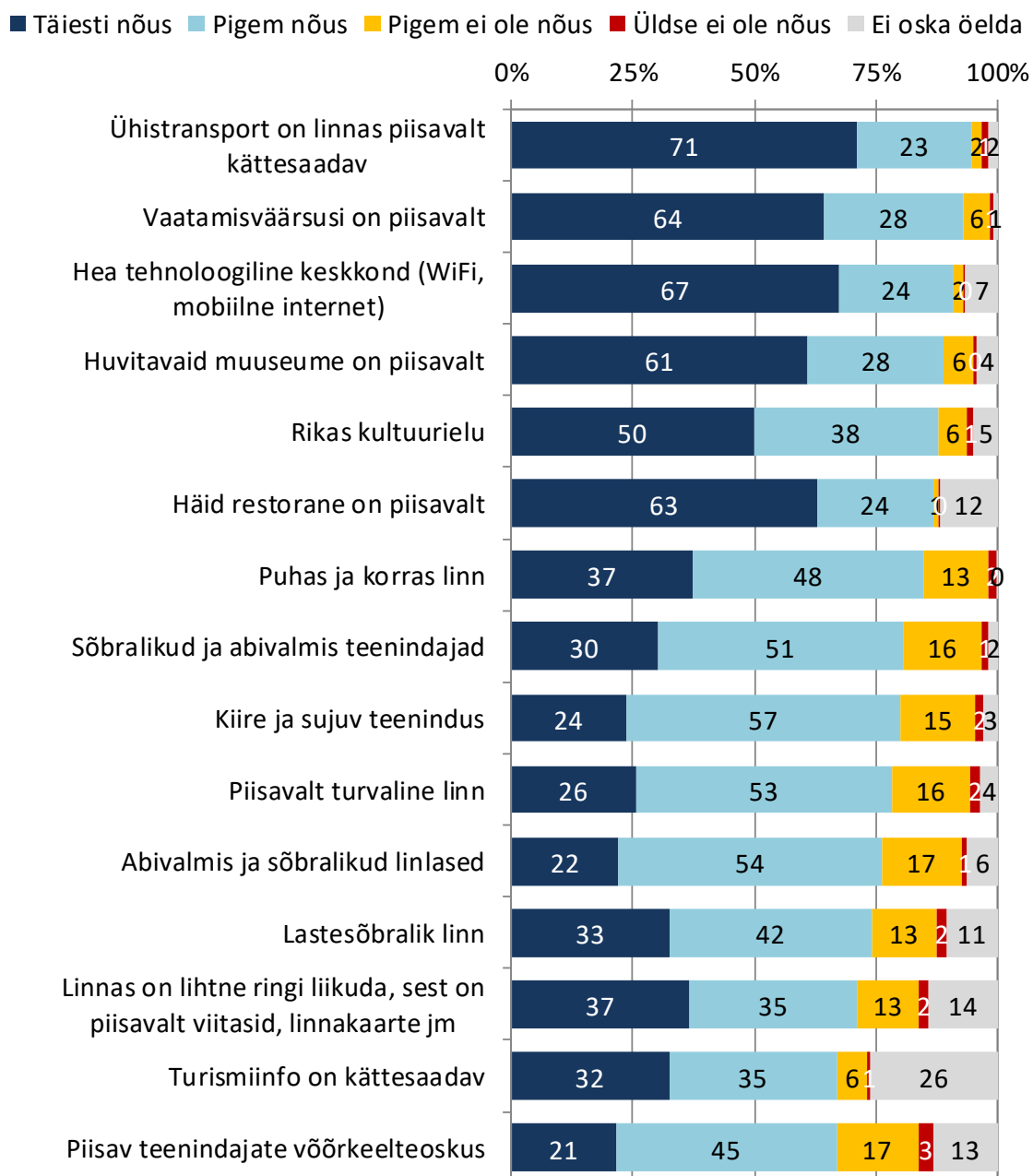
Järgnevalt paluti vastajail hinnata, mis on Tallinnale iseloomulik. Hindamiseks esitati 15 omadust.

Etteantud omadustest peeti Tallinnale väga iseloomulikuks kõige sagedamini **piisavalt kättesaadavat ühistransporti** (täiesti nõus 71%), **head tehnoloogilist keskkonda** (67%), **piisaval arvul vaatamisväärsusi** (64%), **piisaval arvul häid restorane** (63%) ning **piisaval arvul huvitavaid muuseume** (61%). Pooled pealinlastest olid täiesti nõus ka sellega, et Tallinnale on iseloomulik rikas kultuurielu.

Puudujääke tunnetati kõige sagedamini teenindajate võõrkeeleoskuse osas (20% väljendas rahulolematust), linna turvalisuse osas (18%), linlaste sõbralikkuse ja abivalmiduse osas (18%), teenindajate sõbralikkuse ja abivalmiduse osas (17%) ning teeninduse kiiruse ja sujuvuse osas (17%) (Joonis 30).

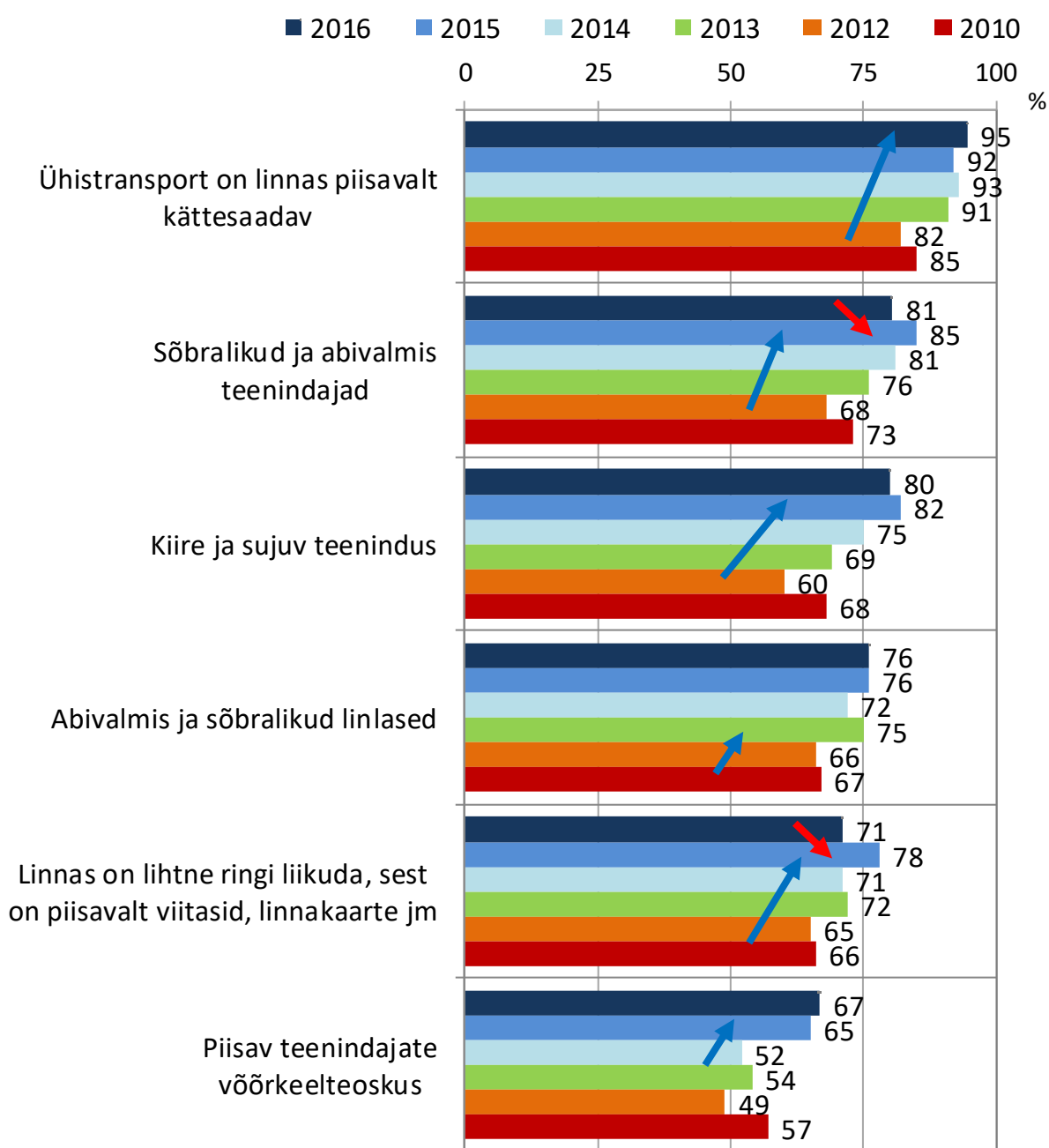
Üldjoontes on elanike arvamus Tallinnast kui turismisihtkohast positiivne – erinevaid ankeedis toodud positiivseid omadusi pidas Tallinnale iseloomulikuks vähemalt 2/3 küsitletutest (iga omaduse puhul eraldi võetuna).

Joonis 30. Mis on Teie arvates Tallinnale iseloomulik? (% , n=800, kõik vastajad)

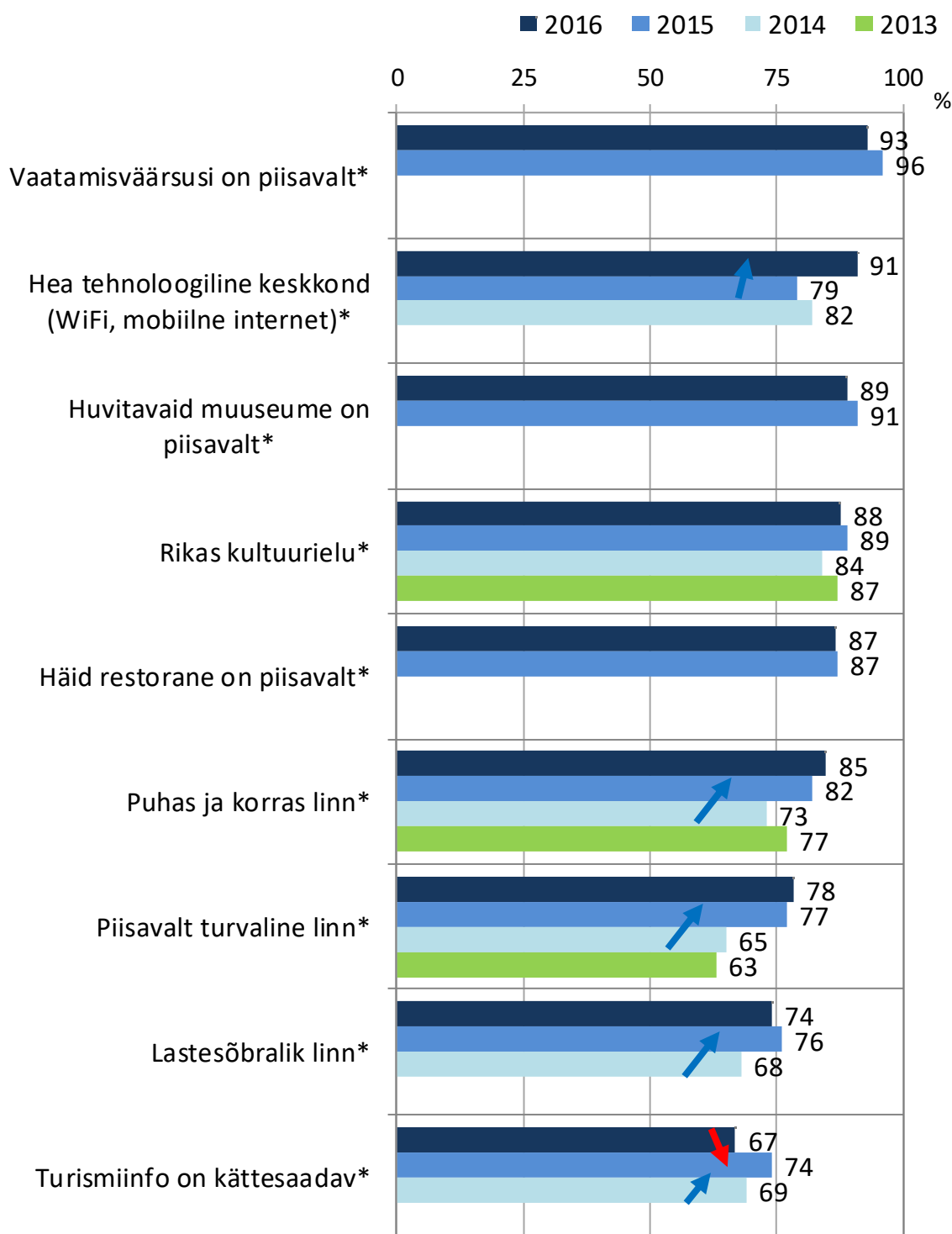


Viimase kuue aasta jooksul on Tallinna elanike mulje oma kodulinnast kui turismisihtkohast muutunud positiivsemaks – erinevaid positiivseid omadusi peetakse tänavu Tallinnale sagedamini iseloomulikuks kui viis-kuus aastat tagasi. Võrreldes eelmise, 2015. aastal läbi viidud küsitlusega, on samuti toimunud mõningad muutused – varasemast rohkem nõustuti sellega, et Tallinnas on ühistransport piisavalt kättesaadav (92%→95%) ning tehnoloogiline keskkond hea (79%→91%). Samas on veidi vähenenud nõustumine sellega, et Tallinnas on sõbralikud ja abivalmid teenindajad (85%→81%), linnas on piisavalt linnakaarte ja viitasid (78%→71%) ning turismiinfo on kättesaadav (74%→67%). Siiski ei hinnatud ühtegi vaatlusalust aspekti tänavu madalamalt kui 2014. aastal ning pikemas ajalisel võrdluses on hinnangud muutunud selgelt positiivsemaks (Joonised 31 ja 32).

Joonis 31. Hinnangud Tallinnale (1) (vastajate %, kes on täiesti nõus või pigem nõus, et antud omadus on Tallinnale iseloomulik, n=kõik vastajad)



Joonis 32. Hinnangud Tallinnale (2) (vastajate %, kes on täiesti nõus või pigem nõus, et antud omadus on Tallinnale iseloomulik, n=kõik vastajad)



* Antud omadus polnud mõnes varasemas uuringus hindamiseks esitatud.

Kohati kriitilisemad olid oma hinnangutes Tallinnale kui turismihtkohale alla 30-aastased pealinlased, olles keskmisest vähem rahul vaatamisväärsuste ja huvitavate muuseumide piisavuse, turismiinfo kättesaadavuse ning linlaste sõbralikkuse ja abivalmidusega. Kultuurielu, lastesõbralikkuse ning puhtuse ja korra osas hindasid Tallinna keskmisest kõrgemalt 65-aastased ja eakamad tallinlased.

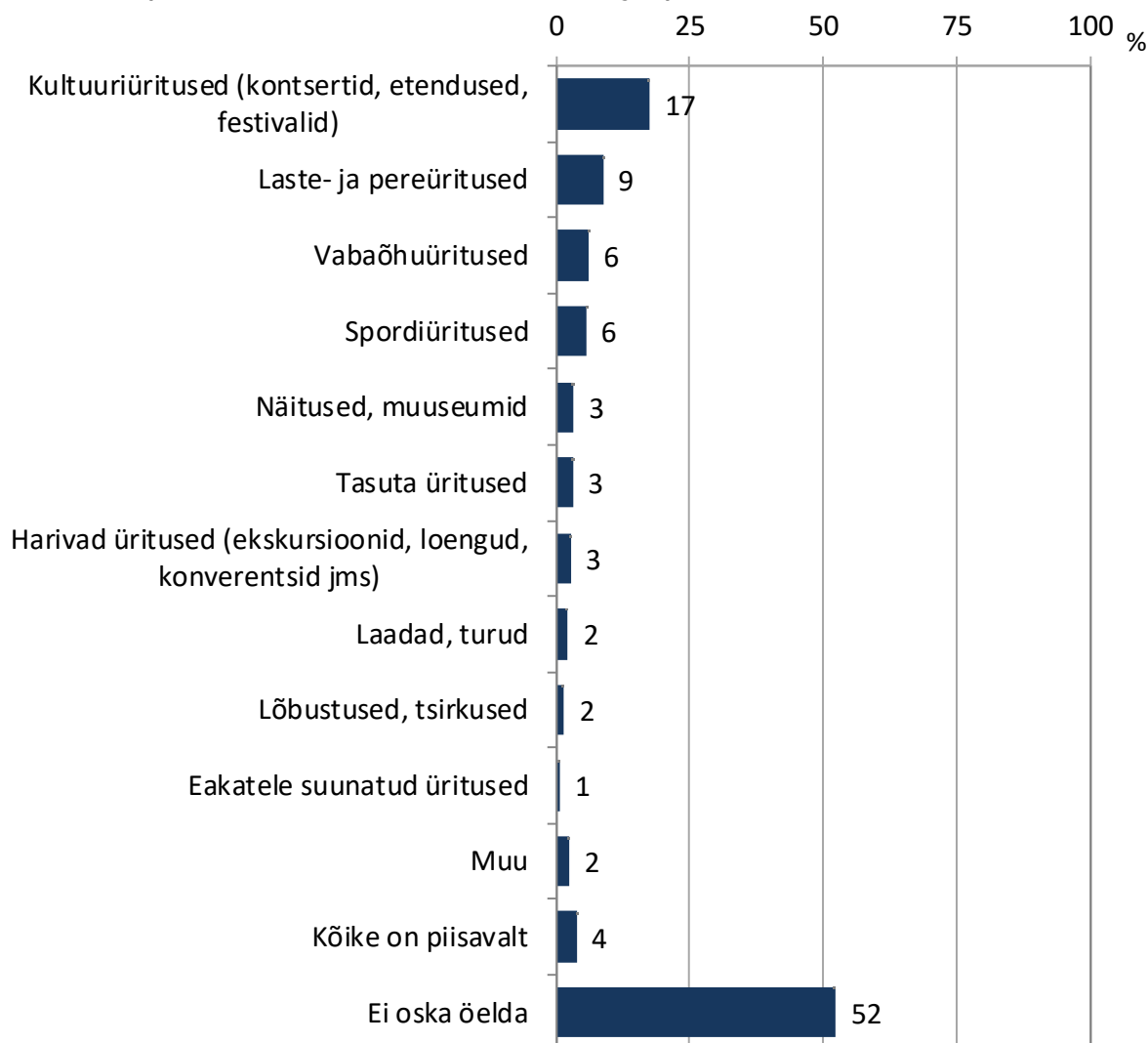
Keskmisest kriitilisemad olid Tallinna heakorra, viitade/linnakaartide piisavuse ning lastesõbralikkuse suhtes eesti rahvusest vastajad. Võrreldes eesti ja vene rahvusest pealinlastega hindasid Tallinna turvalisust ning vaatamisväärsuste piisavust veidi kõrgemalt muudest rahvustest tallinlased. Vene rahvusest tallinlased olid keskmisest enam rahul ühistranspordi kättesaadavusega linnas.

Tallinna heakorda hindasid keskmisest veidi kõrgemalt Põhja-Tallinna elanikud, turvalisust aga Kesklinna elanikud.

6.3. Ootused Tallinnas toimuvate ürituste osas

Lisaks uuriti vastajailt, mis tüüpi üritusi võiks Tallinnas rohkem olla (mida sooviks vastaja ise külastada). Vastajal oli võimalus anda vastus vabas vormis, edasises analüüsis liigitati vastused sagedamini esinevate teemade alusel kategooriatesse (Joonis 33).

Joonis 33. Mis tüüpi üritusi võiks Tallinnas senisest rohkem olla, mida Te sooviksite ise külastada? (mitu vastust, %, n=800, kõik vastajad)



Kõige sagedamini avaldati soovi **kultuuriürituste arvu/valiku suurendamise järele** – tallinlastest 17% arvas, et Tallinnas võiks olla senisest rohkem kontserte, festivale, etendusi või muid kultuuriüritusi. Suhteliselt sageli mainiti ka seda, et Tallinnas võiks olla rohkem laste- või pereüritusi (9% vastajatest), vabaõhuüritusi (6%) või spordiüritusi (6%).

Huvi selle vastu, et Tallinnas oleks rohkem kultuuriüritusi, oli keskmisest kõrgem õpilaste ja üliõpilaste seas (34% soovis rohkem kultuuriüritusi), samas kui laste- ja pereüritusi soovisid juurde keskmisest sagedamini 30-39-aastased (20%) või vene rahvusest inimesed (13%).

Ligikaudu pooled (52%) vastajatest ei osanud spontaanselt öelda, millist tüüpi üritusi võiks Tallinnas rohkem olla. Mida vanema vanuserühmaga oli tegu, seda enam sääraseid vastajaid oli. Tõenäoliselt on selge arvamuse puudumise põhjuseks kas see, et ollakse rahul olemasoleva ürituste valikuga, ei omata olemasolevatest üritustest selget ülevaadet või ei tunta antud teema vastu huvi. Selgelt väljendas oma rahulolu olemasoleva ürituste valikuga 4% vastajatest, öeldes, et kõike on juba praegugi piisavalt.

7. Tallinn Card

Järgnevas peatükis antakse ülevaade sellest, milline on pealinlaste teadlikkus Tallinn Card´ist, kui suur osa Tallinna elanikest on seda kasutanud, millistest teabeallikatest on selle kohta infot saadud ning kuidas ollakse rahul kaardi hinna ja kvaliteedi suhtega.

7.1. Teadlikkus Tallinn Card´ist

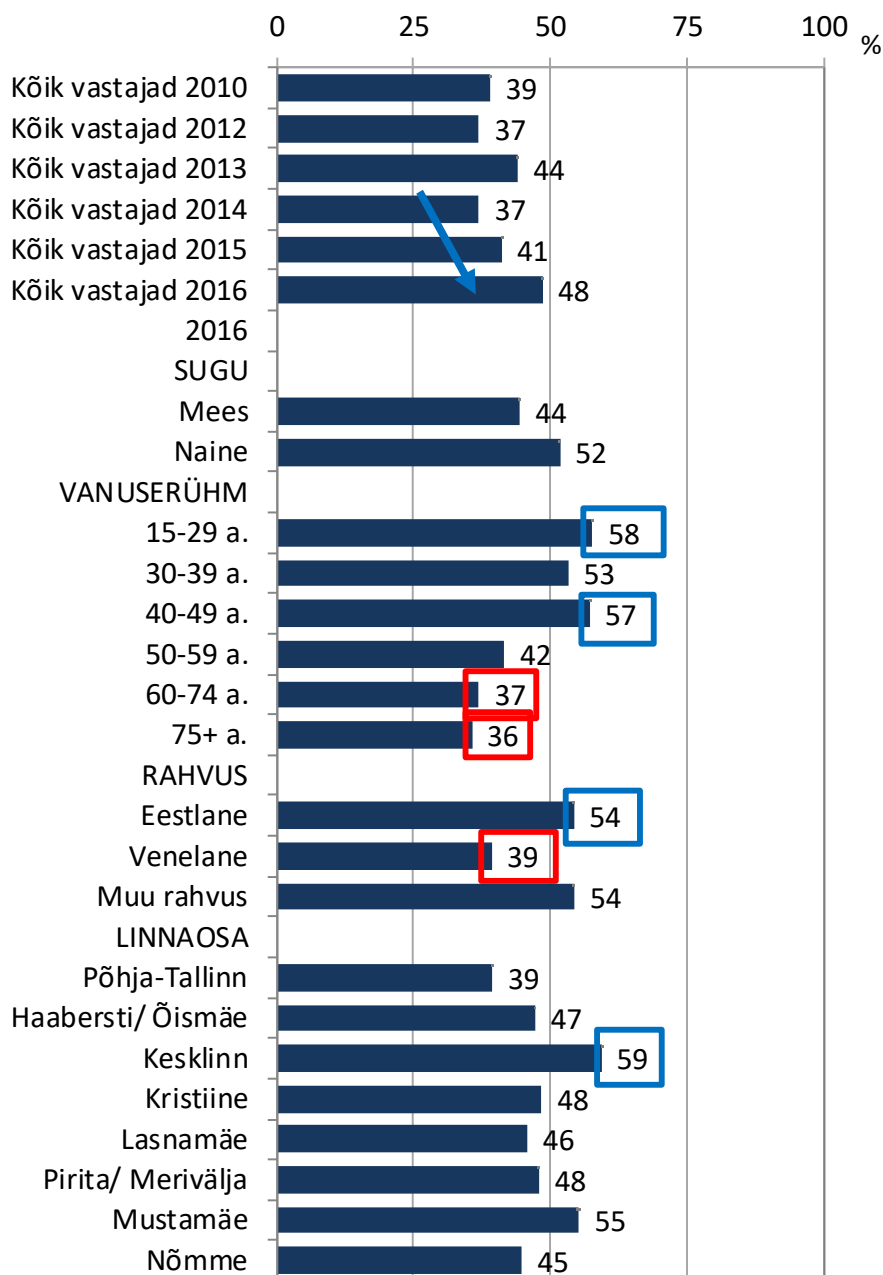
Teema alustuseks küsiti vastajailt, kas nad teavad või on midagi kuulnud Tallinn Card´ist. Lisaks loeti vastajaile ette selgitus: *Tallinn Card on linna külalisele ja elanikule mõeldud pilet, plastikkaardi kujul, mis võimaldab tasuta sissepääse muuseumidesse ja mitmeid muid soodustusi.*

Tallinn Card´ist oli kuulnud 48% tallinlastest. Varasematel aastatel on teadlikkus Tallinn Card´ist olnud madalam: 2015. aastal oli Tallinn Card´ist teadlik 41% ja 2014. aastal 37% pealinlastest.

Tallinn Card´ist kuulnud oli keskmisest enam alla 50-aastaste pealinlaste seas (56% teab), eesti rahvusest pealinlaste seas (54%), kõrgharidusega inimeste seas (60%), õpilaste/üliõpilaste seas (69%), kõrgeima sissetulekuga rühmas (enam kui 650 EUR kuus pereliikme kohta – 57%) ning Keslinna linnaosa elanike seas (59%).

Keskmisest madalam oli teadlikkus Tallinn Card´ist 60-aastaste ja eakamate seas (kaardist kuulnud 37%), vene rahvusest pealinlaste seas (39%), kutse/kesk/kesk-eriharidusega rühmas (40%), pensionäride seas (34%), kuni 400-eurose sissetulekuga (leibkonnaliikme kohta) rühmas (36%) ning interneti mittekasutajate seas (30%) (Joonis 34).

Joonis 34. Kas Te teate või olete midagi kuulnud Tallinn Card'ist? (% , n=kõik vastajad)



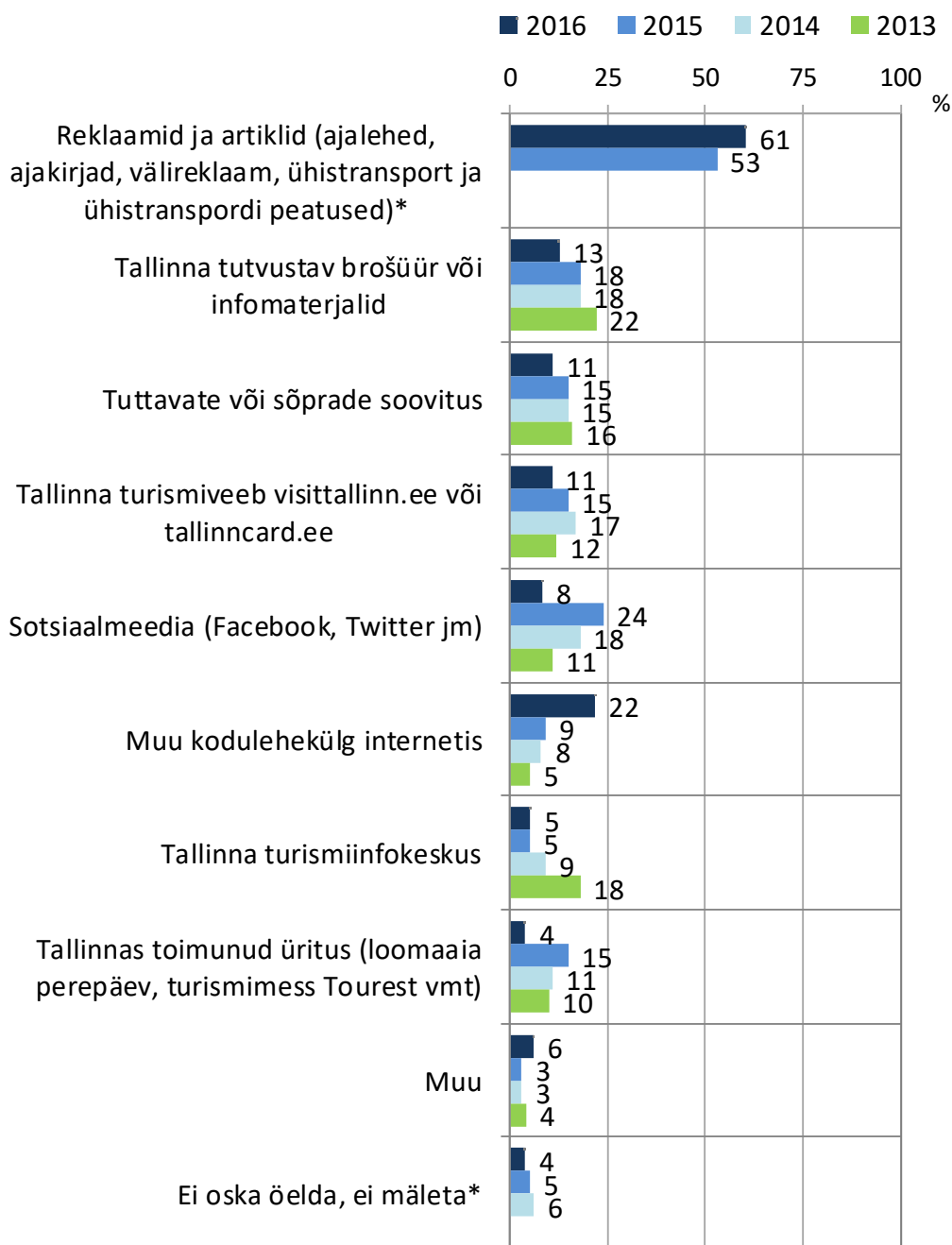
Vastajailt, kes olid Tallinn Card'ist kuulnud, küsiti ka infoallikate kohta, millest nad on saanud teavet Tallinn Card'i ja selle kasutusvõimaluste kohta. Selliste teabeallikatena nimetati kõige sagedamini **reklaame ja artikleid** (näiteks ajalehtedes ja ajakirjades, ühistranspordis ja ühistranspordipeatustes, tänavatel). Siia kategooriasse liigitati ka tele- ja radioreklaamid. Reklaamidest ja artiklitest oli Tallinn Card'i kohta teavet saanud 61% vastajatest. Võrreldes 2015. aastaga on reklaamide/artiklite olulisus teabekanalite seas mõnevõrra kasvanud – toona oli sellest kanalist Tallinn Card'i kohta infot saanud 53% vastajatest.

Ajalises võrdluses on kasvanud ka nende vastajate osatähtsus, kes on saanud teavet Tallinn Card'i kohta muudest veebiallikatest peale sotsiaalmeedia, Tallinna turismiveebi või Tallinn

Card'i veebilehekülje: 2015. aastal oli sellistest (muudest) veebikanalitest Tallinn Card'i kohta teavet saanud 9% kaardist teadlikest vastajatest, tänavu 22%.

Ülejäänud teabekanalite nimetamine on ajalises võrdluses jäänud samaks või langenud. Kõige enam on vähenenud sotsiaalmeedia mainimine – 2015. aastal oli sotsiaalmeediast Tallinn Card'i kohta teavet saanud 24% teenustest teadlikest pealinlastest, tänavu 8% (Joonis 35).

Joonis 35. Millistest allikatest Te saite infot Tallinn Card'i ja selle kasutusvõimaluste kohta? (mitu vastust, %, n=vastajad, kes on kuulnud Tallinn Card'ist)

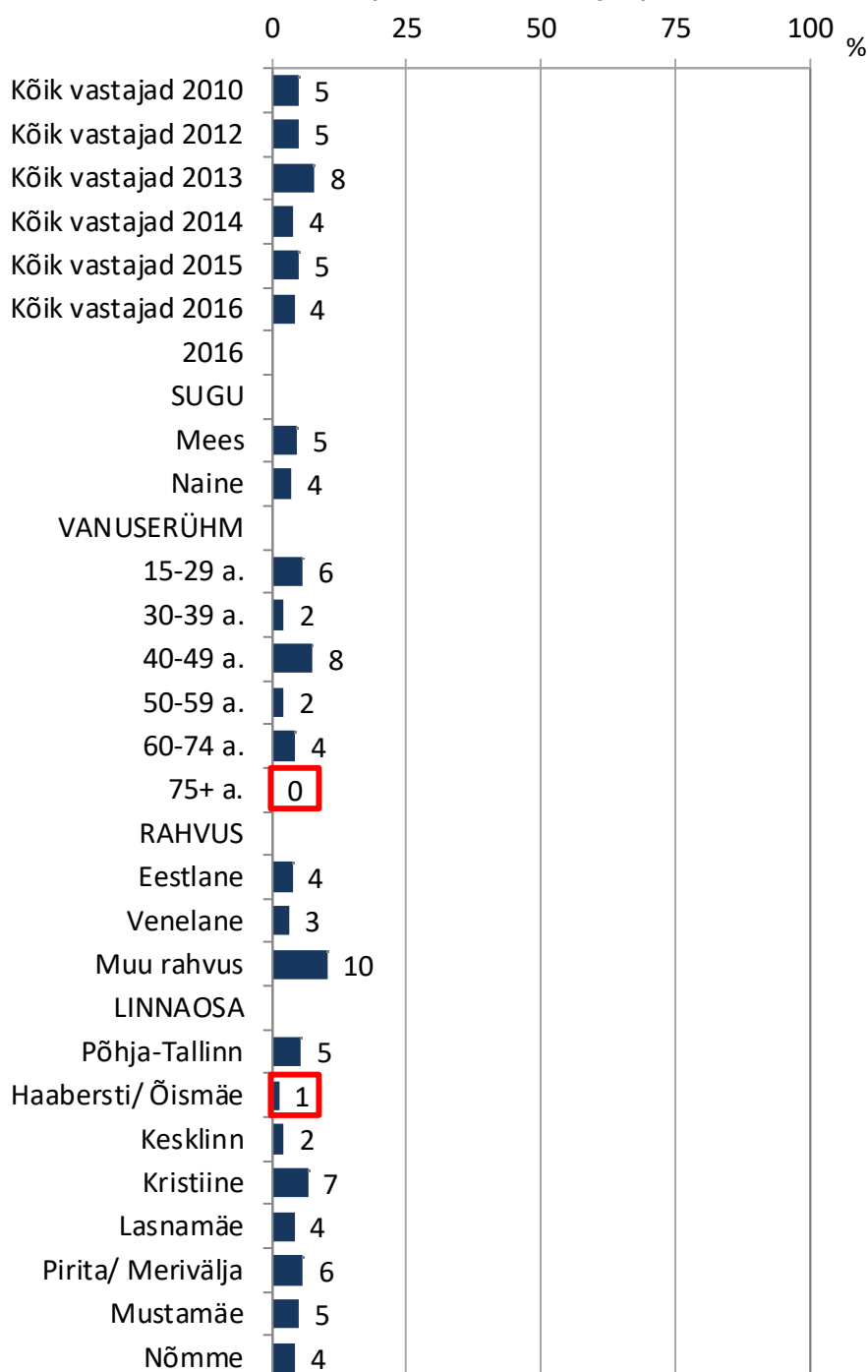


* Antud vastusevariant puudus mõnes varasemas uuringus.

7.2. Tallinn Card'i kasutamine

Tallinn Card'i on kasutanud 4% tallinlastest. Ka varasematel aastatel on Tallinn Card'i kasutajate osakaal püsinud 4-5 protsendi piires, erandiks vaid 2013. aasta, mil Tallinn Card'i kasutamist mainis 8% küsitletutest (Joonis 36).

Joonis 36. Kas Te olete kasutanud Tallinn Card'i? (% , n=kõik vastajad)



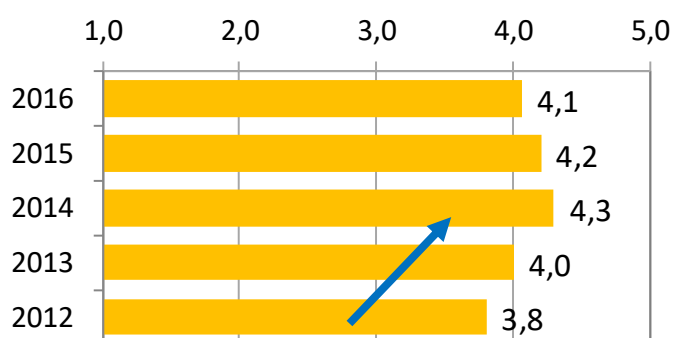
Taustrühmade võrdluses oli Tallinn Card'i kasutajate osatähtsus suhteliselt sarnane. Keskmisest väiksem oli Tallinn Card'i kasutajate osatähtsus vanimas vanuserühmas (vähemalt 75-aastaste seas), Haabersti/Õismäe elanike seas ning leibkondades, kus sissetulek ühe leibkonnaliikme kohta jääb alla 300 euro. Tulemused viitavad, et Tallinn Card'i kasutamine võib olla mõnevõrra levinum muudest rahvustest (v.a eesti või vene

rahvustest inimeste) seas, kuid veapiiri suurus (~7,5%) ei võimalda seda erinevust statistiliselt kinnitada (Joonis 36).

Vastajaid, kes olid Tallinn Card'i kasutanud, sattus valimisse 30. Neil paluti hinnata Tallinn Card'i hinna ja kvaliteedi suhet 5 palli süsteemis, kus 1 on kõige madalam ja 5 kõige kõrgem hinne.

Tallinn Card'i kasutajatest 21% andis kaardi hinna-kvaliteedi suhtele maksimaalselt kõrge hinde, 59% hinde „4“, 3% hinde „3“ ja 6% hinde „2“. Hinnangut ei osanud anda kümnendik kaardi kasutajatest. **Seega pälvis Tallinn Card kasutajatelt keskmise hinde 4,06 palli**, mida võib (ka varasemate küsitluste tulemusi arvestades) lugeda mõõdukalt heaks tulemuseks (Joonis 37).

Joonis 37. Kuidas hindate Tallinn Card'i hinna ja kvaliteedi suhet 5 palli süsteemis, kus 1 on kõige madalam ning 5 kõige kõrgem hinne? (hinnangute aritmeetiline keskmine, n=vastajad, kes on Tallinn Card'i kasutanud)

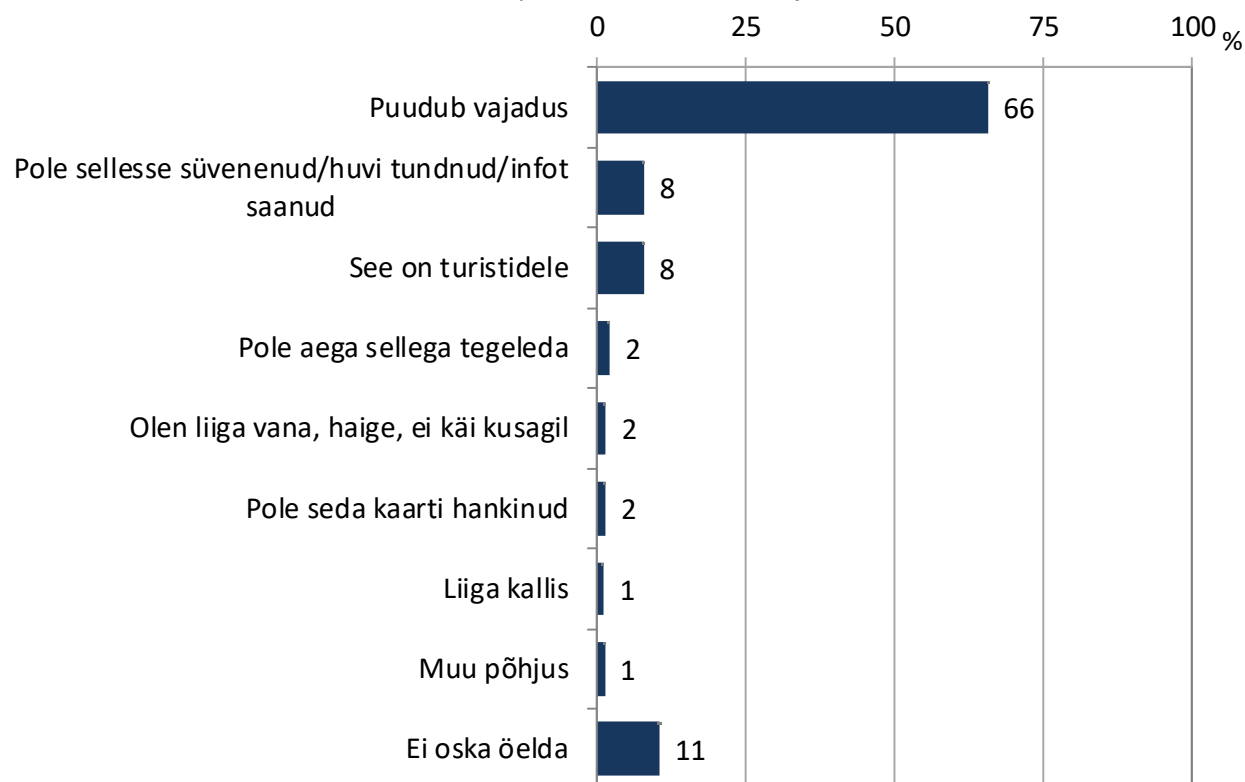


Vastajail, kes olid Tallinn Card'ist kuulnud, kuid polnud seda kasutanud, paluti öelda selle põhjused.

Suurem osa inimestest, kes olid Tallinn Card'ist kuulnud, kuid polnud seda kasutanud, põhjendasid seda vajaduse puudumisega (66%). Küsitletuist 8% põhjendas kaardi mitte-kasutamist sellega, et teab kaardist vähe - pole kaardi võimalustesse süvenenud, teema vastu huvi tundnud või selle kohta infot saanud. Vastajatest 8 protsendi arvates on Tallinn Card'i näol tegu eelkõige turistidele (mitte linnaelanikele) mõeldud kaardiga.

Muid põhjuseid – näiteks, et pole aega kaardi hankimisega tegeleda või et see on liiga kallis, toodi esile suhteliselt harva. Eakamad inimesed põhjendasid kaardi mittekasutamist vahel ka tervislike põhjuste ja kõrge eaga (ei käi kodust palju väljas) (Joonis 38).

Joonis 38. Miks Te ei ole Tallinn Card'i kasutanud? (mitu vastust, %, n=357, vastajad, kes on Tallinn Card'ist kuulnud, kuid pole seda kasutanud)



8. Tallinna turismiveeb www.visittallinn.ee

Järgnevas peatükis antakse ülevaade sellest, kui võrd huvitatud on Tallinna elanikud Tallinna muuseumide, atraktsioonide ja restoranide infot koondava veebilehe kasutamisest, kui paljud on külastanud Tallinna turismiveebi www.visittallinn.ee ning millised on turismiveebi kasutajate hinnangud ning ootused antud veebilehe sisule.

8.1. Huvi Tallinna sündmuste infot koondava veebilehe vastu

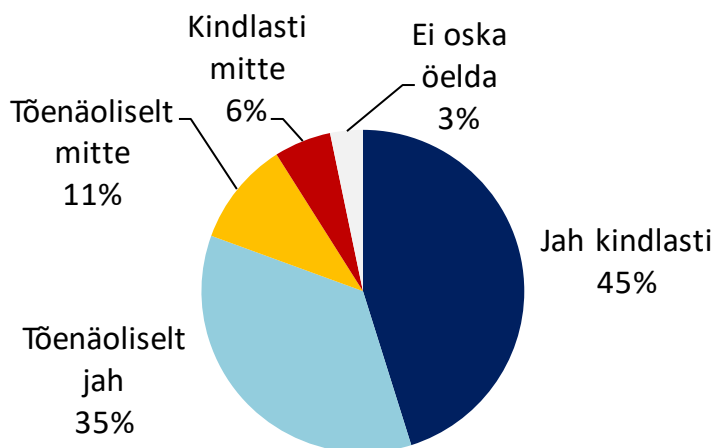
Esmalt küsiti vastajailt, kes olid eelnevalt öelnud, et kasutavad internetti, kas nad kasutaksid sellist veebilehte, mis koondab infot Tallinna muuseumide, atraktsioonide ja restoranide kohta.

Huvi sellise veebilehe kasutamise vastu väljendas 81% internetikasutajatest, sealjuures 45 protsendi sõnul kasutaks nad sellist veebilehte kindlasti ning 35% pigem kasutaks. Internetti kasutavatest pealinlastest 16% arvas, et nad sellist veebilehte ei kasutaks, sealjuures 6% oli selles kindel ning 11% tõenäoliselt ei kasutaks.

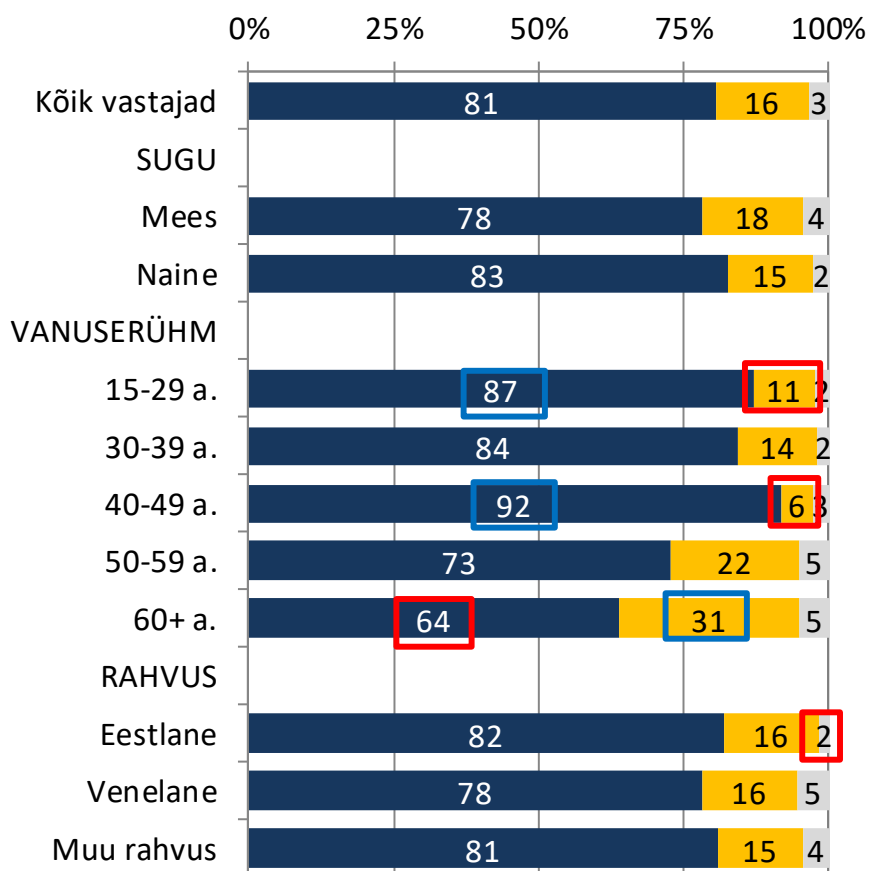
Huvi veebilehe kasutamise vastu on keskmisest kõrgem alla 50-aastaste internetikasutajate seas (88% kindlasti või tõenäoliselt kasutaks). 60-aastaste ja eakamate internetikasutajate seas on huvi sellise lehekülje kasutamise vastu küll keskmisest madalam, kuid siiski peavad ka neist enam kui pooled sellise veebilehe kasutamist tõenäoliseks (64% kasutaks) ([Joonis 39](#)).

Keskmisest kõrgem on huvi sellise veebilehe kasutamise vastu alaealiste lastega leibkondades (89% kasutaks) ning enam kui 650-eurose netosissetulekuga rühmas (leibkonnaliikme kohta) (86% kasutaks).

Joonis 39. Kas Te kasutaksite sellist veebilehte, mis koondab infot Tallinna muuseumide, atraktsioonide ja restoranide kohta? (% , n=694, vastajad, kes kasutavad internetti)



■ Jah kindlasti/ tõenäoliselt jah ■ Tõenäoliselt mitte / kindlasti mitte ■ Ei oska öelda

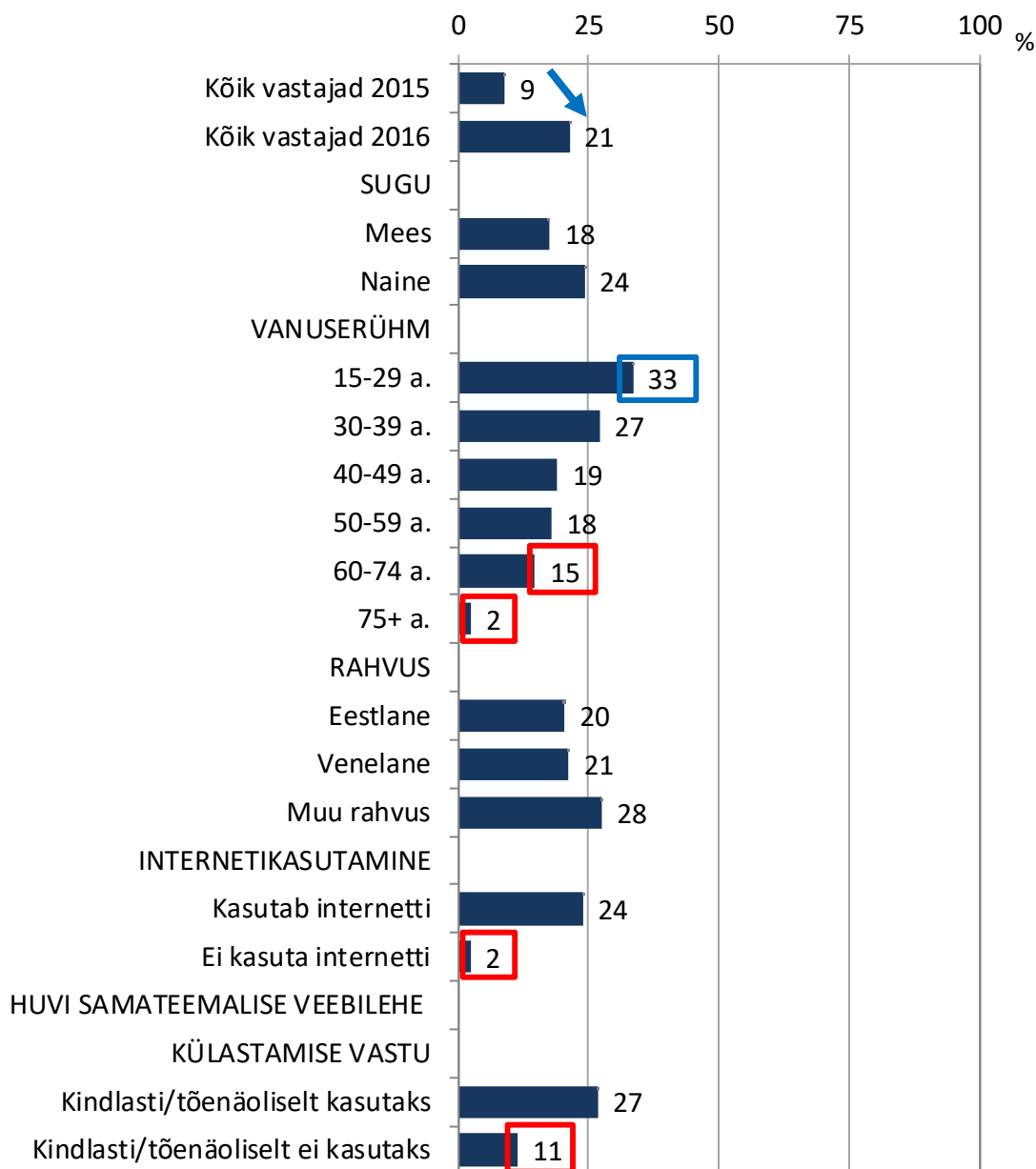


8.2. Tallinna turismiveebi www.visittallinn.ee kasutamine

Küsitlusele eelnenud 12 kuu jooksul on Tallinna turismiveebi www.visittallinn.ee külastanud 21% pealinlastest, sealjuures 24% internetti kasutavatest pealinlastest. Võrreldes eelmise aastaga on turismiveebi kasutajate osatähtsus pealinlaste seas enam kui kahekordistunud – toona mainis turismiveebi külastamist 9% tallinlastest.

Üldjoontes on Tallinna turismiveebi külastajate osatähtsus seda kõrgem, mida noorema vanuserühmaga on tegu: 15-29-aastastest on turismiveebi 12 kuu jooksul külastanud kolmandik, samas kui 75-aastastest ja eakamatest tallinlastest on seda teinud vaid 2% (Joonis 40).

Joonis 40. Kas Te olete viimase 12 kuu jooksul külastanud Tallinna muuseumite, atraktsioonide ja restoranide infot koondavat veebilehte www.visittallinn.ee? (%), n=kõik vastajad)



Inimestest, kes pidasid tõenäoliseks, et kasutaksid veebilehte, mis koondab infot Tallinna muuseumide, atraktsioonide ja restoranide kohta, oli Tallinna turismiveebi 12 kuu jooksul külastanud 27%. Seega pole suur osa inimestest, kes oleksid eelpool kirjeldatud teemasid koondava veebilehe külastamisest huvitatud, tõenäoliselt veebilehest visittallinn.ee teadlikud.

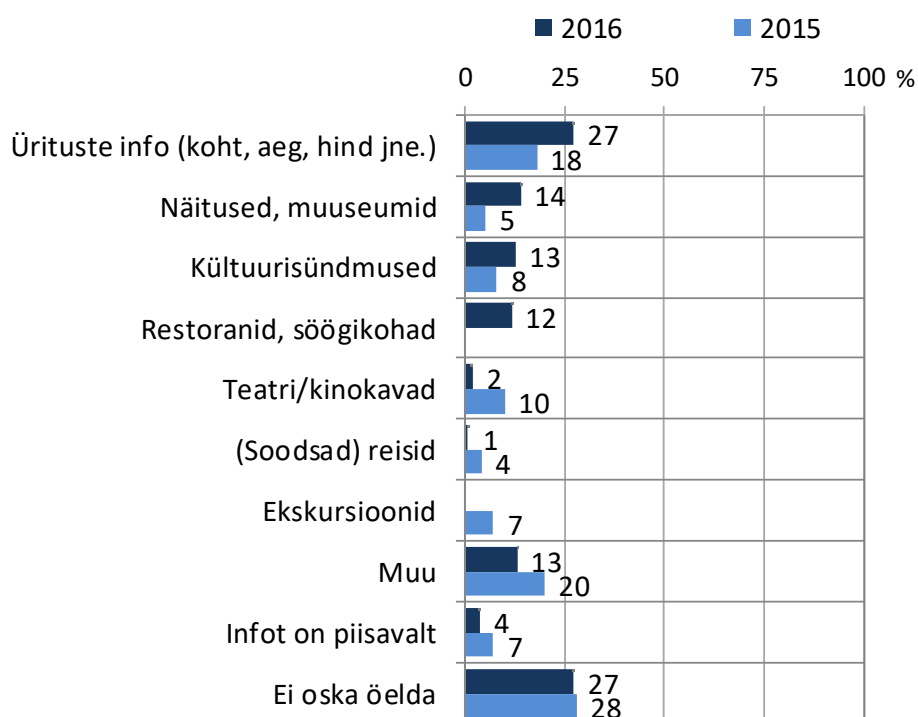
8.3. Rahulolu veebilehega www.visittallinn.ee

Tallinna turismiveebi visittallinn.ee külastajatelt küsiti ka selle kohta, kas nad leidsid sellelt veebilehelt info, mida otsisid. Veebilehte külastajatest **83%** vastas küsimusele jaatavalt, st **leidis veebilehelt enda jaoks huvipakkuva info**. 2015. aastal oli vastav näitaja praktiliselt sama: 82%.

Teema lõpetuseks paluti vastajail, kes olid 12 kuu jooksul Tallinna turismiveebi külastanud, öelda, millist infot sooviksid nad sellelt veebilehelt kõige enam leida.

Tallinna turismiveebi külastajad tundsid kõige sagedamini huvi ürituste info saamise vastu (nt ürituste toimumiskohad, -ajad ja piletihinnad) – antud teemal sooviks veebilehelt www.visittallinn.ee teavet leida 27% veebilehe külastajatest. Järgmisteks populaarsemateks teemadeks olid näituste/muuseumide info (mainis 14%), kultuurisündmuste info (13%) ning restoranide/söögikohtade info (12%) (Joonis 41).

Joonis 41. Millist infot sooviksite veebilehelt www.visittallinn.ee kõige enam leida?
(mitu vastust, %, n=vastajad, kes on viimase 12 kuu jooksul antud veebilehte külastanud)



9. Teadlikkus Tallinna sümboolikast

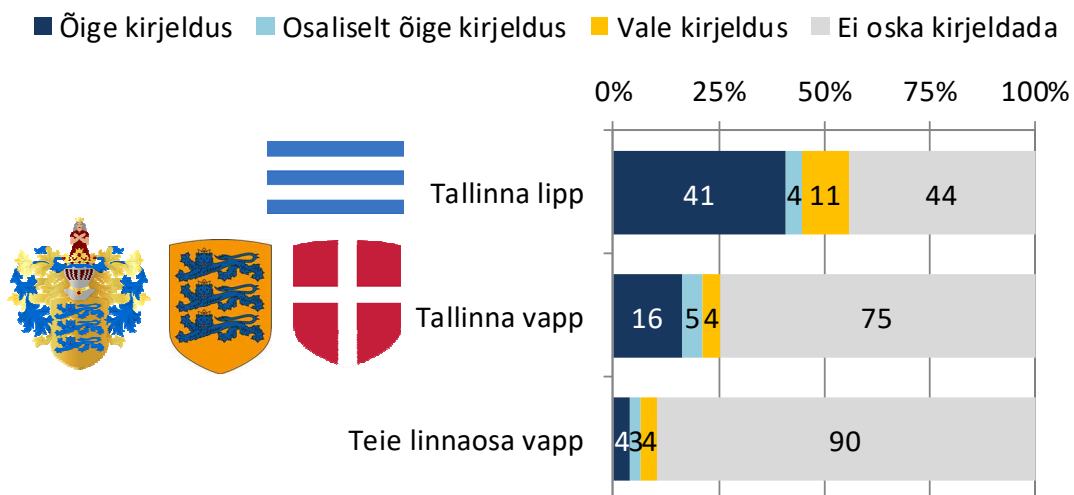
Viimases peatükis antakse ülevaade tallinlaste teadlikkusest Tallinnaga seotud sümboolikast. Sarnased küsimused esitati vastajaile ka 2013. aastal läbi viidud pealinlaste avalike teenustega rahulolu uuringus.

Esmalt paluti vastajail kirjeldada Tallinna lippu. Õigeks loeti vastus juhul, kui vastaja nimetas sinise ja valge värvikombinatsiooni. Osaliselt õigeks loeti vastus juhul, kui vastaja nimetas vaid ühte neist kahest värvist (enamasti sinist), ei nimetanud konkreetseid värve, kuid teadis, et lipp on triibuline või siis nimetas värvid (triibud) õigesti, kuid mainis veel mõnda sümbolit (nt lõvisid, torne, Tallinna vappi), mis tegelikult Tallinna lipul esindatud pole.

Edasi paluti vastajail kirjeldada, kuidas näeb välja Tallinna vapp. Tallinna vappe on kolm – täisvapil ning suurel vapil on kujutatud kolme lõvi ning värvikombinatsioon on sinine-kuldne, väikesel vapil on kujutatud valge rist punasel taustal. Juhul, kui vastaja kirjeldas õigesti mõnda kolmest vapist, loeti tema poolt antud vastus õigeks. Juhul, kui vastaja ütles nt, et vapil on kujutatud ainult üks lõvi või nimetas õiged kujundid, kuid eksis värvide kirjeldamisega (või vastupidi), loeti vastus osaliselt õigeks. Valeks loeti vastus juhul, kui vastaja eksis mõlemaga – näiteks arvasid mitmed vastajad, et Tallinna vapil on kujutatud Vana Toomast, kindlust (torne) või kotkast või nimetasid Tallinna lipu värvikombinatsiooni (sini-valge).

Kõige paremini teavad pealinlased Tallinna lippu – **õigesti või osaliselt õigesti kirjeldas Tallinna lippu 45% vastajatest** (2013. aasta uuringus 54%). **Tallinna vappi (vähemalt ühte kahest vapist) oskas õigesti/osaliselt õigesti kirjeldada 21% pealinlastest** (Joonis 42).

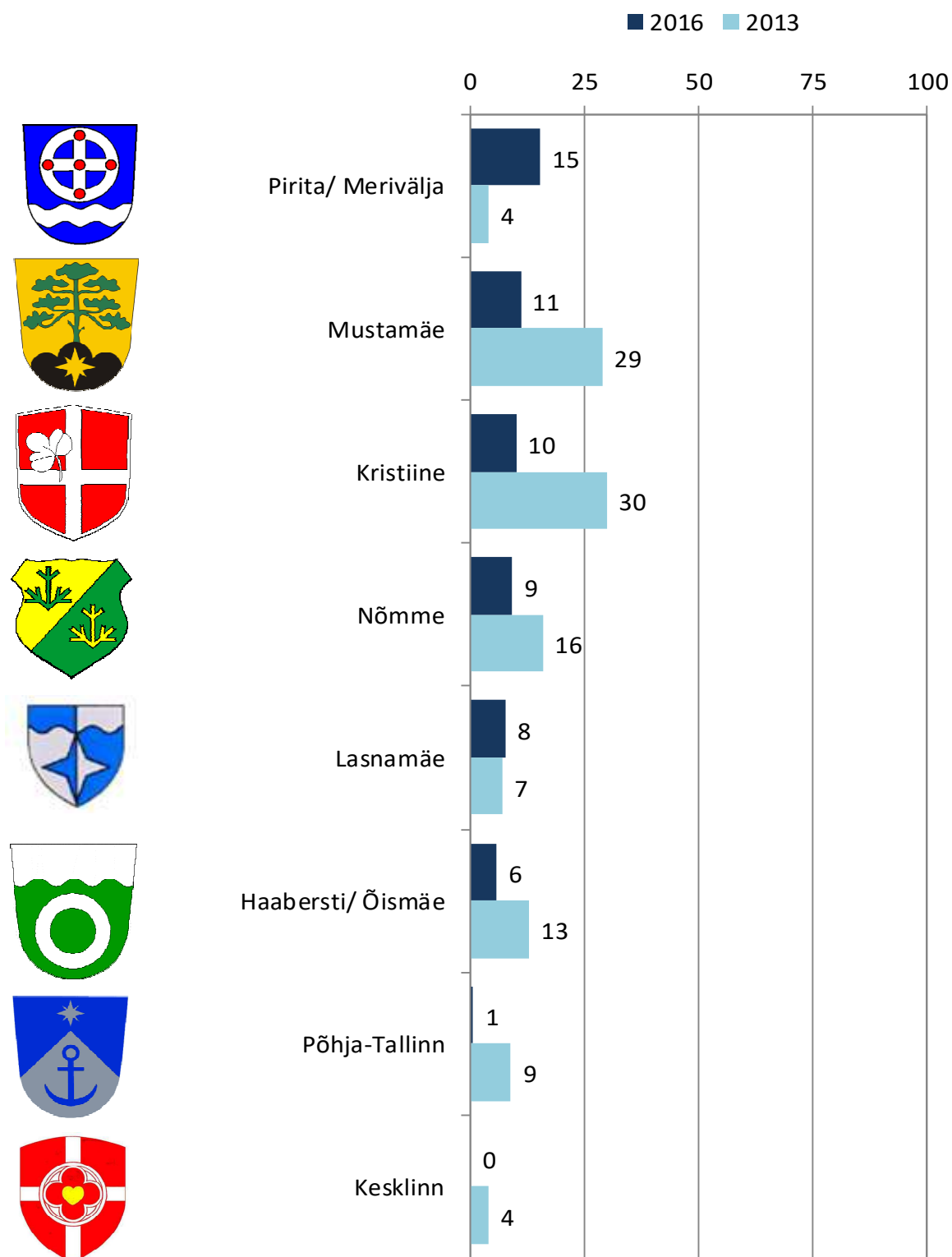
Joonis 42. Teadlikkus Tallinna sümboolikast (% , n=800, kõik vastajad)



Oma linnaosa vappi oskasid kirjeldada vähesed – **kokkuvõttes teadis oma linnaosa vappi (st kirjeldas seda kas täiesti või osaliselt õigesti) vaid 7% tallinlastest** (Joonis 42). Kõige paremini olid oma linnaosa vapiga kursis Piritä/Merivälja elanikud, kellest 15% oskas kas osaliselt või täiesti õigesti oma linnaosa vappi kirjeldada. Kõige harvemini teadsid oma linnaosa vappi Põhja-Tallinna (1% teab) ning Kesklinna elanikud (0% teab). Võrreldes 2013.

aastaga on teadlikkus linnaosa vapi sümboolikast kahanenud kuues linnaosas, milleks on Mustamäe, Kristiine, Nõmme, Haabersti/Õismäe, Põhja-Tallinn ja Kesklinn. Lasnamäe elanike teadlikkus oma linnaosa vapist on ajalises võrdluses püsinud muutumatuna ning Pirita/Merivälja linnaosa elanike teadlikkus oma linnaosa vapist on ajalises võrdluses suurenenud (Joonis 43).

Joonis 43. Teadlikkus linnaosade vappidest (% , n=vastava linnaosa vastajad)



KOKKUVÕTE

Käesolev uuringuraport põhineb küsitlusel, mis viidi läbi 2016. aasta sügisel, kaardistamaks Tallinna elanike teadlikkust erinevatest Tallinnaga seotud teemadest, avalike teenuste kasutamist ning neile antud hinnanguid. Kokku küsitleti telefoni teel 800 Tallinna registreeritud elanikku. Küsitlusuuringu tellijaks oli Tallinna Linnakantselei, küsitluse viis läbi ning esmase analüüsi käesoleva uuringuraporti näol koostas Turu-uuringute AS. Ajaliste võrdluste koostamisel on kasutatud varasematel aastatel läbi viidud Tallinna avalike teenuste teemaliste rahulolu-küsitluste tulemusi.

Euroopa roheline pealinn

Tallinlaste teadlikkus Euroopa roheline pealinna algatusest on pigem madal: 61% on küll teadlik sellest, et Tallinn kandideeris 2018. aasta Euroopa roheline pealinna tiitlile, kuid sellest, et Tallinn Euroopa roheline pealinna tiitlit seekord siiski ei pälvinud, oli teadlik 34%. Ka valdav osa (84%) küsitletutest hindas oma teadlikkust Euroopa roheline pealinna algatusest ja sellega seotud tegevustest madalaks, sealjuures üldse pole teemaga kursis 43% tallinlastest. Hoolimata vähesest informeeritusest on elanike mulje roheline pealinna algatusest siiski hea - sellesse, et Tallinn soovib saada Euroopa roheline pealinnaks, suhtub 97% roheline pealinna algatusest kuulnud inimestest positiivselt.

Rahulolu avalike randadega

Pealinlastest 61% ütles, et kas nad ise või nende pereliikmed külastasid suvel avalikke randu, käies päevitamas, ujumas või niisama aega veetmas. Tallinna avalikes randades on suvekuudel käinud 56% pealinlastest. Kõige enam külastatud Tallinna randadeks on Pirita (suvel külastas 33% pealinlastest) ja Stroomi (vastavalt 30%).

Randades pakutavatest avalikest teenustest tähtsustakse kõige enam laste mänguväljakute olemasolu (väga oluliseks peab 70% rannakülastajatest), joogivee kättesaadavust (60%), spetsiaalsete sportimiskohtade (56%) ja pesemisvõimaluste olemasolu (55%).

Randade korrashoiuga on külastajad valdavalt rahul, kuid rahulolu randades pakutavate teenustega, nt riietuskabiinide, toidlustamise ning mängu- ja spordiväljakutega on mõnevõrra madalam. Enam oldi rannas pakutavate teenustega rahul suuremate randade - Pirita, Stroomi ja Kakumäe - puhul (rahul on 68-73% külastajatest), mõnevõrra vähem väiksemate randade - Pikakari ja Harku järve ranna puhul (rahul 48-54% külastajatest).

Rahulolematust tekitas teenuste vähesus (või nende puudumine), näiteks söögikohtade vähesus/ühekülgsus/liiga lühikesed lahtiolekuajad, duššide/riietuskabiinide/tualettide

vähesus, lastele suunatud atraktsioonide vähesus või amortiseerumine, teenindava personali halb keeleoskus või ebaviisakus, vähene heakord (korratus, prügi ja mustus), parkimiskohtade vähesus ning liiga hõre bussiühendus.

2016. aastal omistati kahele Tallinna rannale – Piritale ja Pikakarile – Sinilipu ökomärgis. Piritale rannale omistatud ökomärgisest oli teadlik 18% ja Pikakari rannale omistatud ökomärgisest 4% tallinlastest.

Aegna saar

Aegna saarel on elu jooksul käinud pooled pealinlastest, kuid viimase 2 aasta jooksul on seda teinud 5%. Küllastamise eesmärkidenä nimetati kõige sagedamini (lihtsalt) puhkamist, kuid ka aktiivset liikumist (nt matkamist või jalgrattaga sõitmist) ning ekskursioonil osalemist/vaatamisväärsustega tutvumist. Aegna loodusmajas käis 11% kahe aasta jooksul saart külastanud tallinlastest.

Kahe aasta jooksul Aegna saart külastanud pealinlastest 72% sõitis Aegna saarele liinilaevaga. Neist omakorda 89% jäi liinilaeva-ühendusega rahule. Aegna saare heakorda hinnati kõrgelt – rahule jäi saare korrashoiuga 95% saare külastajatest.

24% pealinlastest oli teadlik, et Aegna saar kuulub Tallinna linna haldusalasse, sealjuures 9% teadis ka seda, et Aegna saar kuulub Tallinna kesklinna linnaosa haldusalasse. Tallinlaste tasuta sõidu õigusest Tallinna-Aegna liinilaeval oldi teadlikud veidi sagedamini – sellest võimalusest oli kuulnud 37% pealinlastest.

Infotehnoloogilised võimalused ja interneti kasutamine

Võrreldes eelmiste küsitlustega on internetikasutajate, sh igapäevaste internetikasutajate proportsioon pealinlaste seas suurenenud: 2015. aasta uuringu andmetel kasutas interneti 82% pealinlastest, sealjuures igapäevaselt 71%. Tänavuse uuringu andmetel kasutas Tallinna elanikest interneti 88%, sealjuures igapäevaselt 79%.

Kuigi internetikasutajate osatähtsus on eelmise aastaga võrreldes kõige enam kasvanud vanuserühmas 60-74, jääb internetikasutajate osatähtsus vanemates vanuserühmades jätkuvalt madalamaks kui nooremates vanuserühmades. Tallinlastest vanuses 15-39 kasutab interneti pea 100%, 40-49-aastastest 97%, 50-59-aastastest 90%, 60-74-aastastest 81% ning 75-aastastest ja eakamatest 26%.

Lisaks internetikasutajate arvu suurenemisele on ajalises võrdluses paranenud ka ligipääs infotehnoloogilistele seadmetele. Pealinlastest 73 protsendil on võimalik kasutada sülearvutit, 72 protsendil nutitelefoni, 54 protsendil kodust lauaarvutit, 40 protsendil lauaarvutit tööl ning 41 protsendil tahvelarvutit. Vähemalt ühte nimetatud seadmetest (süle-, laua- või tahvelarvuti või nutitelefoni) on võimalik kasutada 91 protsendil pealinlastest. 2014. ja 2015. aastal oli vastav näitaja 84%. Kõige enam on ajalises võrdluses paranenud ligipääs süle- ja tahvelarvutitele ning nutitelefonidele.

Väljaspool kodu interneti pääsemiseks kasutavad süle- ja tahvelarvuti omanikud kõige sagedamini WiFi ühendust (41% nimetas peamise ühendusena väljaspool kodu), nutitelefoni omanikud aga seadmes sisalduvat SIM-kaarti (74%). Ajalises võrdluses on

nutitelefonis peamiselt SIM-kaardi abil loodava internetiühenduse kasutamine kasvanud (2014. aastal kasutas peamise ühenduse liigina väljaspool kodu 62%, 2015. aastal 72%, tänavu 74%), samas kui nutitelefoniga WiFi ühenduse kasutamine on vähenenud (2014. aastal kasutas nutitelefonis peamise ühenduse liigina 25%, 2015. aastal 21% ning tänavu 18%).

Võrreldes eelmise aastaga on internetikasutajate seas enam levinud elektrooniliste isiku autentimisvõimaluste kasutamine: tänavu oli nimetatud teenust kasutanud 97% internetikasutajatest, kahel varasemal aastal 88-94%. Elektroonilistest isiku autentimisvõimalustest kasutatakse kõige enam ID-kaarti (67% internetikasutajatest), mõnevõrra vähem panga PIN kalkulaatorit või paroolikaarti (54%), veelgi vähem aga mobiil ID-d (19%). Võrreldes eelmise aastaga on ID-kaardi kasutamine isiku elektrooniliseks autentimiseks veidi sagenenud, panga PIN-kalkulaatori/paroolikaardi kasutamine aga vähenenud.

Sport ja vaba aeg

Arvestades seda, et liikumisega soovitatakse tegeleda vähemalt 5-7 päeval nädalas ning vähemalt 30 minutit päevas (alla 19-aastastel vähemalt 60 minutit päevas), võib kehalist aktiivsust lugeda piisavaks 43 protsendi pealinlaste puhul. Pealinlastest 22% on olnud kehaliselt aktiivne 3-4 päeval nädalas, 17% tallinlastest 1-2 päeval nädalas ning 16% mitte üldse.

Liikumisharrastustega tegelemist takistavateks asjaoludeks peeti kõige sagedamini ajapuudust (põhiliseks takistuseks peab 24%, kokku peab takistuseks 46%) ning väsimust peale tööd või kooli (põhiliseks takistuseks peab 17%, kokku peab takistuseks 53%). Sageli peeti sportimist ka kalliks (põhiline takistus 16%, kokku 33%), nimetati halba tervislikku seisundit (põhiline 13%, kokku 34%) ning huvi/viitsimise puudumist (põhiline 8%, kokku 34%).

Inimesed, kelle leibkonnas oli kooliealisi lapsi, olid laste ja noorte vaba aja veetmise võimalusi puudutava info kättesaadavusega mõõdukalt rahul – kokku väljendas rahulolu 67% küsitletutest, kuid vaid 12% oli teabe kättesaadavusega väga rahul. Rohkem soovitakse saada teavet eelkõige lastele ja noortele mõeldud ürituste, sportimisvõimaluste ja huviringide kohta. Teavet eelistatakse saada kas meedia vahendusel või siis koondatud/ülevaltlikku infot mõnest muust allikast.

Turism ja Tallinna kuvand

Kui perioodil 2012-2013 toetus turistide arvu suurenemisele langes, siis alates 2014. aastast on suhtumine muutunud taas veidi soosivamaks – võrreldes 2013. aastaga on turistide arvu suurenemist soosivate elanike osatähtsus kasvanud 49 protsendil 56 protsendini. Piisavaks peab turistide arvu Tallinnas 36% ning turistide arvu vähenemist sooviks 2% pealinlastest.

Tallinna elanikest 93% peab Tallinna külalislahkeks linnaks. Kindlal arvamusel, et Tallinn on külalislahke linn, on 47% pealinlastest, mida on oluliselt rohkem kui 2015. aastal (toona 37%). Samas on kahanenud nende vastajate osatähtsus, kes peavad Tallinna üldiselt külalislahkeks – tänavu oli neid 46%, varasemates uuringutes aga 53-61%.

Elanike arvamus Tallinnast kui turismisihtkohast on viimase kuue aasta jooksul muutunud positiivsemaks. Tallinnale iseloomulikuks peeti etteantud 15 omadusest kõige sagedamini piisavalt kättesaadavat ühistransporti (täiesti nõus 71%), head tehnoloogilist keskkonda (67%), piisaval arvul vaatamisväärsusi (64%), piisaval arvul häid restorane (63%) ning huvitavaid muuseume (61%).

Puudujääke tunnetati kõige sagedamini teenindajate võõrkeeleoskuse (20% rahulolematu), linna turvalisuse (18%), linlaste ja teenindajate sõbralikkuse ja abivalmiduse (17-18%) ning teeninduse kiiruse ja sujuvuse osas (17%).

Tallinlastest 88% peab Tallinnale iseloomulikuks rikast kultuurielu, millest võib järeldada, et linnas toimuvate ürituste valikuga ollakse üldjoontes rahul. Üritustena, mida võiks Tallinnas rohkem olla, nimetati kõige sagedamini erinevaid kultuuriüritusi – nt kontserte, festivale või etendusi (nimetas spontaanselt 17% vastajatest), laste- või pereüritusi (9%), vabaõhuüritusi (6%) ning spordiüritusi (6%).

Tallinn Card

Tallinn Card´ist on kuulnud 48% ning seda on kasutanud 4% tallinlastest. Võrreldes varasemaga on Tallinn Card´i kasutamine pealinlaste seas jäänud samale tasemele, kuid teadlikkus kaardist on kasvanud (2015. aastal oli Tallinn Cardist teadlik 41% ja 2014. aastal 37% pealinlastest). Enamasti on Tallinn Card´i kohta teavet saadud reklaamidest ja artiklitest.

Tallinn Card´i hinna ja kvaliteedi suhet hindasid selle kasutajad mõõdukalt heaks – 5 palli skaalal, kus 5 tähistas kõige kõrgemat hinnet, pälvis Tallinn Card kasutajatelt keskmise hinde 4,06 palli.

Tallinn Card´i mittekasutamist põhjendati kõige sagedamini vajaduse puudumise (66% mittekasutajatest) ning vähese teadlikkusega. Üsna sageli mainiti ka seda, et Tallinn Card on suunatud eelkõige turistidele (mitte linnaelanikele).

Tallinna turismiveeb www.visittallinn.ee

Küsitlusele eelnenud 12 kuu jooksul on Tallinna turismiveebi www.visittallinn.ee külastanud 21% pealinlastest, sh 24% internetti kasutavatest tallinlastest. Võrreldes eelmise aastaga on turismiveebi kasutajate osatähtsus pealinlaste seas enam kui kahekordistunud – toona mainis turismiveebi külastamist 9% tallinlastest.

Kuigi Tallinna turismiveebi kasutajaid pole tallinlaste seas kuigi palju, on huvi Tallinna muuseumide, atraktsioonide ja restoranide kohta infot koondava veebilehe kasutamise vastu märksa kõrgem – sellise veebilehe kasutamise vastu väljendas huvi 81% internetikasutajatest.

Tallinna turismiveebi külastajatest 83% leidis veebilehelt enda jaoks huvipakkuva info. Teemadena, mida Tallinna turismiveeb võiks sisaldada, nimetati kõige sagedamini infot ürituste kohta (nt ürituste toimumiskohad, -ajad ja piletihinnad), näituste/muuseumide kohta, kultuurisündmuste kohta ning restoranide/söögikohtade kohta.

Teadlikkus Tallinna sümboolikast

Teadlikkus Tallinna sümboolikast on ajalises võrdluses vähenenud: Tallinna lippu oskas õigesti või osaliselt õigesti kirjeldada 45% küsitletutest (2013. aastal 54%), Tallinna vappi (vähemalt ühte kolmest) 21% ning oma linnaosa vappi 7% vastajatest.

Kõige paremini olid oma linnaosa vapiga kursis Pirita/Merivälja elanikud (15% oskab kirjeldada), ning see oli ka ainus linnaosa, kus teadlikkus oma linnaosa sümboolikast oli võrreldes 2013. aastaga kasvanud (toona teadis linnaosa vappi 4%).

Kõige vähem on oma linnaosa vapiga kursis Põhja-Tallinna (1% teab) ning Kesklinna elanikud (0% teab). Võrreldes 2013. aastaga on teadlikkus oma linnaosa vapi sümboolikast kahanenud kuues linnaosas, milleks on Mustamäe, Kristiine, Nõmme, Haabersti/Õismäe, Põhja-Tallinn ja Kesklinn.

Lisa 1. Eestikeelne küsitlusanneet Tallinna avalike teenuste teemaline telefoniküsitlus

Tere päevast/õhtust, minu nimi on ning ma helistan Teile Turu-uuringute AS-ist. Viime Tallinna Linnakantselei tellimusel läbi küsitlust, eesmärgiga selgitada, kuidas on pealinlased rahul erinevate avalike teenustega, ning kuidas saaks avalike teenuste taset tõsta. Teile kontaktandmed oleme saanud Rahvastikuregistrist (vajadusel selgitage: Kontaktandmete väljastamiseks on saadud luba Siseministeeriumist. Teile kontaktandmeid kasutatakse ainult selle konkreetse uuringu läbiviimiseks). **Kas Te olete nõus vastama mõningatele küsimustele, kui see võtab aega ligikaudu 15 minutit.**

1. Jah
2. Ei → TÄNA JA LÕPETA

Teie vastused jäävad anonüümseks, mis tähendab, et neid ei seostata ei Teie nime ega telefoninumbriga.

T1 Vastaja sugu (MITTE KÜSIDA, MÄRKIDA SPONTAANSELT)

1. Mees
2. Naine

T2 Palun öelge oma vanus (täisaastates):

T3 Mis on Teie rahvus?

1. Eestlane
2. Venelane
3. Muu

T4 Kas Te elate Tallinnas?

1. Jah
2. Ei → TÄNA JA LÕPETA

T5 Millises linnaosas Te elate?

1. Põhja-Tallinn
2. Haabersti/ Õismäe
3. Kesklinn
4. Kristiine
5. Lasnamäe
6. Pirita/ Merivälja
7. Mustamäe
8. Nõmme

ROHELINE PEALINN

K1. Kas olete midagi kuulnud sellest, et Tallinna linn esitas eelmisel aastal taotluse kandideerimaks 2018. aasta Euroopa roheline pealinna tiitlile?

1. Jah → KÜSIGE K2
2. Ei → JÄTKAKE K3

K2. Kas Tallinna linn pälvis tiitli Euroopa roheline pealinn 2018?

1. Jah
2. Ei

K3. Kui hästi Te olete kursis Euroopa roheline pealinna algatusega ja sellega seotud tegevustega? LUGEGE ETTE

1. Väga hästi → KÜSIGE K4
2. Küllaltki hästi → KÜSIGE K4
3. Mitte eriti hästi → KÜSIGE K4
4. Üldse ei ole kursis → JÄTKAKE K5
9. EI OSKA ÖELDA → JÄTKAKE K5

K4. Kuidas Te suhtute sellesse, et Tallinna linn soovib saada Euroopa roheliseks pealinnaks?

LUGEGE ETTE

1. Väga positiivselt
2. Pigem positiivselt
3. Pigem negatiivselt
4. Väga negatiivselt
5. EI OSKA ÖELDA

AVALIKUD RANNAD**K5. Kas Teie või Teie pereliikmed käisite selle aasta suvel avalikes randades päevitamas, ujumas või niisama aega veetmas?**

1. Jah → KÜSIGE K6
2. Ei → JÄTKAKE K11
3. EI OSKA ÖELDA → JÄTKAKE K11

K6. Kui vajalikud on Teie ja Teie pere jaoks järgmised teenused randades? LUGEGE KATEGORIAID A - P ETTE JA MÄRKIGE ÜKS VASTUS IGAS REAS

| | | Väga vajalik | Pigem vajalik | Pigem, ei ole vajalik | Üldse ei ole vajalik | EI OSKA ÖELDA |
|---|---|--------------|---------------|-----------------------|----------------------|---------------|
| A | Päikesevarjude laenutus | 1 | 2 | 3 | 4 | 9 |
| B | Rannatoolide laenutus | 1 | 2 | 3 | 4 | 9 |
| C | Joogivesi | 1 | 2 | 3 | 4 | 9 |
| D | Ringi liikuvad söögi ja joogi müüjad | 1 | 2 | 3 | 4 | 9 |
| E | Kohvikud, restoranid ja muud söögikohad | 1 | 2 | 3 | 4 | 9 |
| F | Ajalehtede ja ajakirjade müügikohad | 1 | 2 | 3 | 4 | 9 |
| G | Asjade hoiukapid | 1 | 2 | 3 | 4 | 9 |
| H | Sportitarvete laenutus | 1 | 2 | 3 | 4 | 9 |
| I | Spetsiaalsed sportimiskohad nagu palliplatsid ja väljõusaalid jms | 1 | 2 | 3 | 4 | 9 |
| J | Laste mänguväljakud | 1 | 2 | 3 | 4 | 9 |
| K | Pesemisvõimalused | 1 | 2 | 3 | 4 | 9 |
| L | Koerte ujutamise alad | 1 | 2 | 3 | 4 | 9 |
| M | WiFi leviala | 1 | 2 | 3 | 4 | 9 |
| N | Raamatute laenutus | 1 | 2 | 3 | 4 | 9 |
| O | Info rannaala loodusest ja loodusväärtustest | 1 | 2 | 3 | 4 | 9 |
| P | Keskkonnahariduslikud tegevused rannas (nt töötoad, ekskursioonid, stendid) | 1 | 2 | 3 | 4 | 9 |
| O | MUU, KIRJUTAGE | | | | | |

K7. Millistes Tallinna avalikes randades Te käisite selle aasta suvel päevitamas, ujumas või niisama aega veetmas? VAJADUSEL LUGEGE NIMEKIRI ETTE.

KUI ON KÜLASTANUD ROHKEM KUI ÜHTE RANDA, SIIS KÜSIDA K8

K8. Millises Tallinna avalikus rannas Te käisite sel suvel kõige sagedamini? MÄRKIGE AINULT ÜKS VASTUS VEERGU K8

| | K7. On käinud | K8. Käis kõige sagedamini |
|---|---------------|---------------------------|
| Harku järve rand | 1 | 1 |
| Pirita rand | 2 | 2 |
| Kakumäe rand | 3 | 3 |
| Stroomi rand | 4 | 4 |
| Pikakari rand | 5 | 5 |
| Muu, mis? KIRJUTAGE | 6 | 6 |
| EI KÄINUD TALLINNA AVALIKES RANNADES PUHKAMAS | 7 | |
| EI TEA | | 8 |

K9 ja K10 KÜSIDA NENDE RANDADE KOHTA, MIDA VASTAJA ON KÜLASTANUD

K9. Kui rahule Te jäite selle ranna korrashoiuga?

K10. Kui rahule Te jäite selles rannas pakutavate teenustega (VAJADUSEL TOOGE NÄITEID: Näiteks riietuskabiinid, toitlustamine, mängu- ja spordiväljakud) ?

K10A. JUHUL, KUI POLNUD TEENUSTEGA RAHUL (K10 VARIANDID 1 VÕI 2), SIIS KÜSIGE: Palun põhjendage oma hinnangut rannas pakutavatele teenustele.

| | | K9 | | | | | K10 | | | | | K10A |
|---|------------------|--------------------|--------------------|-------------|------------|---------------|--------------------|--------------------|-------------|------------|---------------|------|
| | | Ei ole üldse rahul | Pigem ei ole rahul | Pigem rahul | Väga rahul | EI OSKA ÖELDA | Ei ole üldse rahul | Pigem ei ole rahul | Pigem rahul | Väga rahul | EI OSKA ÖELDA | |
| A | Harku järve rand | 1 | 2 | 3 | 4 | 9 | 1 | 2 | 3 | 4 | 9 | |
| B | Pirita rand | 1 | 2 | 3 | 4 | 9 | 1 | 2 | 3 | 4 | 9 | |
| C | Kakumäe rand | 1 | 2 | 3 | 4 | 9 | 1 | 2 | 3 | 4 | 9 | |
| D | Stroomi rand | 1 | 2 | 3 | 4 | 9 | 1 | 2 | 3 | 4 | 9 | |
| E | Pikakari rand | 1 | 2 | 3 | 4 | 9 | 1 | 2 | 3 | 4 | 9 | |

KÜSIGE KÕIGILT.

K11. Kas Te teate, millistele Tallinna supelrandadele on omistatud teenuste ja veekvaliteedi kõrge taseme eest ökomärgis Sinilipp? MÄRKIGE KÕIK NIMETATUD VASTUSED

1. Harku järve rand
2. Pirita rand
3. Kakumäe rand
4. Stroomi rand
5. Pikakari rand
6. Muu, mis? KIRJUTAGE
7. EI TEA

AEGNA SAAR

K12. Kas Te olete kunagi külastanud Aegna saart?

1. Jah → KÜSIGE K13
2. Ei → JÄTKAKE K19

K13. Kas Te olete külastanud Aegna saart viimase 2 aasta jooksul?

1. Jah → KÜSIGE K14
2. Ei → JÄTKAKE K19

K14. Kas Te olete viimase kahe aasta jooksul sõitnud Aegna saarele liinilaevaga?

1. Jah → KÜSIGE K15
2. Ei → JÄTKAKE K16

K15. Kui rahule Te liinilaeva-ühendusega jäite? Kas ...? LUGEGE ETTE

1. Väga rahule → JÄTKAKE K16
2. Pigem rahule → JÄTKAKE K16
3. Pigem ei jäänud rahule → KÜSIGE K15A
4. Üldse ei jäänud rahule → KÜSIGE K15A
5. *EI OSKA HINNATA* → JÄTKAKE K16

K15A. Palun põhjendage oma hinnangut. KIRJUTAGE

K16. Mis eesmärkidel Te olete viimase 2 aasta jooksul Aegna saart külastanud? VAJADUSEL LUGEGE ETTE. VÕIB OLLA MITU VASTUST

1. Üritusel osalemine (laager, suvepäevad vms)
2. Ekskursioonil osalemine, vaatamisväärsustega tutvumine
3. Aktiivne liikumine (matkamine, jalgrattaga sõitmine, jne)
4. Meresõit (laevaga, paadiga, purjekaga vms)
5. Kalapüük, marjakorjamine, seenel käimine jms
6. Lihtsalt puhkamine, suvitamine
7. Muu, KIRJUTAGE _____

K17. Kui rahule Te jäite Aegna saare korrashoiuga? Kas jäite ... ? LUGEGE ETTE

1. Väga rahule
2. Pigem rahule
3. Pigem ei jäänud rahule
4. Üldse ei jäänud rahule
5. *EI OSKA HINNATA*

K18. Kas Te olete viimase 2 aasta jooksul külastanud Aegna loodusmaja?

1. Jah
2. Ei

VASTAVAD KÕIK

K19. Kas Te teate, millise kohaliku omavalitsuse haldusalasse Aegna saar kuulub? ÄRGE LUGEGE ETTE! SPONTAANNE VASTUS.

1. Tallinn, kesklinn
2. Tallinn üldiselt või muu linnaosa
3. Viimsi vald
4. Harjumaa üldiselt või muu Harjumaa vald
5. Muu, KIRJUTAGE _____
6. *EI TEA*

K20. Kas Te teadsite, et tallinlastel on Tallinna-Aegna liinilaeval tasuta sõidu õigus?

1. Jah
2. Ei

INFOTEHNOLOOGIA VAHENDITE KASUTAMINE

KÜSIGE KÕIGILT.

Vahetame teemat.

K21. Kui sageli Te internetti kasutate (sõltumata kohast ja seadmest)? LUGEGE 1-5 ETTE. ÜKS VASTUS.

| | |
|-----------------------|---|
| Praktiliselt iga päev | 1 |
| Vähemalt kord nädalas | 2 |
| Vähemalt kord kuus | 3 |
| Harvem | 4 |
| Üldse ei kasuta | 5 |

K22. Palun öelge, milliseid järgnevaid infotehnoloogilisi seadmeid on Teil võimalik kasutada. LUGEGE A-E ETTE. ÜKS VASTUS IGAS REAS.

KÜSIGE K23, KUI VASTAJA KASUTAB INTERNETTI VÄHEMALT KORD KUUS (K21=1-3) NING TAL ON VÕIMALIK KASUTADA SÜLEARVUTIT, TAHVELARVUTIT VÕI NUTITELEFONI (K22 C-E = 1), ÜLEJÄÄNUD JÄTKAKE K25.

K23. Millist internetiühendust Te selle seadmega tavaliselt väljaspool kodu kasutate? LUGEGE ETTE SEADMED, MIDA ON VÕIMALIK KASUTADA (K22=1). ÜKS VASTUS IGAS VASTAVAS REAS.

| | | K22. | | K23. Väljaspool kodu kasutatav internetiühendus ÜKS VASTUS REAS | | | | | |
|----|------------------|------|----|--|--------------------------------|---|---------------------------------|---|---------------|
| | | Jah | Ei | WiFi | Andmeside netipulgaga (3G, 4G) | Andmeside seadmes sisalduva SIM-kaardiga (3G, 4G) | Kasutan nuti-telefoni modemi na | EI KASUTA SELLE SEADM EGA VÄLJAS POOL KODU INTERN ETI-ÜHEND UST | EI OSKA ÖELDA |
| A. | Lauaarvuti kodus | 1 | 2 | | | | | | |
| B. | Lauaarvuti tööl | 1 | 2 | | | | | | |
| C. | Sülearvuti | 1 | 2 | 1 | 2 | | 4 | 8 | 9 |
| D. | Tahvelarvuti | 1 | 2 | 1 | | 3 | 4 | 8 | 9 |
| E. | Nutitelefoni | 1 | 2 | 1 | | 3 | | 8 | 9 |

K24 KÜSIGE VASTAJATELT, KES KASUTAVAD INTERNETTI (K22=1-4)

K24. Milliseid elektroonilisi isiku autentimisvõimalusi Te olete viimase 12 kuu jooksul kasutanud? VAJADUSEL SELGITAGE: Siin me peame silmas Teie isiku tuvastamist internetipõhiste teenuste, näiteks internetipanga ja riigiportaali kasutamisel. LUGEGE 1-3 ETTE. VÕIB OLLA MITU VASTUST.

1. ID-kaart
2. Mobiil ID
3. Panga PIN kalkulaator või paroolikaart
8. MITTE ÜHTEGI NENDEST
9. EI OSKA ÖELDA

TEADLIKKUS TALLINNA SÜMBOOLIKAST

KÜSIGE KÕIGILT.

Järgnevalt esitan Teile mõned küsimused Tallinna sümboolika kohta.

K25. Kas Te teate, milline on Tallinna lipp? Palun kirjeldage.

K26. Kas Te teate, milline on Tallinna vapp? Palun kirjeldage.

K27. Kas Te teate, milline on Teie linnaosa vapp? Palun kirjeldage.

SPORT JA VABA AEG

*KUI VASTAJA ON 18 VÕI ALLA, SIIS KÜSIGE 60 MINUTILISE KEHALISE AKTIIVSUSE KOHTA
KUI VASTAJA ON 19 VÕI ÜLE, SIIS KÜSIGE 30 MINUTILISE KEHALISE AKTIIVSUSE KOHTA*

K29. Palun öelge, mitmel päeval viimase 7 päeva jooksul olete Te olnud päevas vähemalt 30/ 60 minutit kehaliselt aktiivne? Kehaline aktiivsus on igasugune tegevus, mis kiirendab südame tööd ning paneb Teid mõneks ajaks hingeldama. Kehalise aktiivsuse näideteks on kiire kõndimine, jooksmine, aktiivne füüsiline töö, rula- ja rattasõit, tantsimine, uisutamine, ujumine, pallimängud jne. Arvestage kokku kogu see aeg, kui olite päeva jooksul kehaliselt aktiivne. AINULT ÜKS VASTUS

0. 0 päeva
1. 1 päeval
2. 2 päeval
3. 3 päeval
4. 4 päeval
5. 5 päeval
6. 6 päeval
7. 7 päeval
8. *Ei OSKA ÖELDA*

K30. Loen ette erinevad põhjused, mis võivad takistada regulaarset liikumisharrastustega tegelemist. Palun öelge igaühe kohta, millisel määral see Teie puhul kehtib. LUGEGE KATEGOORIAD A-J ETTE JA MÄRKIGE ÜKS VASTUS IGAS REAS

| | | See kõigepealt | Ka see | See mitte | <i>EI OSKA ÖELDA</i> |
|---|---|----------------|--------|-----------|----------------------|
| A | ajapuudus | 1 | 2 | 3 | 9 |
| B | sportimiskoha (saali, väljaku jms) puudus | 1 | 2 | 3 | 9 |
| C | halb tervislik seisund | 1 | 2 | 3 | 9 |
| D | pole piisavalt huvi ega viitsimist | 1 | 2 | 3 | 9 |
| E | sportimine on liiga kallis | 1 | 2 | 3 | 9 |
| F | pole sobivat seltskonda ega treeningukaaslast | 1 | 2 | 3 | 9 |
| G | puudub sobiv transport harjutuspaika jõudmiseks | 1 | 2 | 3 | 9 |
| H | pole piisavalt sportimisoskusi | 1 | 2 | 3 | 9 |
| I | väsimus pärast tööd või kooli | 1 | 2 | 3 | 9 |
| J | muu KIRJUTAGE | | | | |

K31. Palun öelge, kas Teie leibkonnas on kooliealisi lapsi (üldjuhul 7-18-aastaseid, lugeda siia alla ka 6-aastased ja 19-aastased, kes õpivad üldhariduskoolis)?

- 1 Jah → KÜSIGE K32
- 2 Ei → JÄTKAKE TEKST ENNE KÜSIMUST K34

K32. Kui rahul Te olete laste ja noorte vaba aja veetmise võimalusi puudutava info kättesaadavusega Tallinnas?

- 1 Väga rahul
- 2 Pigem rahul
- 3 Pigem ei ole rahul
- 4 Üldse ei ole rahul
- 9 EI OSKA ÖELDA

K33. Millisest laste ja noorte vaba aja teenuseid puudutavast infost on Teie arvates kõige enam puudus?

TURISM

Nüüd esitan Teile mõned turismiteemalised küsimused.

K34. Kuidas Te suhtute turistide hulka Tallinnas? LUGEGE 1-5 ETTE. ÜKS VASTUS.

1. Turiste võiks tunduvalt rohkem olla
2. Turiste võiks veidi rohkem olla
3. Turiste on täiesti parajalt
4. Turiste võiks veidi vähem olla
5. Turiste võiks tunduvalt vähem olla
9. EI OSKA ÖELDA, EI HUVITA

K35. Kas Teie hinnangul on Tallinn külalislahke linn? LUGEGE 1-4 ETTE. ÜKS VASTUS.

1. Jah, kindlasti
2. Jah, üldiselt küll
3. Ei, enamjaolt mitte
4. Ei, kindlasti mitte
9. EI OSKA ÖELDA

K36. Järgnevalt küsin, mis on Teie arvates Tallinnale iseloomulik. Loen Teile ette mõned väited ning palun Teil hinnata, kuivõrd Te nende väidetega nõustute.

LUGEGE A-O ETTE. ÜKS VASTUS IGAS REAS.

| | Täiesti nõus | Pigem nõus | Pigem ei ole nõus | Üldse ei ole nõus | EI OSKA ÖELDA |
|---|--------------|------------|-------------------|-------------------|---------------|
| A. Ühistransport on linnas piisavalt kättesaadav | 1 | 2 | 3 | 4 | 9 |
| B. Vaatamisväärsusi on piisavalt | 1 | 2 | 3 | 4 | 9 |
| C. Huvitavaid muuseume on piisavalt | 1 | 2 | 3 | 4 | 9 |
| D. Häid restorane on piisavalt | 1 | 2 | 3 | 4 | 9 |
| E. Rikas kultuurielu | 1 | 2 | 3 | 4 | 9 |
| F. Hea tehnoloogiline keskkond (WiFi, mobiilne internet) | 1 | 2 | 3 | 4 | 9 |
| G. Sõbralikud ja abivalmis teenindajad | 1 | 2 | 3 | 4 | 9 |
| H. Kiire ja sujuv teenindus | 1 | 2 | 3 | 4 | 9 |
| I. Puhas ja korras linn | 1 | 2 | 3 | 4 | 9 |
| J. Abivalmis ja sõbralikud linlased | 1 | 2 | 3 | 4 | 9 |
| K. Linnas on lihtne ringi liikuda, sest on piisavalt viitasid, linnakaarte jm | 1 | 2 | 3 | 4 | 9 |
| L. Turismiinfo on kättesaadav | 1 | 2 | 3 | 4 | 9 |
| M. Lastesõbralik linn | 1 | 2 | 3 | 4 | 9 |
| N. Piisavalt turvaline linn | 1 | 2 | 3 | 4 | 9 |
| O. Piisav teenindajate võrkeelteoskus | 1 | 2 | 3 | 4 | 9 |

K37. Kas Te teate või olete midagi kuulnud Tallinn Card'ist? Tallinn Card on linna külalisele ja elanikule mõeldud pilet, plastikkaardi kujul, mis võimaldab tasuta sissepääse muuseumidesse ja mitmeid muid soodustusi.

| | | |
|---------------|---|---------------|
| Jah | 1 | → KÜSIGE K38 |
| Ei | 2 | → JÄTKAKE K42 |
| EI OSKA ÖELDA | 9 | |

K38. Millistest allikatest Te saite infot Tallinn Card'i ja selle kasutusvõimaluste kohta? LUGEGE ETTE. VÕIB OLLA MITU VASTUST.

1. Reklaamid ja artiklid (ajalehed, ajakirjad, välireklaam, ühistransport ja ühistranspordi peatused)
2. Tallinna tutvustav brošüür või infomaterjalid
3. Sotsiaalmeedia (Facebook, Twitter jm)
4. Tallinna turismiveeb visittallinn.ee või tallinncard.ee
5. Muu kodulehekülge internetis
6. Tuttavate või sõprade soovitus
7. Tallinnas toimunud üritus (loomaiaia perepäev, turismimess Tourest vmt)
8. Tallinna turismiinfokeskus
9. Muu, mis? KIRJUTAGE: _____
99. EI OSKA ÖELDA, EI MÄLETA

K39. Kas Te olete kasutanud Tallinn Card'i? ÜKS VASTUS.

| | | |
|-----|---|---------------|
| Jah | 1 | → KÜSIGE K40 |
| Ei | 2 | → JÄTKAKE K41 |

K40. Kuidas hindate Tallinn Card'i hinna ja kvaliteedi suhet 5 palli süsteemis, kus 1 on kõige madalam ning 5 kõige kõrgem hinne?

KIRJUTAGE ARV: _____ palli → JÄTKAKE K42

K41. Miks Te ei ole Tallinn Card'i kasutanud? KIRJUTAGE

K42 KÜSIGE VASTAJATELT, KES KASUTAVAD INTERNETTI (K22=1-4)

K42. Kas Te kasutaksite sellist veebilehte, mis koondab infot Tallinna muuseumide, atraktsioonide ja restoranide kohta?

1. Jah kindlasti
2. Tõenäoliselt jah
3. Tõenäoliselt mitte
4. Kindlasti mitte
5. EI OSKA ÖELDA

K43. Kas Te olete viimase 12 kuu jooksul külastanud Tallinna muuseumite, atraktsioonide ja restoranide infot koondavat veebilehte www.visittallinn.ee?

| | | |
|-----|---|---------------|
| Jah | 1 | → KÜSIGE K44 |
| Ei | 2 | → JÄTKAKE K46 |

K44. Kas leidsite veebilehelt www.visittallinn.ee info, mida otsisite?

1. Jah
2. Ei
3. EI OSKA ÖELDA

K45. Palun öelge, millist infot sooviksite sellelt veebilehelt kõige enam leida? KIRJUTAGE VASTUS SÕNA-SÕNALT ÜLES.

98. EI OSKA ÖELDA

KÜSIGE KÕIGILT.

K46. Mis tüüpi üritusi võiks Tallinnas senisest rohkem olla, mida Te sooviksite ise külastada? KIRJUTAGE

Lõpetuseks küsin mõned taustaküsimused Teie enda ja Teie leibkonna kohta. (Vajadusel selgitage: Need andmed on meile vajalikud selleks, et uurida, kas arvamused avalikest teenustest on erinevates elanikkonna rühmades sarnased või erinevad).

T6. Milline on Teie haridus?

1. Alg- või põhiharidus
2. Kesk-, kutse- või kesk-eriharidus
3. Kõrgharidus

T7. Mis on Teie praegune põhitegevus?

1. Töötav
2. Töötu
3. Pensionär/ töövõimetuspensionär
4. Õpilane, üliõpilane
5. Kodune või lapsehoolduspuhkusel
6. Muu, palun täpsustage: _____

T8. Milline on Teie leibkonna koosseis?

1. Elan üksi
2. Alla 18-a lastega leibkond (võib olla ka vanaema/vanaisa koos lastelastega)
3. Tööealiste täiskasvanute leibkond ilma alaealiste lasteta
4. Pensionealiste leibkond ilma alaealiste lasteta
5. Muu

T9. Mitu inimest kuulub Teie leibkonda, Teie ise kaasa arvatud?

T10. Kui suur on Teie leibkonna netosissetulek ühe leibkonna liikme kohta ühes kuus?

Palun arvestage kokku leibkonna kogu kättesaadav sissetulek, sh palgad, pensionid, stipendiumid ja toetused, ning jagage saadud summa leibkonnaliikmete arvuga. Vastamise hõlbustamiseks loen Teile ette vahemikud.

1. Kuni 300 €
2. 301–400 €
3. 401–500 €
4. 501–650 €
5. 651–800 €
6. Üle 800 €
7. Keeldub avaldamast/ei oska öelda

T11. Mis on Teie eluaseme tüüp (eramaja, ridaelamu või paarismaja, kortermaja)

1. Eramaja
2. Ridaelamu või paarismaja
3. Kortermaja