

**Integrated Planning and Partnership Model for Brownfield  
Regeneration**

[www.balticurbanlab.eu](http://www.balticurbanlab.eu)



# TALLINNA PLANEERINGUTE REGISTRI KÜSITLUS

**Tallinn 2016**

## Sisukord

1. UURINGU KORRALDUSEST .....	3
2. UURINGU KOKKUVÕTE .....	4
3. TULEMUSTE ANALÜÜS .....	5
3.1. Üldine huvitatus valdkonnast ja teadlikkus TPRist.....	5
3.2. TPRi kasutamine .....	8
3.3. Hinnangud TPRile .....	11
3.4. TPRi potentsiaalne kasutamine .....	17
3.5. Uus TPRi nutiseadme lahendus .....	19

## 1. UURINGU KORRALDUSEST

Tallinna Linnaplaneerimise Amet korraldas koostöös Tallinna Linnakantselei teabeosakonna linnauuringute sektoriga veebiküsitluse, et selgitada välja kasutajate rahulolu Tallinna planeeringute registriga (edaspidi TPR). Veebiküsitlus viidi läbi rahvusvahelise Kesk-Läänemere programmi *Baltic Urban Labi* projekti raames, mille Tallinna linna poolseks partneriks on Tallinna Linnaplaneerimise Amet (projekti kohta leiab rohkem informatsiooni aadressilt [www.tallinn.ee/est/ehitus/Baltic-Urban-Lab-Laanemere-linnade-uurimislabor](http://www.tallinn.ee/est/ehitus/Baltic-Urban-Lab-Laanemere-linnade-uurimislabor)).

Küsitluse eesmärk oli saada tagasisidet TPRi teenustele ning ettepanekuid registri edasiarendamiseks, samuti uuriti registri kui avalikkuse kaasamisvahendi toimivust planeeringute menetlemisel.

Küsitlusperiood oli 9-31. mai 2016. Ankeet oli suunatud inimestele, kes on huvitatud Tallinna linna ruumilisest arengust, sõltumata sellest, kas nad on TPRi varem kasutanud või mitte. Küsitlusperioodi jooksul laekus kokku 212 täidetud ankeeti.

Küsitluse levitamise kanalid:

- TPRi veebileht;
- TPRi kasutajate meiliaadressid;
- Tallinna veebilehe avaleht ning Tallinna Linnaplaneerimisameti veebileht;
- Tallinna linnavalitsuse töötajate siseveeb ja osa Tallinna ametiasutuste üldmeiliaadressid;
- *Baltic Urban Lab stakeholder*'ite meiliaadressid;
- Eesti Planeerijate Ühingu meililist;
- *Facebook*'i lehed Tallinn Täna, *Baltic Urban Lab*, Linnad ja Liikuvus, Rattarikkaks, Peatänav, Eesti Arhitektide Liit, Jalakäijate Ühing.

Vastajate profiil		Arv	Protsent vastajatest
<b>Sugu</b>	Mees	115	54,2
	Naine	97	45,8
<b>Vanus</b>	20-29	24	11,3
	30-39	75	35,4
	40-49	51	24,1
	50-59	33	15,6
	60 või vanem	29	13,7
<b>Seos Tallinna planeeringutega</b> (vastaja võis anda mitu vastust, aga siin on arvestatud peamist seost)	arhitekt või planeerija	63	29,7
	planeeringut koostööl lastava asutuse esindaja või menetleja	45	21,2
	Tallinna planeeringutest huvitatud elanik	61	28,8
	kinnisvaraarendaja või maaomanik	43	20,3

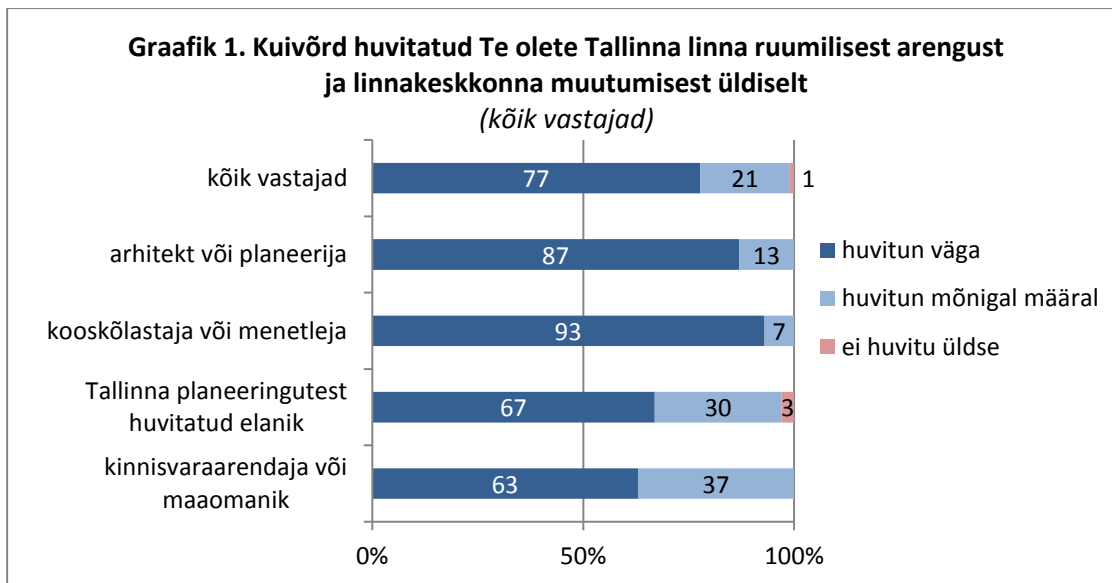
## 2. UURINGU KOKKUVÕTE

- Enamus küsitluses osalenutest olid varem TPRist kuulnud ning seda ka kasutanud. See on seletatav sellega, et ankeet suunati eelkõige sellistele inimestele, kelle puhul võis eeldada TPRi kasutamist, nii et võib arvata, et laiem avalikkus on TPRist kindlasti vähem teadlik.
- TPRi puhul hinnatakse kõige rohkem seda, et see on kaasaegne ja kättesaadav võimalus olla kursis Tallinna planeeringutega. Hinnang TPRi kasutusmugavusele on veidi üle keskmise, 5-pallilisel skaalal 3,4. Peamisteks TPRi probleemideks on kasutajate arvates registri liigne keerukus, registris oleva info mittetäielikkus ning mõned tehnilised probleemid.
- Enamus TPRi kasutajatest leiab, et TPR aitab hästi kaasa planeerimisalase läbipaistvuse suurendamisele ning pakub piisavalt võimalusi huvilistel osaleda planeeringute menetluses. Registri praegused probleemid (info mittetäielikkus, keerukus) vähendavad aga vastajate arvates läbipaistvust ja kaasamisvõimalusi. Probleemiks peetakse ka planeeringute protsessi keerukust ja aeglust.
- TPR pakub huvi ka senistele mittekasutajatele - enamus vastajatest, kes polnud enne seda küsitlust TPRist kuulnud või ei olnud seda kasutanud, arvavad, et nad edaspidi kasutaksid TPRi, et olla kursis Tallinna planeeringutega.
- Nutiseadmetes on TPRi kasutatud seni suhteliselt vähe, peamiseks probleemiks peetakse nutiseadmete ekraanide väiksust, samas polegi register kui töökeskkond mõeldud kasutamiseks väikse ekraaniga seadmel.
- Vastajatele tutvustati Tallinna Linnaplaneerimisameti ideed töötada välja nutiseadmetele kohandatud lahendus, mille kaudu saaks linnakodanik planeeringute kohta ettepanekuid esitada. Sellise rakenduse vajalikkuse ja potentsiaalse kasutuse küsimustes jagunesid vastajad laias laastus kahte võrdsesse gruppi – ühed peavad seda vajalikuks ja sooviksid seda ise kasutada ja teised mitte. Vastaja vanus mängib selles küsimuses suurt rolli – nooremad vastajad suhtuvad rakendusse positiivsemalt kui vanemad vastajad. Rakendusse skeptiliselt suhtuvad vastajad arvavad, et TPRi on arvutis mugavam kasutada. Rakendusse positiivselt suhtuvad vastajad hindavad rakenduse kaasaegsust ning kättesaadavust igal ajal ja igas kohas.

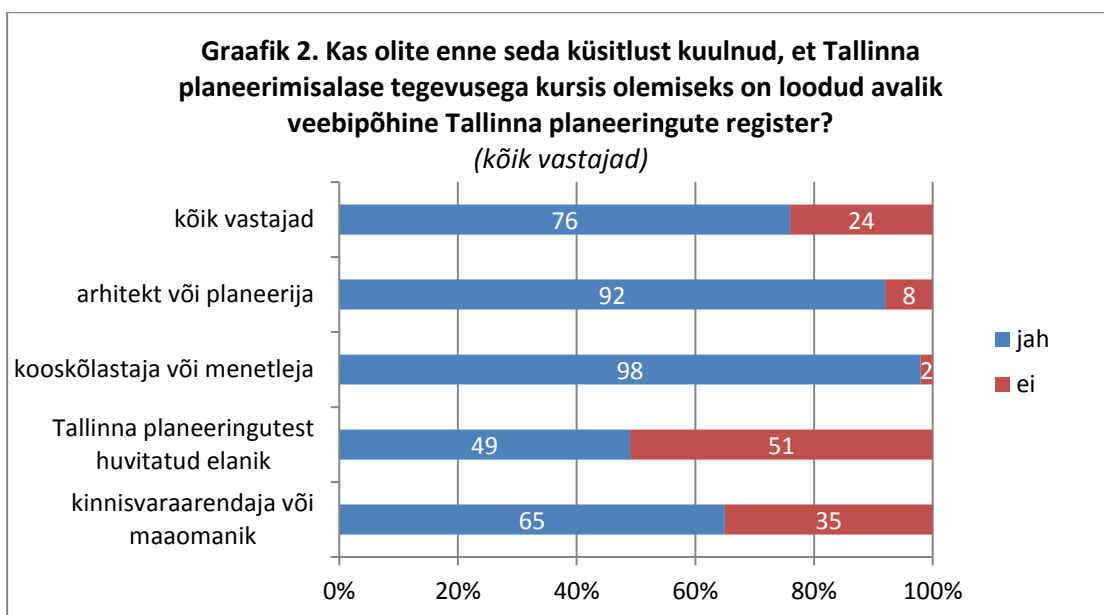
### 3. TULEMUSTE ANALÜÜS

#### 3.1. Üldine huvitatus valdkonnast ja teadlikkus TPRist

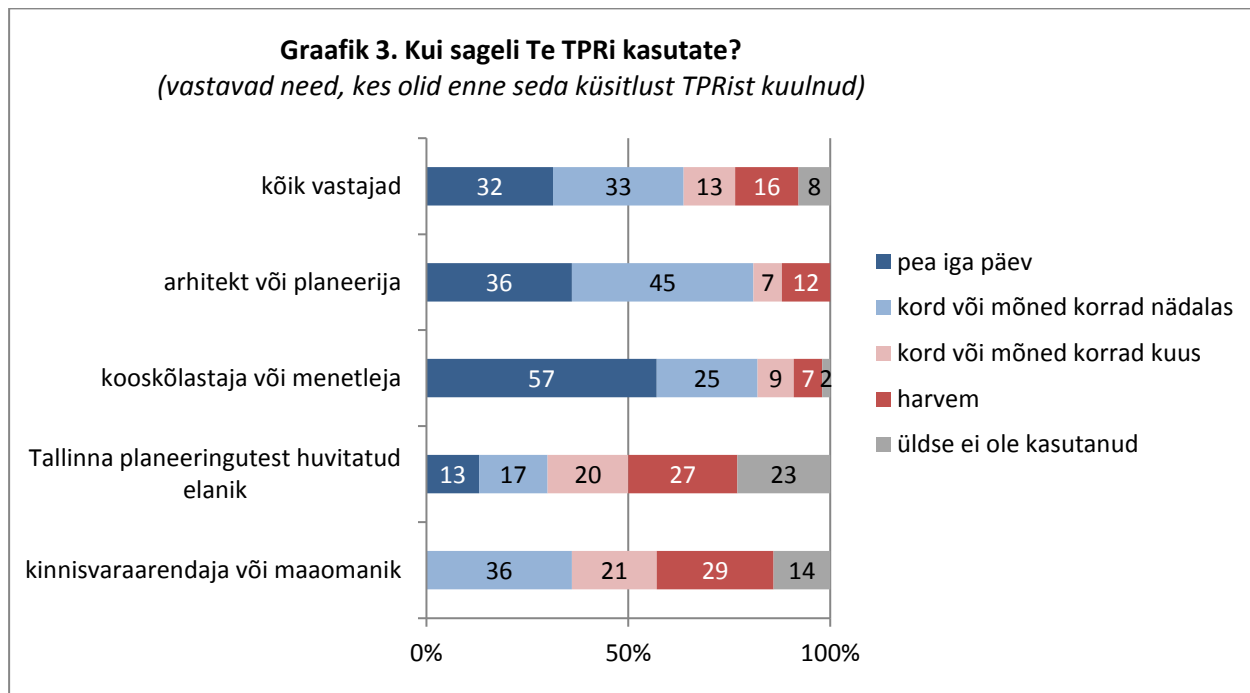
Enamus küsitluses osalenud inimestest on Tallinna linna ruumilisest arengust väga huvitatud (vt graafik 1). Nagu võis eeldada, on linna ruumilisest arengust kõige rohkem huvitatud need vastajad, kes selle valdkonnaga oma igapäevatoos kokku puutuvad - arhitektid ja planeerijad ning planeeringut kooskõlastava asutuse esindajad ja menetlejad (edaspidi lühendatult kooskõlastajad ja menetlejad).



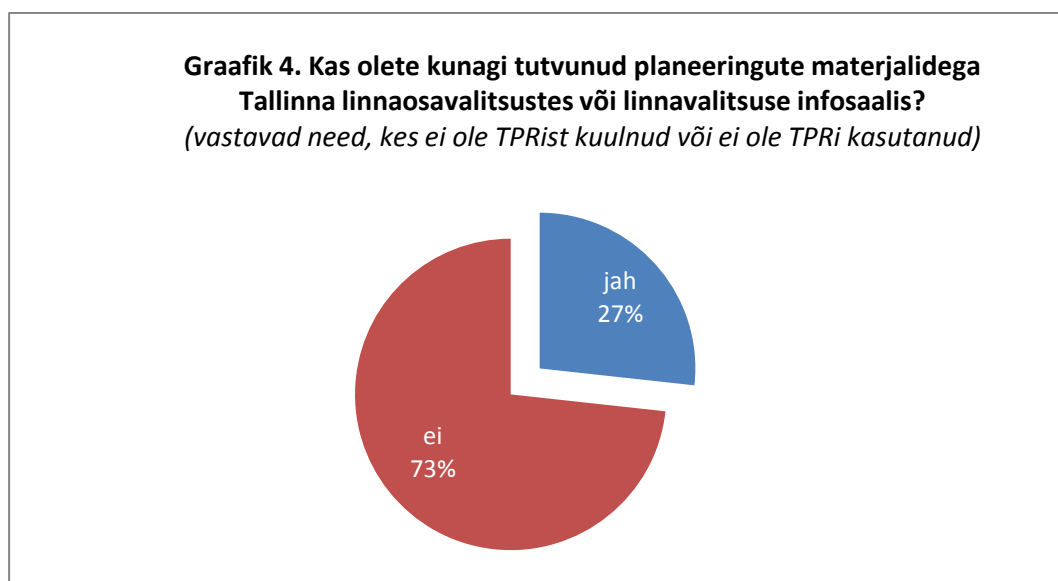
Umbes kolmveerand vastajatest olid varem, enne seda küsitlust kuulnud, et on olemas avalik veebipõhine Tallinna planeeringute register, peaaegu kõik arhitektid ja planeerijad ning kooskõlastajad ja menetlejad olid kursis, et on olemas selline register (vt graafik 2).



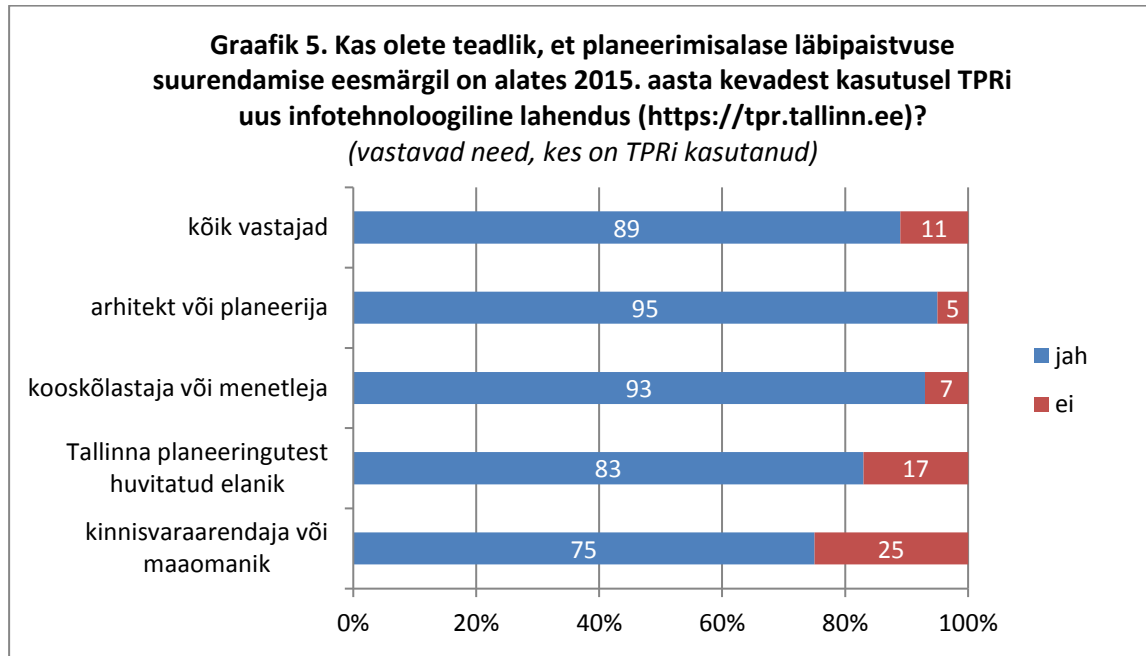
Graafik 3 näitab, et suur osa vastajatest, kes olid TPRist kuulnud, on seda ka kasutanud. Umbes kolmandik kasutab registrit pea iga päev, sama palju on iganädalasi kasutajaid ning samuti umbes kolmandik kasutab registrit harvem. Ainult väike osa (8%) vastajatest, kes on registrist kuulnud, pole seda kunagi kasutanud. Kõige sagedamini kasutavad TPRi kooskõlastajad ja menetlejad, teisel kohal on arhitektid ja planeerijad, kolmandal kohal Tallinna planeeringutest huvitatud elanikud ning kõige harvem kasutavad TPRi kinnisvaraarendajad ja maaomanikud.



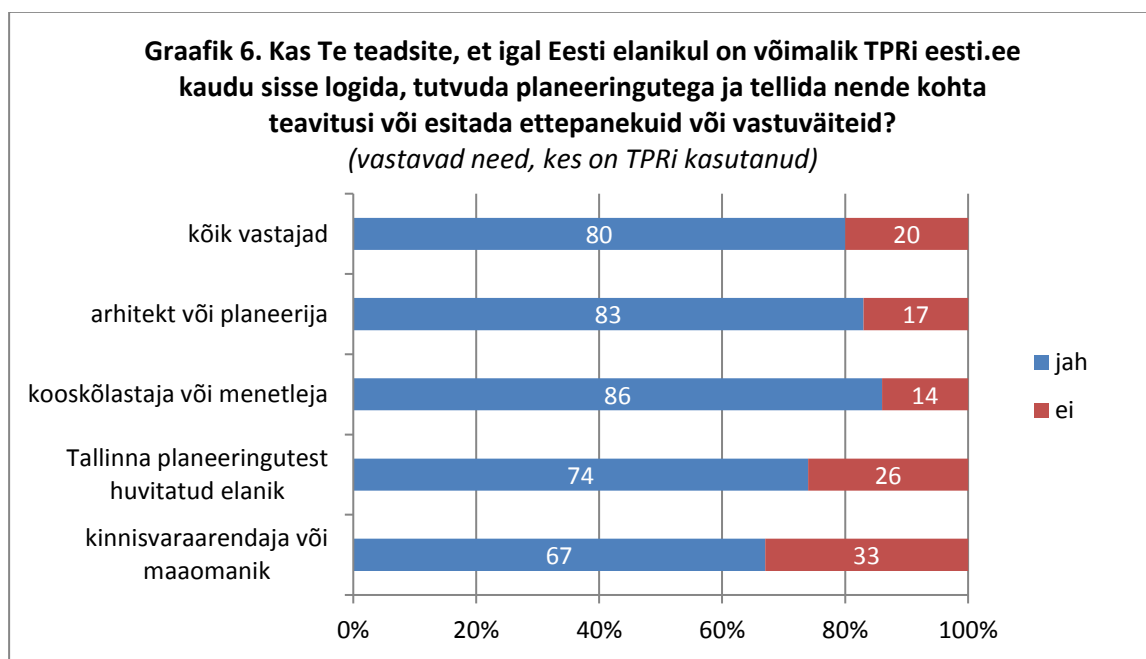
Nende vastajate käest, kes ei olnud TPRist kuulnud või kes ei ole TPRi kasutanud, küsisime, et kas nad on kunagi tutvunud planeeringute materjalidega Tallinna linnaosavalitsustes või linnavalitsuse infosaaalis. Selgus, et füüsiliste planeeringute materjalidega on kohapeal tutvumas käinud neist ainult umbes veerand (vt graafik 4).



Soovisime teada, kui hästi on TPRI kasutajad kursis sellega, et planeerimisalase läbipaistvuse suurendamise eesmärgil on alates 2015. aasta kevadest kasutusel TPRI uus infotehnoloogiline lahendus <https://tpr.tallinn.ee>. Graafik 5 näitab, et valdav enamus vastajatest on TPRI uuendusega kursis, paremini on kursis jällegi arhitektid ja planeerijad ning kooskõlastajad ja menetlejad.

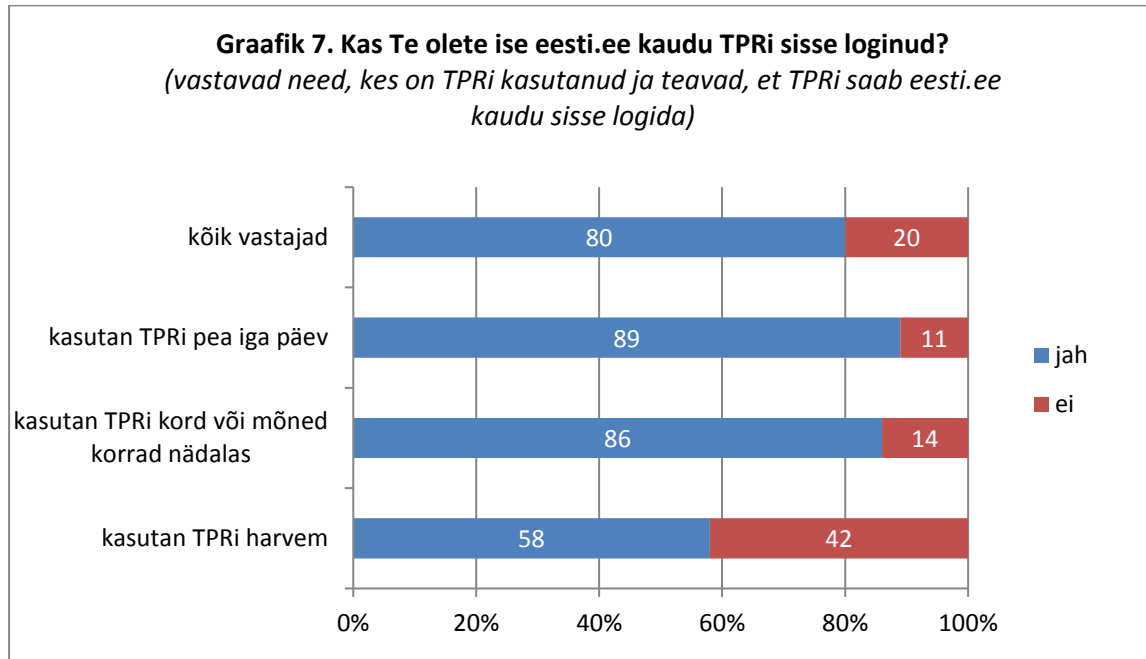


Soovisime teada, kui hästi on TPRI kasutajad kursis sellega, et TPRI on võimalik eesti.ee kaudu sisse logida. Selgus, et valdav enamus on sellega kursis, paremini on jällegi kursis arhitektid ja planeerijad ning kooskõlastajad ja menetlejad (vt graafik 6).



### 3.2. TPRI kasutamine

Enamus TPRI kasutajatest on TPRI eesti.ee kaudu sisse loginud, sagedased TPRI kasutajad on seda teinud rohkem kui harvad kasutajad (vt graafik 7). Teiste vastajagruppide vahel selles küsimuses olulisi erinevusi ei ole.

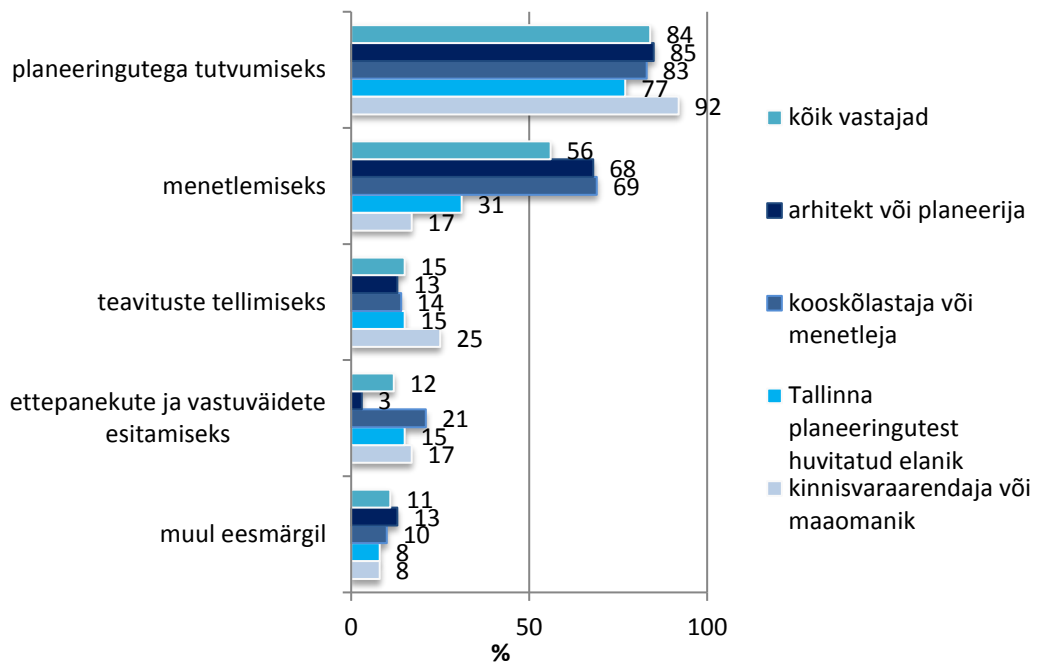


Palusime nendel vastajatel, kes ei ole eesti.ee kaudu TPRI kaudu sisse loginud, seda oma sõnadega põhjendada. Eelkõige põhjendati seda vajaduse puudumisega ning harjumusega muul moel TPRI kasutada (näiteks ilma sisselogimata või siis kasutajatunnuse ja parooliga sisenedes).

Eesti.ee kaudu logitakse TPRI sisse kõige sagedamini selleks, et tutvuda planeeringutega, oluliselt teisel kohal on planeeringute menetlemine. Teistel eesmärkidel logitakse TPRI eesti.ee kaudu juba oluliselt vähem (vt graafik 8). Muude eesmärkide all nimetati eelkõige planeeringute materjalide lisamist, menetluse jälgimist ning muid spetsiifilisi planeeringutega seotud tööülesandeid.

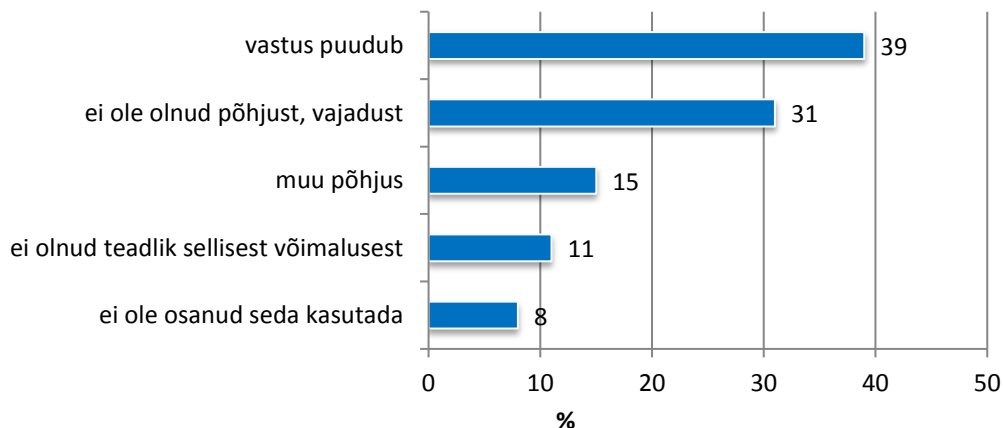
Planeeringutega tutvumine on kõige olulisemaks eesmärgiks kõikidele vastajagruppidele, menetluse eesmärgil logivad TPRI eesti.ee kaudu sisse eelkõige arhitektid ja planeerijad ning kooskõlastajad ja menetlejad. Teavituste tellimise ning ettepanekute ja vastuväidete esitamise puhul nii suuri erinevusi erinevate vastajagruppide vahel ei ole.



**Graafik 8. Mis eesmärkidel Te olete eesti.ee kaudu TPRI sisse loginud?***(vastavad need, kes on TPRI eesti.ee kaudu sisse loginud)*

\* kuna vastaja võis anda mitu vastust, siis on protsentide summa 100-st suurem

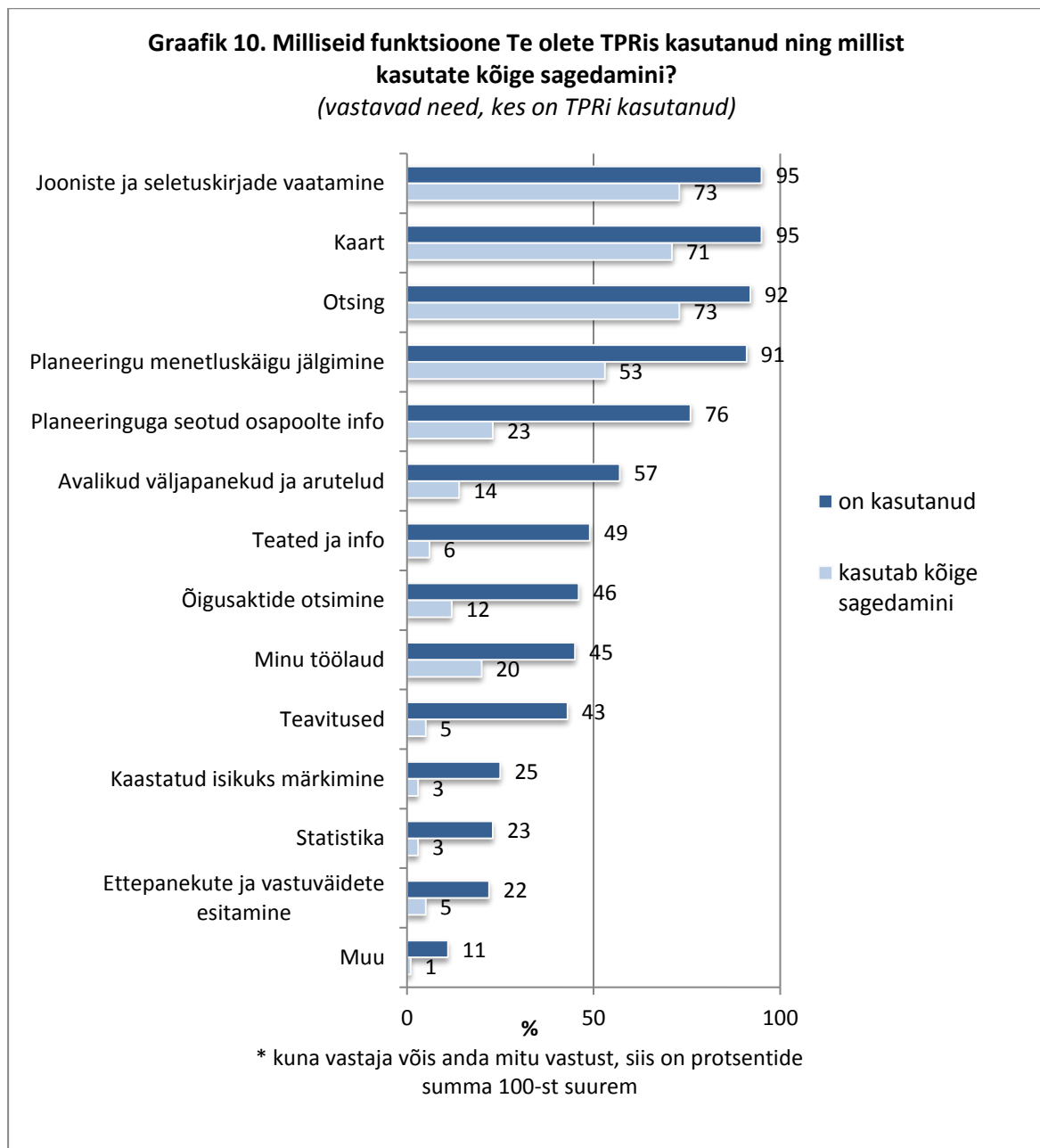
TPRI kaudu planeeringualaste ettepanekute või vastuväidete mitte-esitamist põhjendavad vastajad eelkõige vajaduse puudumisega, vähese teadlikkusega ning ka vähete oskustega (vt graafik 9). Muude põhjendustena toodi välja vastuväidete puudumist või siis muude kanalite eelistamist.

**Graafik 9. Kui Te ei ole kasutanud TPRI planeeringualaste ettepanekute või vastuväidete esitamiseks, siis mis põhjustel?***(vastavad need, kes on TPRI eesti.ee kaudu sisse loginud, aga ei ole seda kasutanud ettepanekute või vastuväidete esitamiseks)*

\* kuna vastaja võis anda mitu vastust, siis on protsentide summa 100-st suurem

TPRi funktsioonidest kasutatakse kõige rohkem jooniste ja seletuskirjade vaatamist, kaarti, otsingut ja planeeringu menetluskäigu jälgimist - neid funktsioone on kasutanud vähemalt üheksa kasutajat kümnest ning ka sagedasi kasutajaid on palju. Ülejäänud funktsioone kasutatakse mõnevõrra vähem (vt graafik 10). Muude, loetelus mitternimetatud funktsioonide all nimetati eelkõige andmete ja dokumentide lisamist ning muid spetsiifilisi planeeringutega seotud tööülesandeid.

Kui vaadata TPRi funktsioonide kasutamist vastajagruppide lõikes, siis kõige aktiivsemad erinevate TPRi funktsioonide kasutajad on kooskõlastajad ja menetlejad, teiste vastajagruppide üldine funktsioonide kasutussagedus oluliselt ei erine.



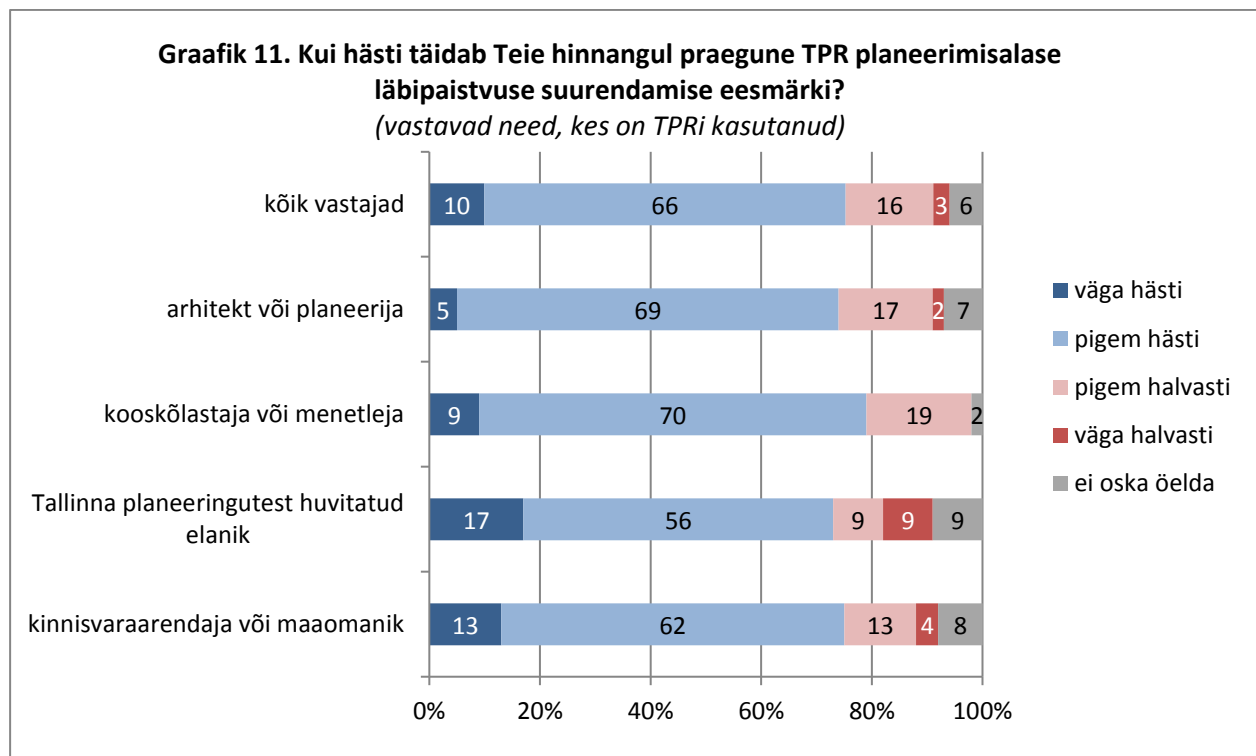
### 3.3. Hinnangud TPRile

Enamus TPRi kasutajatest leiab, et TPR aitab hästi kaasa planeerimisalase läbipaistvuse suurendamisele, vastused on näha graafikul 11. Erinevate vastajagruppide vahel selle küsimuses suuri erinevusi ei ole.

Kuigi üldine hinnang TPRi rollile planeerimisalase läbipaistvuse suurendamisel on positiivne, siis kommentaarides on negatiivset ja kriitilist mõnevõrra rohkem kui positiivset. Läbipaistvust pärsib vastajate arvates kõige rohkem TPRi keerukus ning olemasoleva info puudulikkus. Keerukuse all mõeldakse lehe üldist ülesehitust ja loogikat, mis on mitte igapäevastele kasutajatele keeruline; info otsimist peetakse keeruliseks, tuleb teha liiga palju klikke; sisselogimist peetakse keeruliseks. Paljud vastajad töid probleemina välja selle, et failide nimed on arusaamatud. Keeruliseks peetakse ka planeeringute protsessi üleüldse, kritiseeritakse ka planeeringute protsessi aeglust, sh tähtaegadest kinnipidamist.

Puuduliku info all mõeldakse eelkõige nõ vanade planeeringute andmete puudumist. Probleemiks on vastajate arvates ka see, et registris ei ole võimalik teada saada, kelle juurde konkreetselt on planeeringu registris jõudnud või kes konkreetselt on arvamust avaldanud.

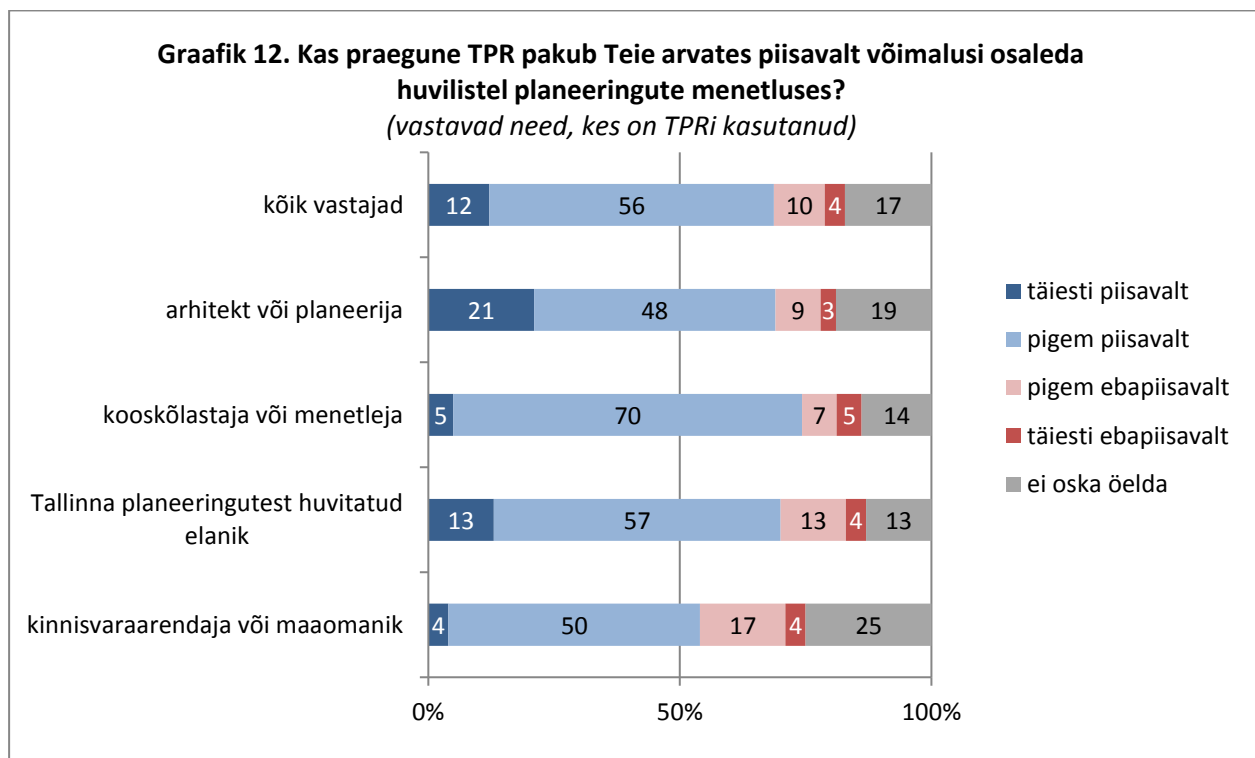
Positiivse poole pealt toodi välja eelkõige seda, et TPRis on vajalik info kõigile igal ajal kiiresti kättesaadav, et TPRi on mugav kasutada ning et see on hea võimalus linnas toimuvaga kursis olla.



Suurema osa TPRI kasutajate arvates pakub praegune TPR piisavalt võimalusi osaleda huvilistel planeeringute menetluses. Kaasamisvõimaluste suhtes on kõige kriitilisemad kinnisvaraarendajad ja maaomanikud (vt graafik 12).

Kui vaadata vastajate kommentaare, siis võib üldistatult öelda, et kasutajate arvates on TPRI-s kõik võimalused olemas, aga seda on keeruline kasutada. Need, kelle arvates pakub TPR piisavalt võimalusi planeeringute menetluses osaleda, arvavad, et TPRI-s olev info on kättesaadav ja arusaadav.

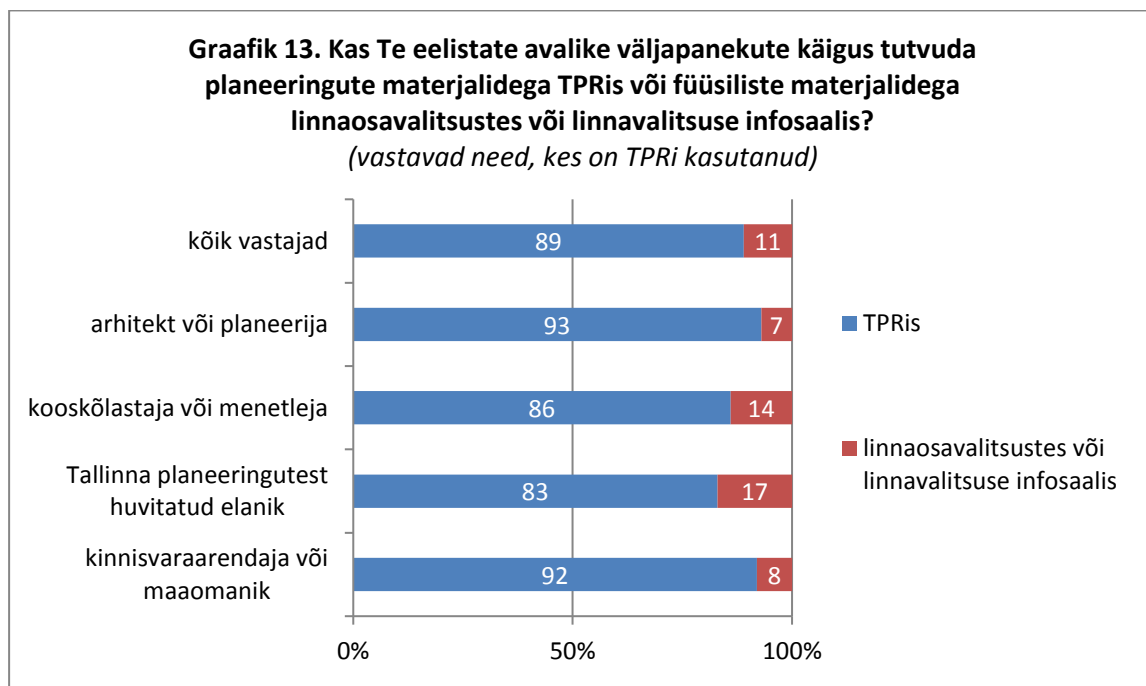
Sarnaselt eelmisele küsimusele, on ka siin kriitilisemad vastused seotud TPRI kasutamise keerukusega (keeruline kasutada, peab vaeva nägema, failide nimetused arusaamatud, liiga palju alamenüüsid) ning info puudulikkusega (ei ole kõiki dokumente, ei näe meilivahetust, ei näe konkreetseid isikuid, kes asjaga tegelevad, puudub tagasiside, et kas arvamusega arvestati).



Graafik 13 näitab, et valdav enamuse TPRI kasutajatest eelistab avalike väljapanekute käigus tutvuda planeeringute materjalidega TPRI-s, ainult umbes kümnendik eelistab tutvuda füüsiliste materjalidega linnaosavalitsustes või linnavalitsuse infosaalis. Füüsiliste materjalide eelistajate seas on keskmiselt rohkem kooskõlastajad ja menetlejad ning planeeringutest huvitatud elanikke.

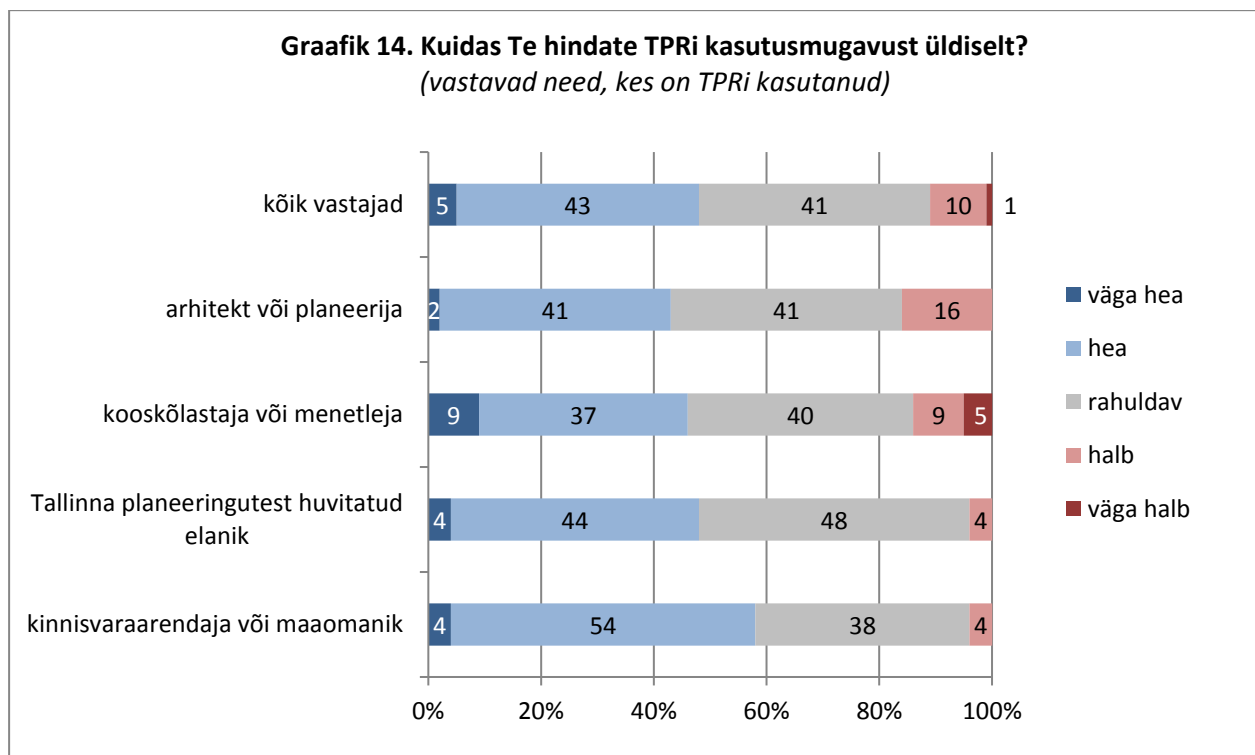
Selle küsimuse puhul vaatasime vastuste jaotust ka vanusegruppide lõikes. Selgub, et üle 60-aastased vastajad eelistavad keskmisest rohkem füüsiliste materjalidega tutvumist.

TPRI eelistajad põhjendavad oma eelistust aja kokkuhoiduga, mugavusega, kättesaadavusega igal ajal ja igas kohas ning süvenemisevõimalusega. Füüsiliste materjalidega tutvumise eelistajad põhjendavad oma eelistust sellega, et TPRI-s ei ole kõiki (eelkõige vanemaid) materjale ning et suuri jooniseid on paberil parem vaadata.

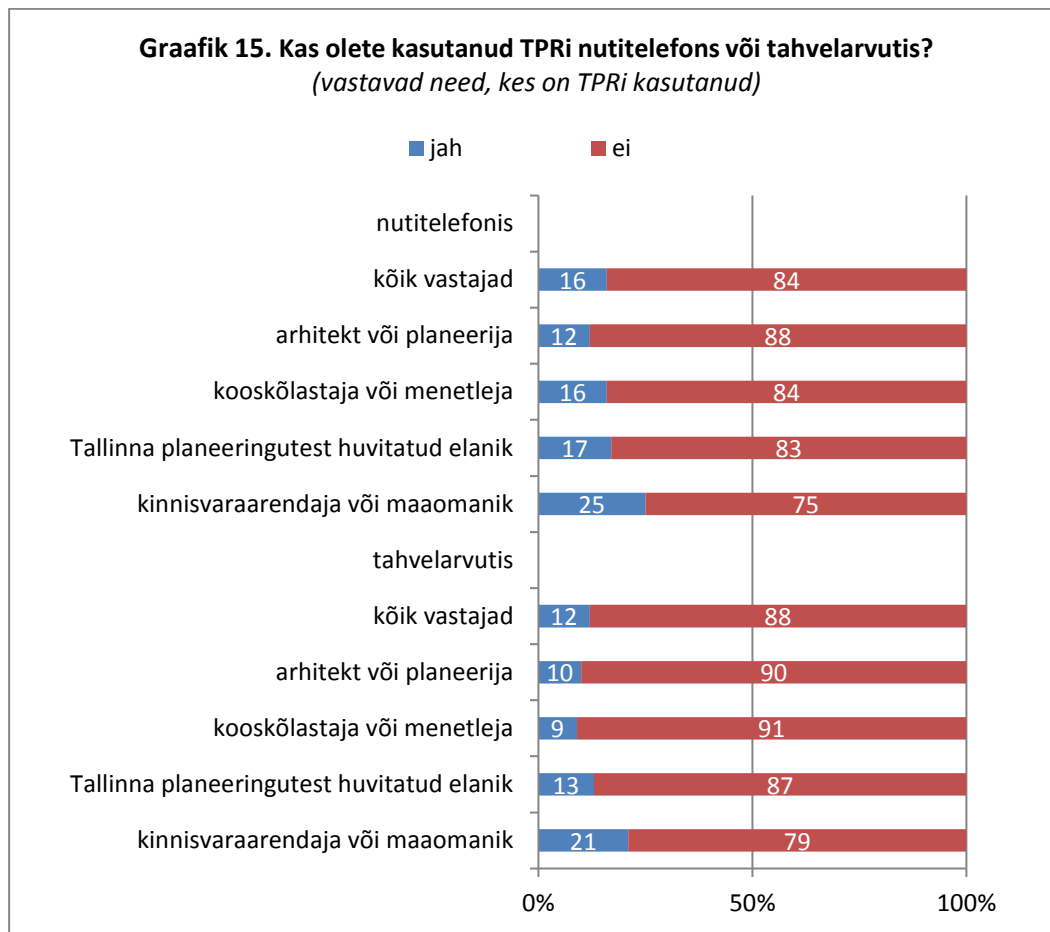


TPRi kasutajad hindavad TPRi kasutusmugavust kas hea või rahuldava hindegaga (vt graafik 14). TPRi kasutusmugavuse keskmine hinne on 3,4. Kõige rohkem on TPRi kasutusmugavusega rahul kinnisvaraarendajad ja maaomanikud ning kõige vähem arhitektid ja planeerijad. Silma torkab veel see, et kooskõlastajad ja menetlejad on vastamisel kasutanud teistest rohkem hindamiskaala äärmusi ehk siis andnud kas väga hea või väga halva hinnangu.

TPRiga rahulolevad vastajad kiidavad TPRi lihtsust, mugavust ja intuiivsust. Rahulolematus on tingitud eelkõige jällegi TPRi keerukusest, info puudulikkusest ning tehnilistest probleemidest. Keerukuse ja info puudulikkuse all on mõeldud samu asju, millest on olnud juttu eelmistes küsimustes. Tehniliste probleemidena toodi välja näiteks registri aeglust, probleeme registrisse sisselogimisel, töösessiooni liiga lühikest aega, probleeme vaheakende avanemise ja sulgumisega, otsingu täpsusega seotud probleeme, versiooniuuendustega seotud probleeme, probleeme jooniste vaatamisel nende suure mahu tõttu, failide avamisega seotud probleeme ning väljatrukkimisega seotud probleeme.

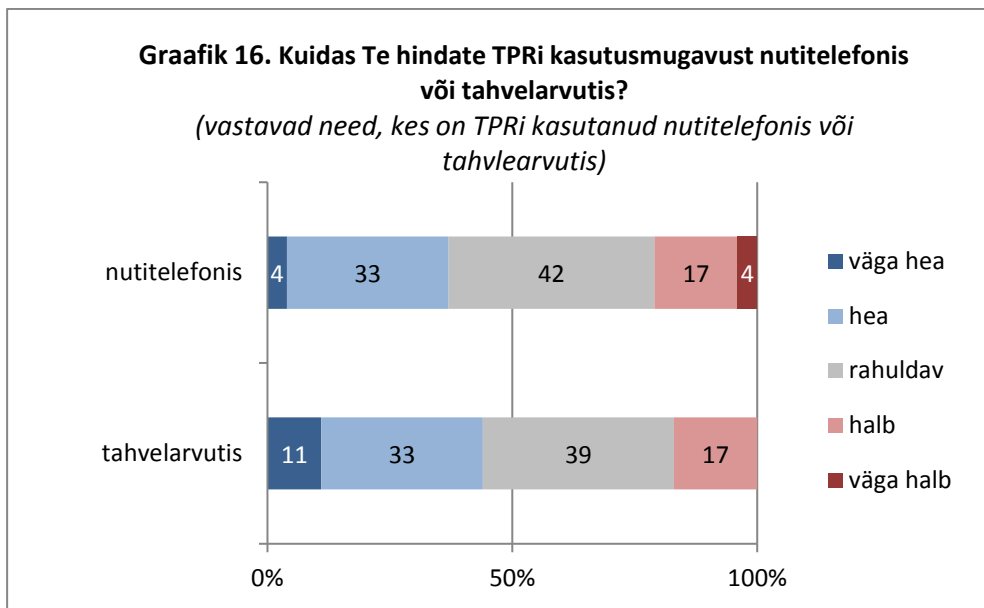


Suurem osa TPRI kasutajatest ei ole nutiseadmete abil TPRI kasutanud. Nutitelefoni on TPRI veidi rohkem kasutatud kui tahvelarvutis (vt graafik 15). Väga suuri erinevusi vastajagruppide vahel ei ole, aga kõige rohkem on TPRI nutiseadmete abil kasutanud kinnisvaraarendajad ja maaomanikud.



Graafikul 16 on näha kasutajate hinnangud TPRI kasutusmugavusele nutitelefoni ja tahvelarvutis. Vastajate arvates on tahvelarvutis veidi mugavam TPRI kasutada - kasutusmugavuse keskmine hinne on tahvelarvuti puhul 3,4 ja nutitelefoni puhul 3,2. Erinevate vastajagruppide omavaheline võrdlus ei ole selle küsimuse puhul võimalik, sest vastajate arv on selleks liiga väike.

TPRI kasutamisel nutitelefoni toodi puudustena välja ekraani väiksust ning sisselogimisega seotud probleeme, positiivse poole pealt toodi välja, et nutitelefoni saab vajadusel kiiresti infot vaadata. TPRI kasutamisel tahvelarvutis nimetatakse ekraani suurust nii positiivses kui negatiivses võtmes, ilmselt see sõltub sellest, kas kasutaja võrdleb tahvelarvutit nutitelefoni või arvuti ekraaniga.



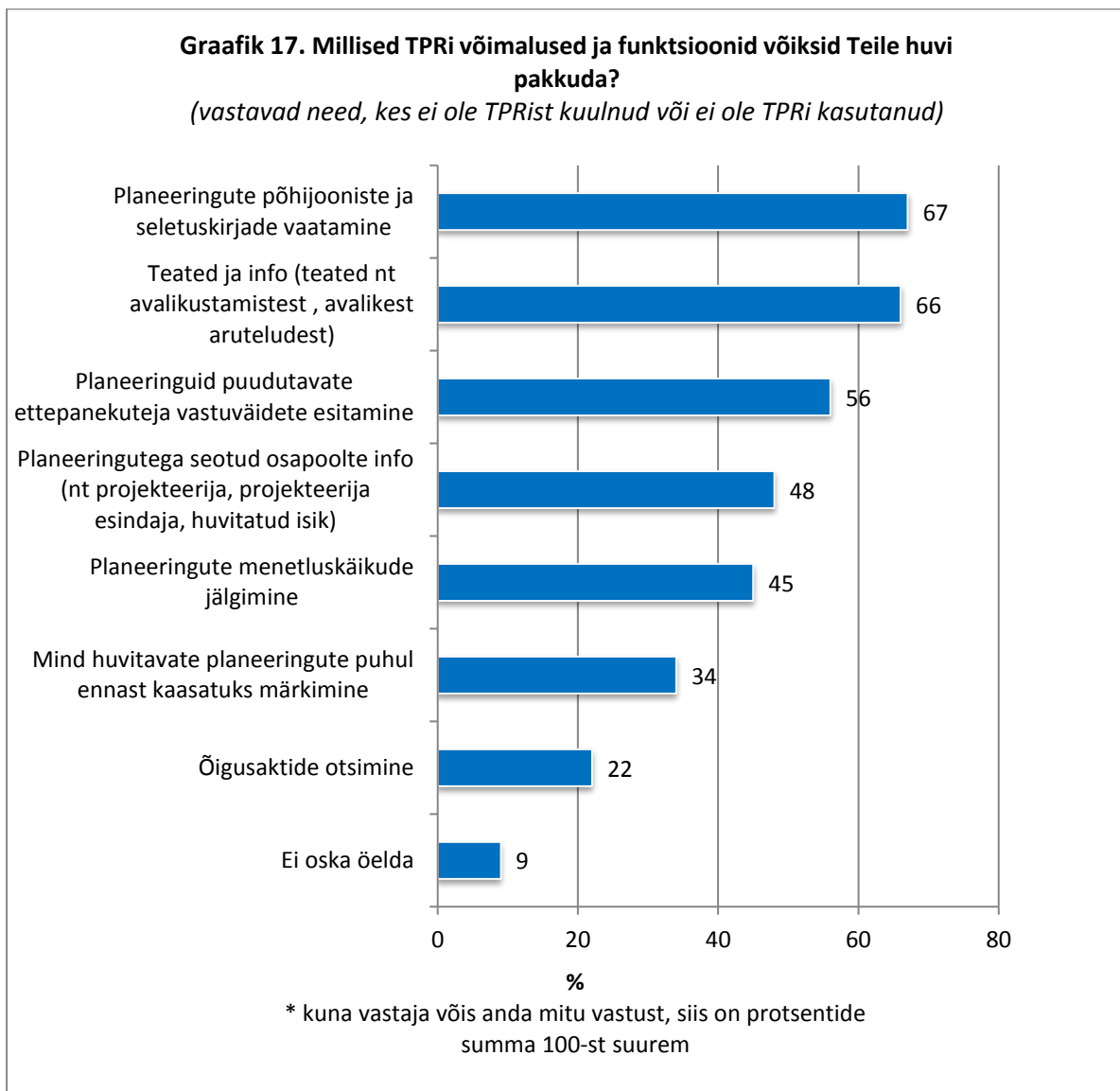
TPRI hinnangute ja kasutusmugavuse teema lõpetuseks palusime vastajatel teha ettepankuid, et kuidas võiks nende arvates TPRI veelgi paremaks muuta. Suur osa ettepanekutest on seotud varasemalt kirjeldatud probleemide lahendamisega. Üldistatult võib öelda, et vastajate arvates tuleks register teha lihtsamaks ja kasutajasõbralikumaks (näiteks arusaadavam struktuur, selgitused ja õpetused, failidele sisulised nimed), lahendada tehnilised probleemid (näiteks sisselogimine, ühildumine erinevate veebilehitsejatega, väljatrükkimise võimalused) ja lisada puuduolevad andmed (näiteks ametnike nimed, andmed vanemate planeeringute kohta, kogu info planeeringu kohta ühest kohast), et kogu menetlusprotsess oleks kasutajatele lihtsamini jälgitav. Mitmed vastajad tegid ettepanekuid, mis puudutavad registri tehnilist kaasajastamist, näiteks võiks registris olla lisaks pdf-failidele ka dwg-failid või siis 3d mudelid. Osal vastajatel on ka ootus, et TPR võiks olla senisest paremini ühildatud teiste sarnaste rakendustega, näiteks riiklike registritega, ehitusprojektide infoga või teiste kohalike omavalitsuste sarnaste rakendustega.



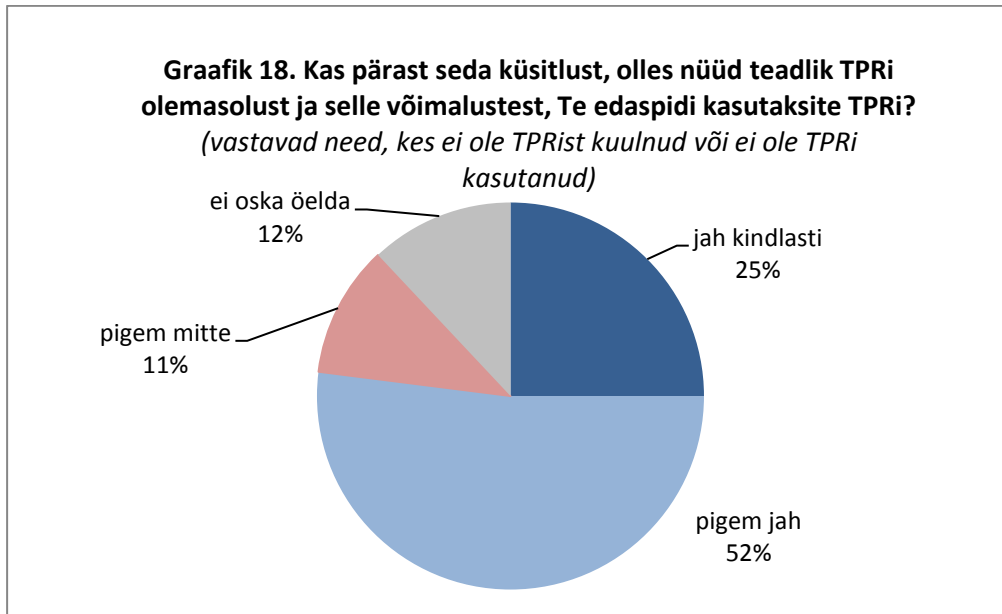
### 3.4. TPRi potentsiaalne kasutamine

Uurisime ka seniste TPRi mitte-kasutajate potentsiaalset huvi TPRi vastu. Graafik 17 näitab, millised TPRi võimalused ja funktsioonid võiksid huvi pakkuda neile, kes pole varem TPRi kasutanud. Kõige suuremat huvi tuntakse planeeringute põhijooniste ja seletuskirjade vaatamise ning teadete ja info vastu, ülejäänud võimalused ja funktsioonid pakuvad veidi vähem huvi.

Erinevate vastajagruppide omavaheline võrdlus ei ole selle küsimuse puhul võimalik, sest vastajate arv on selleks liiga väike.



Suurem osa senistest TRPi mittekasutajatest arvab, et edaspidi nad kasutaksid TPRI (graafik 18). Vastajad põhjendasid oma soovi edaspidi TPRI kasutada eelkõige oma üldise huviga Tallinna ruumilise planeerimise vastu.

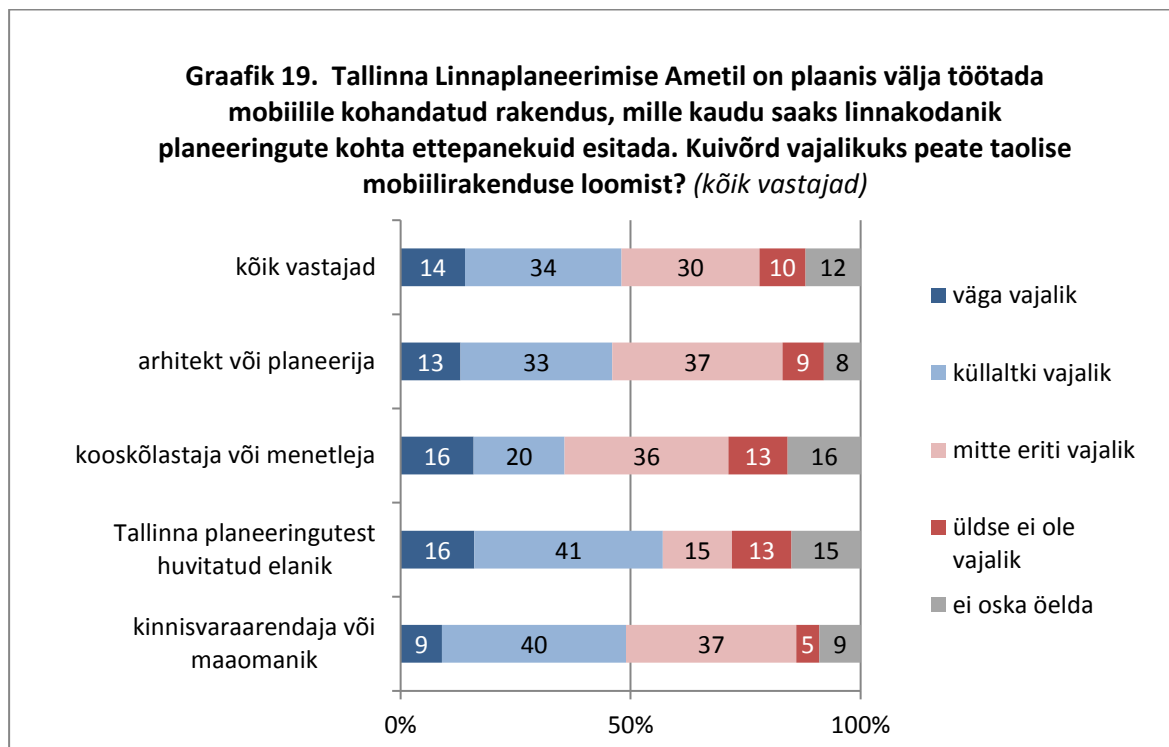


### 3.5. Uus TPRI nutiseadme lahendus

Lisaks TPRI kasutuse uurimisele oli küsitluse teiseks oluliseks eesmärgiks uurida kasutajate huvi võimaliku uue TPRI mobiilirakenduse vastu. Vastajatele esitati lisaks graafikul 19 toodud küsimusele ka mobiilirakenduse kirjeldus: „Loodav mobiilirakendus aitaks linnakodanikel paremini kavandatavast planeeringutest aru saada ning loob uue võimaluse linnakodanikke arenduste planeerimisse kaasata. Uus rakendus võimaldaks tuvastada oma asukoht GPSiga, kuvada ümbruskonna planeeringud ning mobiiliekraanile kuvatud kaardile ettepanekuid teha“.

Tulemustest selgub, et mobiilirakenduse vajalikuks pidajad on veidi enam kui neid, kes ei pea sellist rakendust vajalikuks (48% versus 40%). Selle küsimuse puhul on erinevate vastajagruppide vahel küllaltki suured erinevused. Kõige positiivsemalt suhtuvad mobiilirakendusse planeeringutest huvitatud elanikud ning kõige vähem huvitatud on mobiilirakendusest kooskõlastajad ja menetlejad. Mida vanem on vastaja, seda vähem vajalikuks sellist rakendust peetakse.

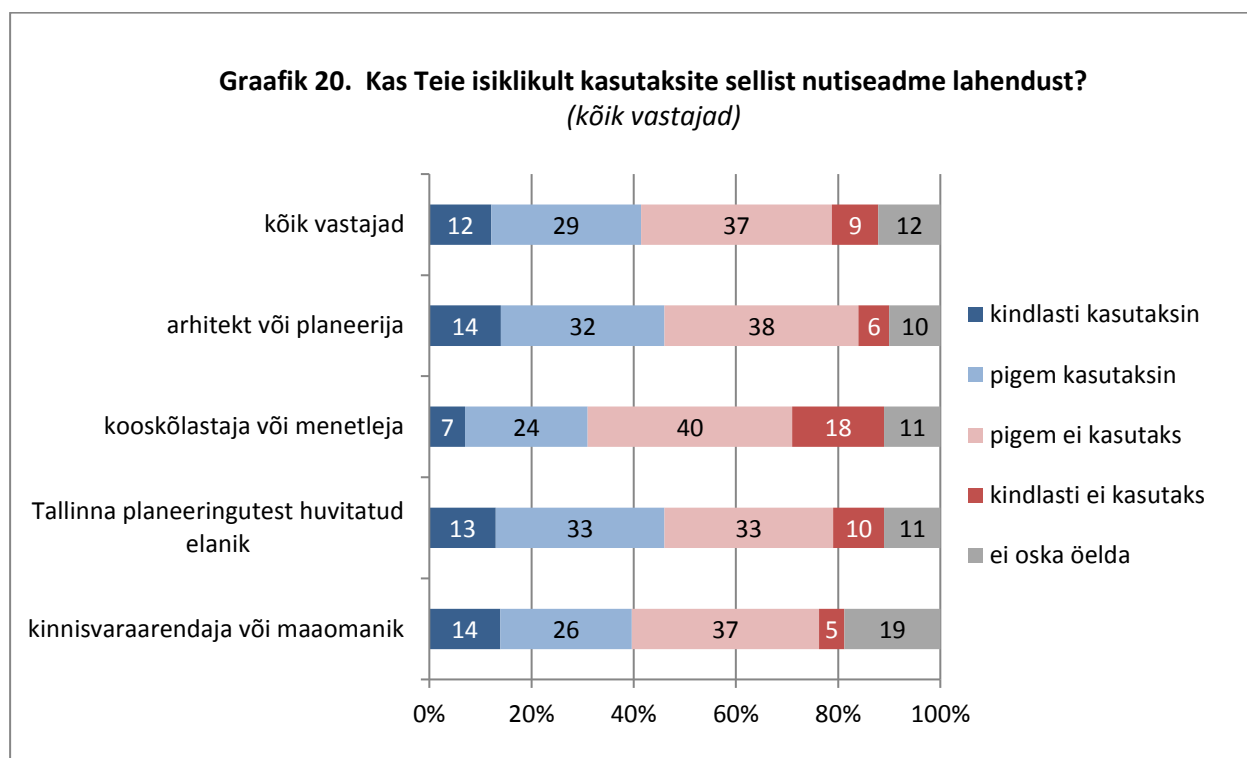
Mobiilirakenduse vajalikkust põhjendavad vastajad vahendi mugavuse ja kättesaadavusega, kaasatuse suurenemisega, mobiilsete rakenduste järjest suurema kasutuselevõttuga, asukohapõhisuse vajalikkusega ning lootusega, et see toob kaasa ka TPRI enda lihtsustumise. Mobiilirakendust ei peeta vajalikuks eelkõige seetõttu, et TPRI kasutamist arvutis peetakse suurema ekraani ja klaviatuuri tõttu mugavamaks (telefonis on keeruline lisasid avada, pikki ettepanekuid kirjutada); arvatakse, et mobiiltelefonis pole võimalik planeeringusse süveneda ja see toob kaasa ebapädevad ja pealiskaudsed kommentaarid; kardetakse, et planeeringute menetlus muutub selle lisavõimaluse tõttu veelgi pikemaks; rakenduse väljatöötamist peetakse kulukaks ning üheks argumendiks on ka see, et kõikidel inimestel ei ole nutitelefone.



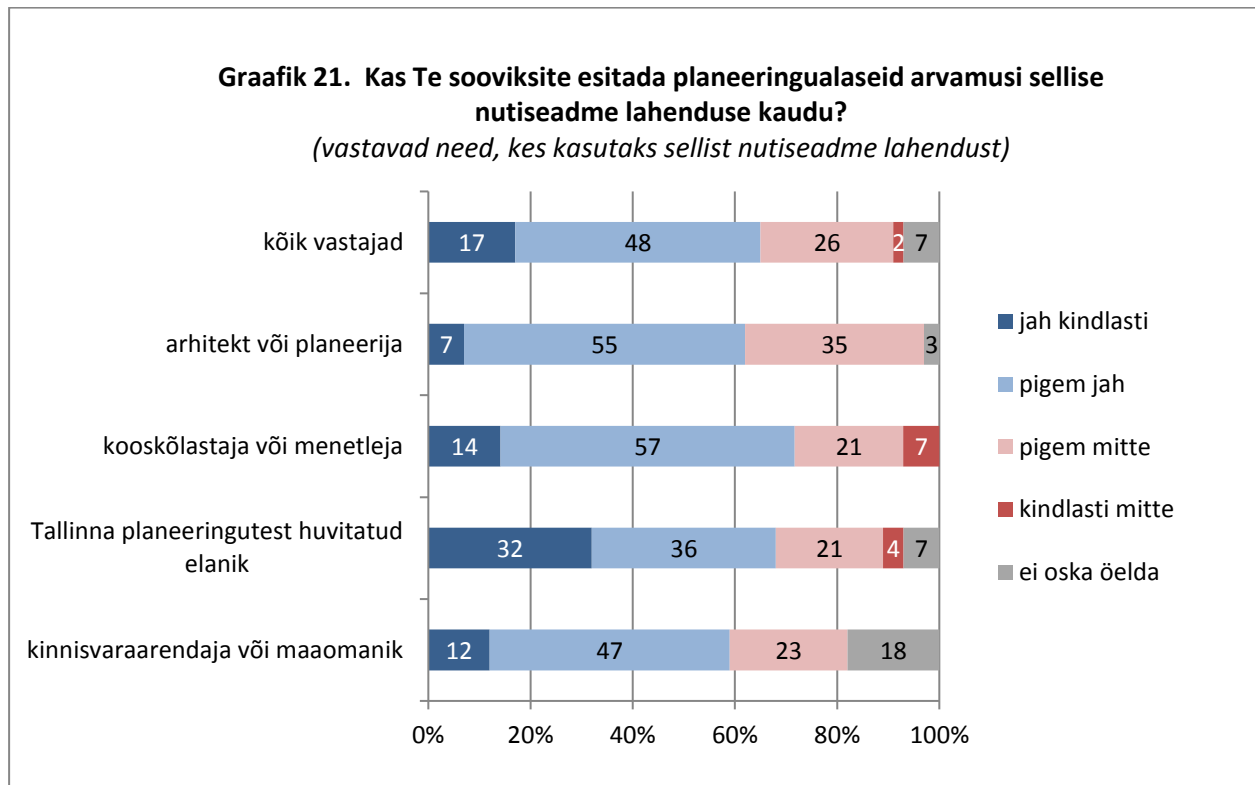
Isiklikult sooviks sellist uut mobiilirakendust kasutada 41% kõikidest vastajatest. Ka selle küsimuse puhul on vastajagruppide arvamused erinevad – kõige enam on potentsiaalseid rakenduse kasutajaid arhitektide ja planeerijate ning planeeringutest huvitatud elanike seas, kõige vähem on rakenduse kasutamisest huvitatud kooskõlastajad ja menetlejad (vt graafik 20). Ka selle küsimuse puhul mängib vanus rolli – nooremad vastajad on rakenduse kasutamisest oluliselt rohkem huvitatud kui vanemad vastajad.

Mobiilirakendust soovitakse kasutada eelkõige sellepärast, et see on igal hetkel ja igas kohas kättesaadav. Rakendust soovitakse kasutada siis, kui on kiiresti infot vaja mingi konkreetse planeeringu kohta või kui on vaja nõ objektil või mingis kindlas piirkonnas kohapeal infot hankida. Mobiilirakendust motiveeriks kasutajate sõnul kasutama selle lihtsus, kasutajasõbralikkus.

Mobiilirakendust ei soovita kasutada eelkõige seetõttu, et TPRi kasutamist arvutis peetakse mugavamaks, eelkõige just jooniste ja kaartide vaatamist ning pikemate tekstide kirjutamist. Nii TPR kui ka planeeringute menetlemise protsess üldiselt on osa vastajate arvates nutitefonis kasutamiseks liiga keeruline. Osad vastajad tõid põhjusena välja ka selle, et neil endal ei ole nutitelefoni.



Graafik 21 näitab, et suurem osa nendest vastajatest, kes sooviksid kasutada TPRi nutiseadme lahendust, soovivad ka esitada planeeringulaseid arvamusi selle nutiseadme lahenduse kaudu (vt graafik 21). Kõige rohkem on arvamuste esitamisest huvitatud kooskõlastajad ja menetlejad ning planeeringutest huvitatud elanikud.



Soovisime teada, milliseid arvamusi ja mis kujul soovitakse nutiseadme kaudu esitada ning milliseid funktsionaalsusi uuel nutiseadme lahenduselt üldse oodatakse. Vastustest selgus, et nutiseadme kaudu soovitakse nii infot saada kui ka ise infot saata. Nutiseadmes nähakse võimalust teha ettepanekuid, vastuväiteid, esitada küsimusi, hääletada, ametnikega ühendust võtta, mingil kindlal objektil või piirkonnal nõ silma peal hoida ja vajadusel osapooli teavitada, saata fotosid ja kaarte, kaartidele või fotodele jooniseid teha. Eelkõige nähakse nutiseadme lahenduse kasulikkust just mingi konkreetse planeeringu või piirkonna planeeringut puudutava info vahendamisel, aga mainiti ka nõ üldisemaid valdkondi nagu näiteks liiklus, teedevõrk, ülekäigukohad, parkimine, hoonete kõrgus. Samas soovitakse nutiseadme vahendusel saada ka teavitusi ja tagasisidet oma ettepanekutele ja vastuseid oma küsimustele.

Üldistatult võib öelda, et nutiseadme lahenduselt oodatakse samu funktsioone ja võimalusi, mida pakub TPR, aga kiiremal ja lihtsamal kujul. Soovitakse saada ülevaadet planeeringu menetlusprotsessist, lihtsat ja kiiret otsingufunktsiooni, arutelu või foorumi võimalust, tekstilise ja visuaalse info saatmise ja saamise võimalust, asukohapõhist infot, kaartide interaktiivse kasutamise võimalust ja personaliseerimise võimalust (võimalus valida teemad või funktsioonid, mis huvi pakuvad).