

Tallinna Linnakantselei linna arenguteenistuse
avalike teenuste ja linnauuringute osakond

TALLINNA AMETIASUTUSTE ÕIGUSTEENUSE TAGASISIDE UURING

Tallinn 2014

SISUKORD

1. UURINGU KORRALDUSEST	3
2. UURINGU KOKKUVÕTE	5
3. TULEMUSTE ANALÜÜS.....	6
3.1. Kokkupuude õigusteenusega	6
3.2. Hinnang juristide tööle	7
3.3. Eelnõude menetlemine	10
3.4. Lepingute koostamine	14
3.5. Kohtuasjade menetlemine	18
3.6. Juriidiline nõustamine	24
3.7. Koolitusvajadus ja õigusteenuse arendamine	26

1. UURINGU KORRALDUSEST

Tallinna Linnakantselei arenguteenistuse avalike teenuste ja linnauuringute osakond viis koostöös linnakantselei õigusteenistusega ajavahemikul 5.-19. detsember 2013 Tallinna ametiasutuste teenistujate seas läbi küsitluse, mille eesmärk oli uurida, kuidas on linna teenistujad rahul õigusteenusega linna ametiasutustes. Tegemist oli veebiküsitlusega, ankeet saadeti kõikidele Tallinna ametiasutuste teenistujatele e-postiga ning ankeedi veebiaadress asus küsitlusperioodil ka Intranetis. Ankeedi täitis ära kokku 241 inimest. Saadud valim on üldkogumiga (kelleks on linna ametiasutuste teenistujad) üldjoontes proportsionaalne nii soo, vanuse kui ka staaži lõikes. Ametiasutustest on alaesindatud munitsipaalpolitseiamet, Lasnamäe, Mustamäe ja Põhja-Tallinna linnaosade valitsused, üleesindatud on linnakantselei, linnavolikogu kantselei, linnavaraamet ja sotsiaal- ja tervishoiuamet. Märkimisväärne osa vastajatest (16-17%) jättis ankeedis lõpus olevatele vastaja enda kohta käivatele taustaküsimustele vastamata. Kuna ülejäänud ankeedi küsimustele oli vastatud korrektselt, siis jäeti need ankeedid analüüsi sisse.

Tabel 1. Vastajate jaotus ametiasutuste, tööstaaži, soo ja vanuse lõikes

		Arv	Protsent vastajatest
Ametiasutus	Linnavolikogu Kantselei	12	5.0
	Linnakantselei	50	20.7
	Ettevõtlusamet	6	2.5
	Haridusamet	16	6.6
	Keskkonnaamet	5	2.1
	Kommunaalamet	4	1.7
	Kultuuriväärtuste Amet	4	1.7
	Linnaarhiiv	4	1.7
	Linnaplaneerimise Amet	14	5.8
	Linnavaraamet	13	5.4
	Munitsipaalpolitsei Amet	9	3.7
	Perekonnaseisusamet	4	1.7
	Sotsiaal- ja Tervishoiuamet	10	4.1
	Spordi- ja Noorsooamet	1	0.4
	Transpordiamet	9	3.7
	Haabersti Linnaosa Valitsus	3	1.2
	Tallinna Kesklinna Valitsus	8	3.3
	Kristiine Linnaosa Valitsus	6	2.5
	Lasnamäe Linnaosa Valitsus	4	1.7
	Mustamäe Linnaosa Valitsus	3	1.2
	Nõmme Linnaosa Valitsus	4	1.7
	Pirita Linnaosa Valitsus	7	2.9
	Põhja-Tallinna Valitsus	3	1.2
	Vastus puudub	42	17.4

Tabel 1 jätkub.		Arv	Protsent vastajatest
Tööstaaž linnaorganisatsioonis	Alla 1 aasta	9	3.7
	1 – 4 aastat	33	13.7
	5 – 9 aastat	60	24.9
	10 – 14 aastat	47	19.5
	15 – 19 aastat	27	11.2
	20 aastat või rohkem	26	10.8
	Vastus puudub	39	16.2
Sugu	Naine	149	61.8
	Mees	52	21.6
	Vastus puudub	40	16.6
Vanus	Alla 30	22	9.1
	31 – 40	45	18.7
	41 – 50	47	19.5
	51 – 60	60	24.9
	61 või vanem	27	11.2
	Vastus puudub	40	16.6

2. UURINGU KOKKUVÕTE

- Uuring näitas, et õigusteenust kasutab oma töös valdav enamus linna ametiasutuste teenistujatest. Ainult ligikaudu kümnendik mitte-juristidest ei kasuta oma igapäevatöös õigusteenust (tegelikkuses võib see protsent olla tõenäoliselt veidi suurem, sest teiste sarnaste küsitluste tulemused on näidanud, et uuritava valdkonnaga mitte-kokkupuutuvad inimesed on küsitlustele vastamisel passiivsemad). Praktiliselt kõik juristid puutuvad oma töös kokku teiste ametiasutuste juristidega.
- Õigusteenuse valdkondade lõikes puututakse juristidega kõige rohkem kokku juriidilise nõustamise küsimustes, teisel kohal on eelnõude menetlemine, kolmandal kohal lepingute koostamine ning kõige vähem puututakse juristidega kokku kohtuvaidluste küsimustes.
- Õigusteenuse kvaliteeti linna asutustes hinnatakse üldiselt heaks (5-pallilisel skaalal on keskmised hinded valdavalt hinde 4 läheduses). Teenuse kvaliteedikriteeriumidest pälvisid kõrgemad hinded juristide erialane pädevus, vastuste vormistamise korrektsus, tulemuslikkus, koostöövalmidus ja usaldusväärsus. Veidi madalamad hinded pälvisid teenuse kättesaadavus ja kiirus ning kõige vähem ollakse rahul juristide proaktiivsusega (kvaliteedikriteeriumite definitsioonid on toodud lk 8). Erinevusi rahulolus juristide tööga valdkondade lõikes praktiliselt ei esine, hinded juristide tööle eelnõude menetlemisel, lepingute koostamisel ning kohtuasjade menetlemisel on üldkokkuvõttes praktiliselt võrdsed, veidi vähem ollakse rahul juriidilise nõustamise teenuse kvaliteediga.
- Rahulolu õigusteenistuse juristide ja ametiasutuste juristide tööga on enam-vähem võrdne. Huvitav on see, et mitte-juristid on juristide tööga rohkem rahul kui juristid oma kolleegide tööga teistes ametiasutustes.
- Uuring näitas, et õigusteenuse osutamisel suuri probleeme ei esine. Õigusteenust osutatakse kvaliteetselt ja abivajajad saavad üldjuhul abi. Edasiarendamist vajavaks valdkonnaks tundub olevat linna üldine õigusteenuse korraldus, mille üheks näiteks on see, et teenistujad ei tea sageli, kelle poole milliste juriidiliste küsimustega pöörduda. Seda vaatamata sellele, et Intranetis on olemas linna teenistujate abistamiseks mõeldud rubriik „Õigusabi“, kust võib leida teavet nii juristide tööjaotuse, õiguslaste juhiste ning lepingute näidiste kohta. Õigusteenuse osutamise protsess võiks olla nii juristide kui mitte-juristide igapäevase töö hõlbustamiseks selgemalt reguleeritud ja paremini teavitatud. Linna õigusteenuse edasise arendamisel võiks arvestada sellega, et linna ametiasutuste teenistujate kokkupuude õigusteenusega on väga erinev (nii sageduse kui juriidiliste valdkondade mõttes). Suuremat tähelepanu võiks pöörata nii juristide omavahelisele kui ka juristide ja erialaspetsialistide koostööle, sealhulgas teavitamisele ja tagasisidele.

3. TULEMUSTE ANALÜÜS

3.1. Kokkupuude õigusteenusega

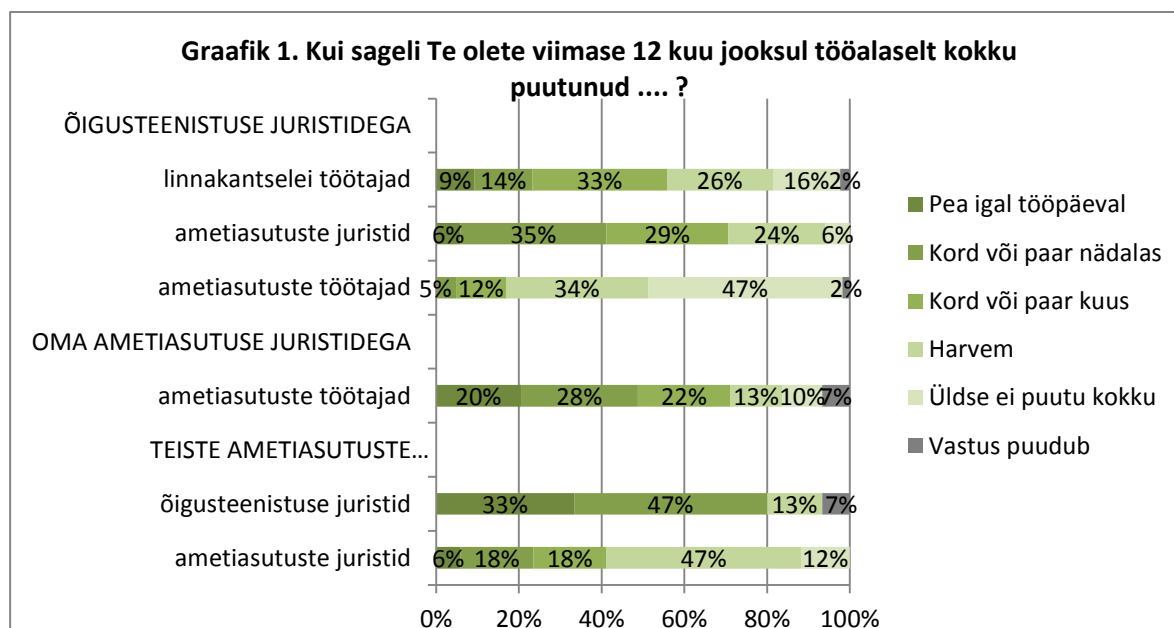
Vastajad jaotati nelja gruppi vastavalt sellele, milline on nende kokkupuude linna õigusteenusega ning ankeedi küsimused oli igale grupile veidi erinevad:

- 1) linnakantselei õigusteenistuse teenistujad (edaspidi: õigusteenistuse juristid) hindasid teiste linna ametiasutuste juristide tööd;
- 2) linnakantselei teenistujad, väljaarvatud õigusteenistuse teenistujad (edaspidi: linnakantselei töötajad) hindasid linnakantselei õigusteenistuse juristide tööd;
- 3) teiste linna ametiasutuste juristid (edaspidi: ametiasutuste juristid) hindasid linnakantselei õigusteenistuse ning teiste ametiasutuste juristide tööd;
- 4) teiste linna ametiasutuste ametnikud ja töötajad, väljaarvatud juristid (edaspidi: ametiasutuste töötajad) hindasid oma ametiasutuse ning linnakantselei õigusteenistuse juristide tööd.

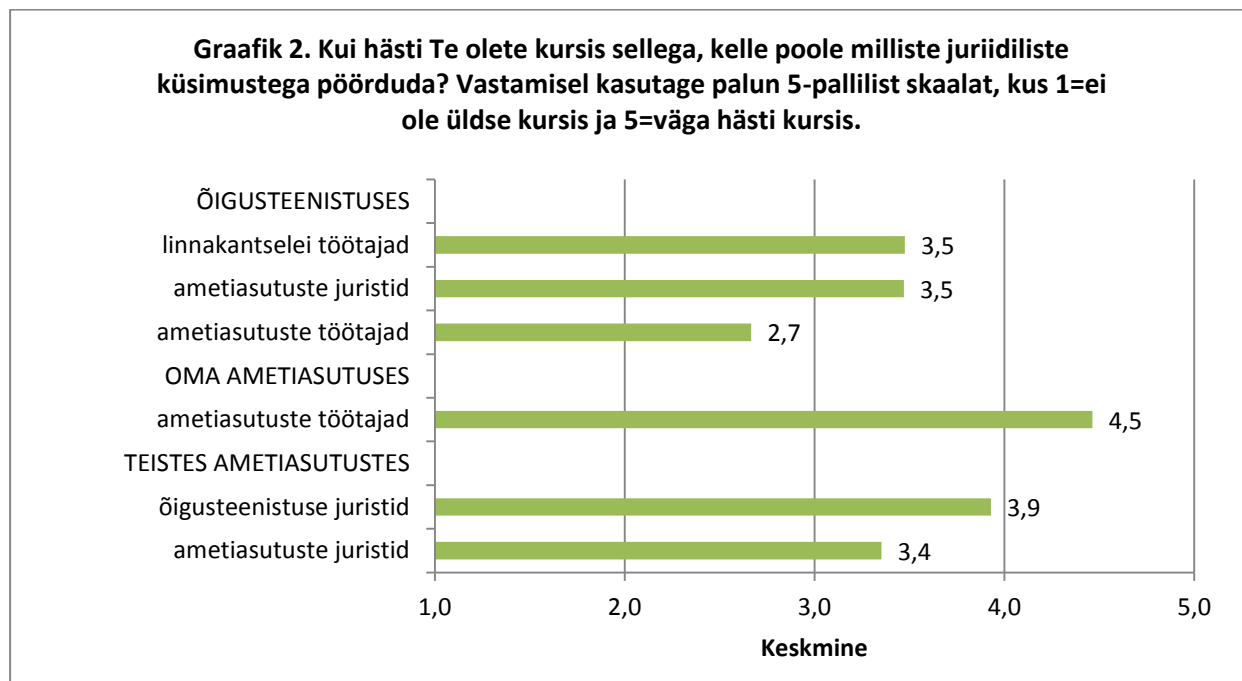
Tabel 2. Vastajate jaotus eelpoolnimetatud nelja grupi lõikes

	Arv	Protsent vastajatest
Õigusteenistuse juristid	15	6.2
Linnakantselei töötajad	43	17.8
Ametiasutuste juristid	17	7.1
Ametiasutuste töötajad	166	68.9

Vastajatelt küsiti, kui sageli on nad viimase 12 kuu jooksul juristidega tööalaselt kokku puutunud. Graafik 1 näitab, et sagedus on väga varieeruv. Üldse ei puutu juristidega kokku 16% linnakantselei töötajatest ja 8% ametiasutuste töötajatest. Ametiasutuste juristide seas oli ainult üks vastaja, kes ei puutu kokku teiste ametiasutuste juristidega. Õigusteenistuse juristide seas selliseid vastajaid ei olnud, kes teiste linna ametiasutuste juristidega kokku ei puutuks.



Teadlikkus sellest, kelle poole milliste juriidiliste küsimustega pöörduda, ei ole üldkokkuvõttes väga hea (keskmised hinded jäävad üldjuhul 4-st allapoole, vt graafik 2). Kõige paremini teavad ametiasutuste töötajad, kelle poole oma ametiasutuses pöörduda. Teadlikkus sellest, kelle poole pöörduda õigusteenistuses ja teistes linna ametiasutustes, on mõnevõrra kehvem.



3.2. Hinnang juristide tööle

Juristide töö detailsemaks hindamiseks paluti vastajatel anda hinnang erinevatele juristitöö aspektidele:

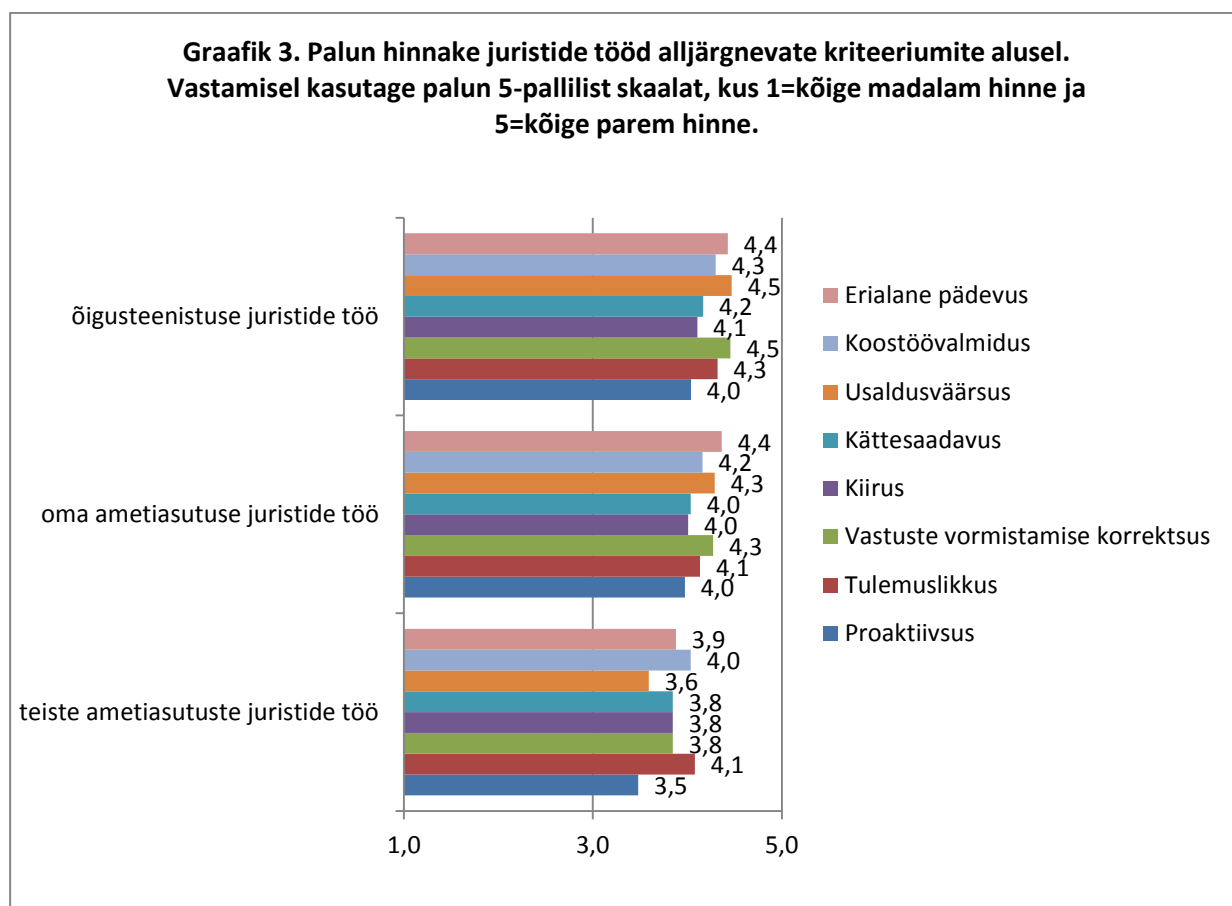
1. Erialane pädevus (kas juristidel on piisavad teadmised ja kogemused oma valdkonnas);
2. Koostöövalmidus (kas juristid arvestavad teie vajadustega ja pakuvad teile sobivaid lahendusi);
3. Usaldusväärsus (kas võib olla kindel, et vastuseid ei ole vaja täiendavalt üle kontrollida);
4. Kättesaadavus (kas teenus on vajadusel käepärast);
5. Kiirus (kas vastused saadetakse õigeaegselt ja viivitusteta);
6. Vastuste vormistamise korrektsus (kas vastused on täpsed, vormiliselt ja keeleliselt korrektsed);
7. Tulemuslikkus (kas teenus viib soovitud tulemuseni);
8. Proaktiivsus (kas tuuakse välja riskid, millega ennetatakse probleeme).

Hinnanguid juristide tööle andsid need vastajad, kes on viimase 12 kuu jooksul juristidega kokku puutunud.

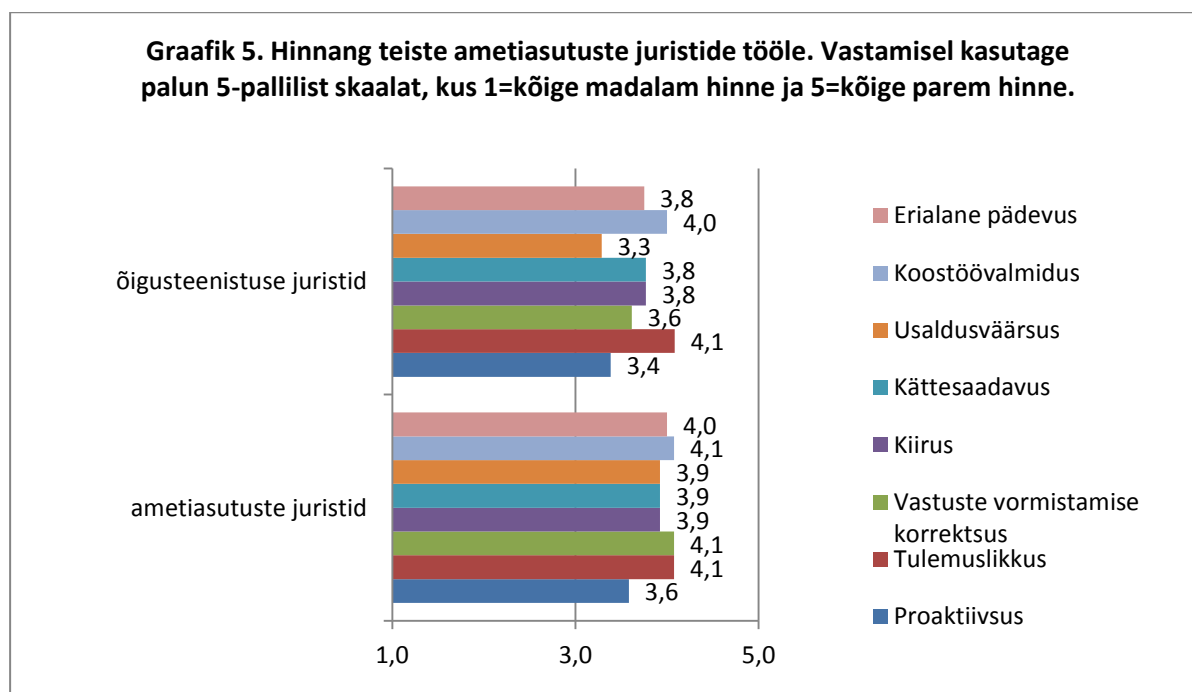
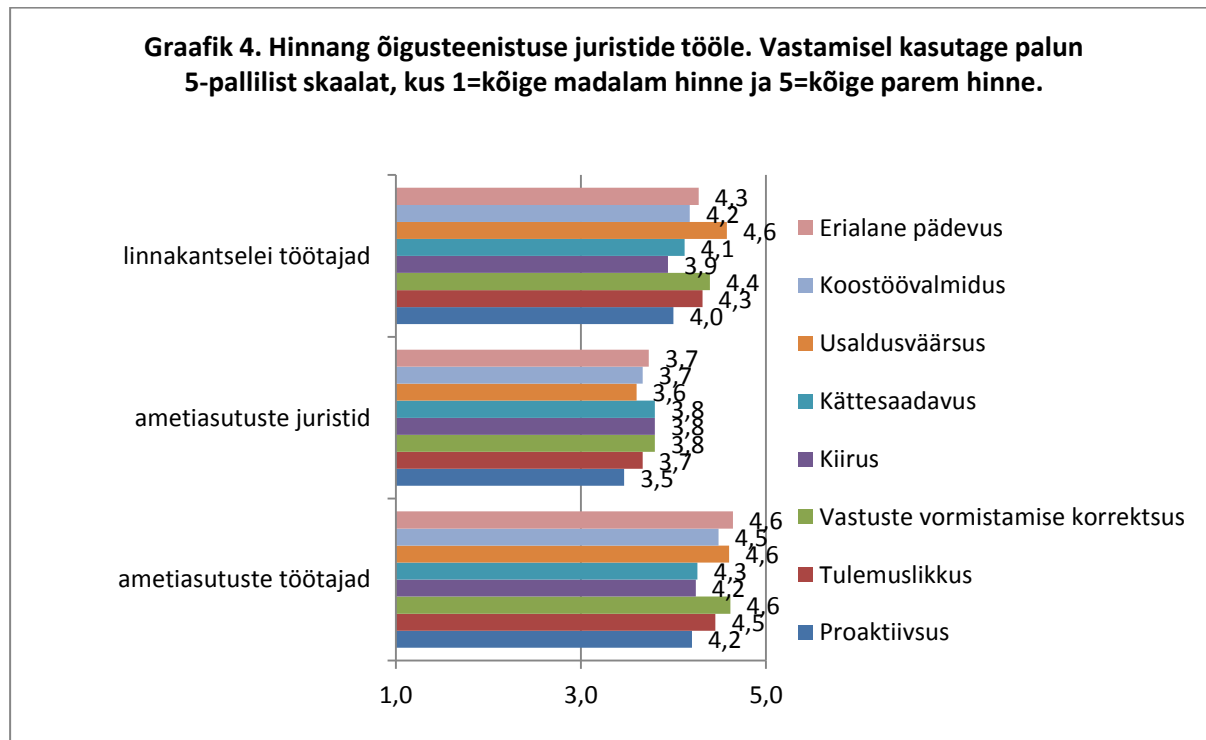
Üldkokkuvõttes ollakse kõige rohkem rahul juristide erialase pädevusega, teisel kohal on vastuste vormistamise korrektsus ja kolmandal-neljandal kohal on tulemuslikkus ja koostöövalmidus, viiendal kohal on usaldusväärsus. Siis järgnevad väikese vahega kättesaadavus ja kiirus ning kõige vähem ollakse rahul juristide proaktiivsusega.

Õigusteenistuse juristide kõige tugevamateks külgedeks on vastajate arvates usaldusväärsus ja vastuste vormistamise korrektsus, oma ametiasutuste juristide kõige tugevamaks küljeks on vastajate arvates erialane pädevus ning teiste ametiasutuste juristide kõige tugevamaks küljeks on tulemuslikkus (vt graafik 3).

Kõige kõrgemad keskmised hinded anti õigusteenistuse juristide tööle (kõik keskmised hinded on üle 4), pea sama kõrgelt hinnatakse ka oma ametiasutuste juristide tööd (samuti kõik keskmised hinded on üle 4) ja kõige madalamad keskmised hinded anti teiste ametiasutuste juristide tööle (enamus keskmiseid hindeid on alla 4).

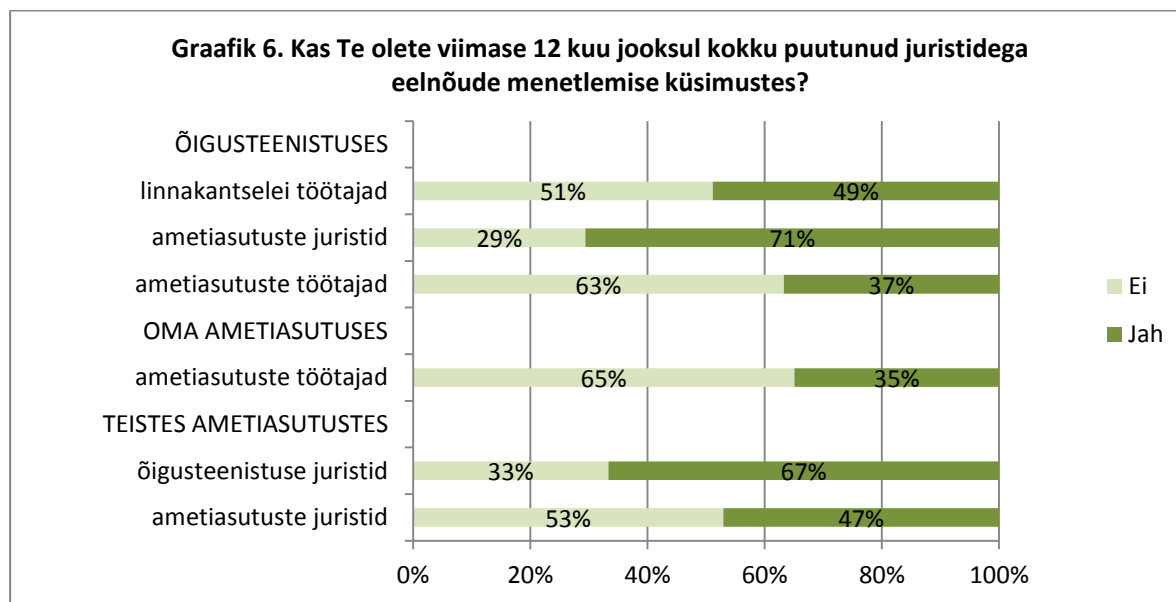


Õigusteenistusele andsid kõige kõrgemad hinned teiste ametiasutuste töötajad, teisel kohal on linnakantselei töötajad ning kõige madalamalt hindavad õigusteenistuse juristide tööd ametiasutuste juristid (vt graafik 4). Teiste ametiasutuste juristidele andsid kõrgemad hinned ametiasutuste juristid, õigusteenistuse juristid olid veidi kriitilisemad (vt graafik 5).

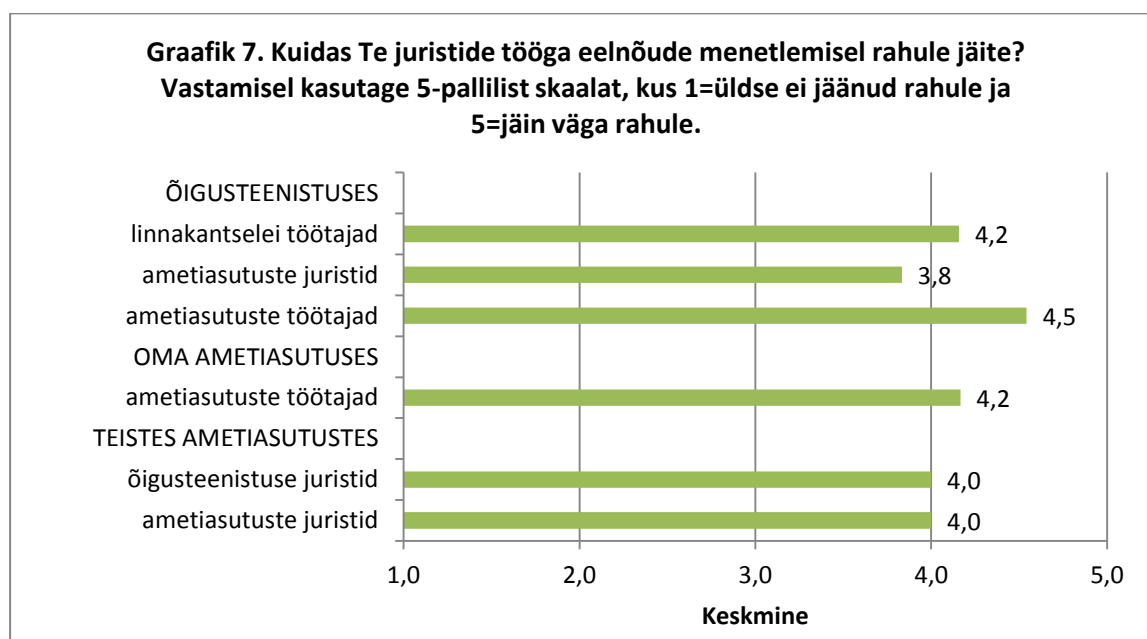


3.3. Eelnõude menetlemine

Eelnõude menetlemise küsimustes on juristidega viimase aasta jooksul kokku puutunud 49% linnakantselei töötajatest ning 46% ametiasutuste töötajatest, teiste ametiasutuste juristidega on eelnõude menetlemise küsimustes suhelnud 67% õigusteenistuse juristidest ja 71% ametiasutuste juristidest (need protsendid põhinevad nii graafiku 6 andmetel kui täiendavatel arvutustel).



Hinnang juristide tööle eelnõude menetlemisel on üldkokkuvõttes hea. Õigusteenistuse juristid said nii kõige kõrgema kui ka kõige madalama keskmise hinde – kõige kõrgema hinde andsid ametiasutuste töötajad ja kõige madalama keskmise hinde andsid ametiasutuste juristid. Hinnangud ametiasutuste juristidele jäävad sinna vahepeale (vt graafik 7).

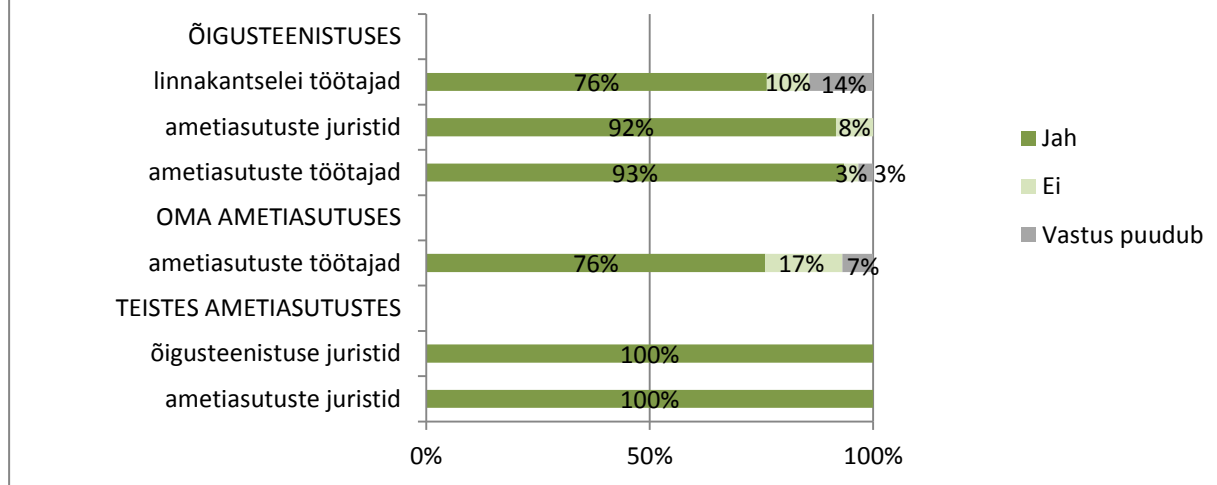


Tabelis 3 on näha vastajate põhjendused juristide tööle antud hinnangutele (NB! selles ja järgmistes tabelites on toodud vastuste arvud, mitte protsendid). Üldistatult võib öelda, et valdav osa põhjendusi on seotud üldise töökultuuriga, vähem mainiti spetsiifilisi eelnõude menetlemisega seotud aspekte. Kõige enam kiidetakse üldkokkuvõttes vastuste ja selgituste põhjalikkust, juristide asjatundlikkust ja professionaalsust ning sõbralikkust ja abivalmidust. Negatiivse poole pealt mainiti kõige rohkem juristide töö aeglust.

Tabel 3. Palun põhjendage oma hinnangut juristide tööle eelnõude menetlemisel.			
Vastuste arv	Õigusteenistuse juristide töö	Oma ametiasutuse juristide töö	Teiste ametiasutuste juristide töö
põhjalikud vastused, selgitused	12	4	1
asjatundlikkus, professionaalsus	11	5	4
sõbralikkus, abivalmidus	11	2	
vastavad kiiresti	6	4	1
sain abi, probleemid lahendati	5	4	1
korrektsus	5	3	3
juristide tase on ebaühtlane	3	1	1
ei tunne piisavalt mingit spetsiifilist valdkonda	3		
vähene loovus, lahenduste pakkumine	2	2	
vormistus on olulisem kui sisu	2		
aeglus	2	6	1
ebapädevus, ebaprofessionaalsus	1	1	
kiirustamine, vähene süvenemine	1	1	1
ei saa piisavalt abi		3	1
spetsiifilised eelnõudega seotud probleemid			2
eelnõude menetluse protsessi võiks muuta			1

Graafik nr 8 näitab, et valdav osa eelnõude menetlemisega seotud vastustest saadakse juristidelt siiski mõistliku aja jooksul. Väljendit „mõistliku aja jooksul“ ei olnud ankeedis defineeritud, igaüks tõlgendas seda mõistet oma arusaamise kohaselt. Uuringu tulemused näitavad, et vastuste saamise kiirus on mitte-juristide jaoks suurem probleem kui juristide jaoks. Linnakantselei ja teiste ametiasutuste töötajad vastasid võrreldes juristidega sagedamini, et nad ei ole vastuseid mõistliku aja jooksul saanud.

Graafik 8. Kas Te saite eelnõude menetlemisega seotud vastused juristidelt mõistliku aja jooksul?



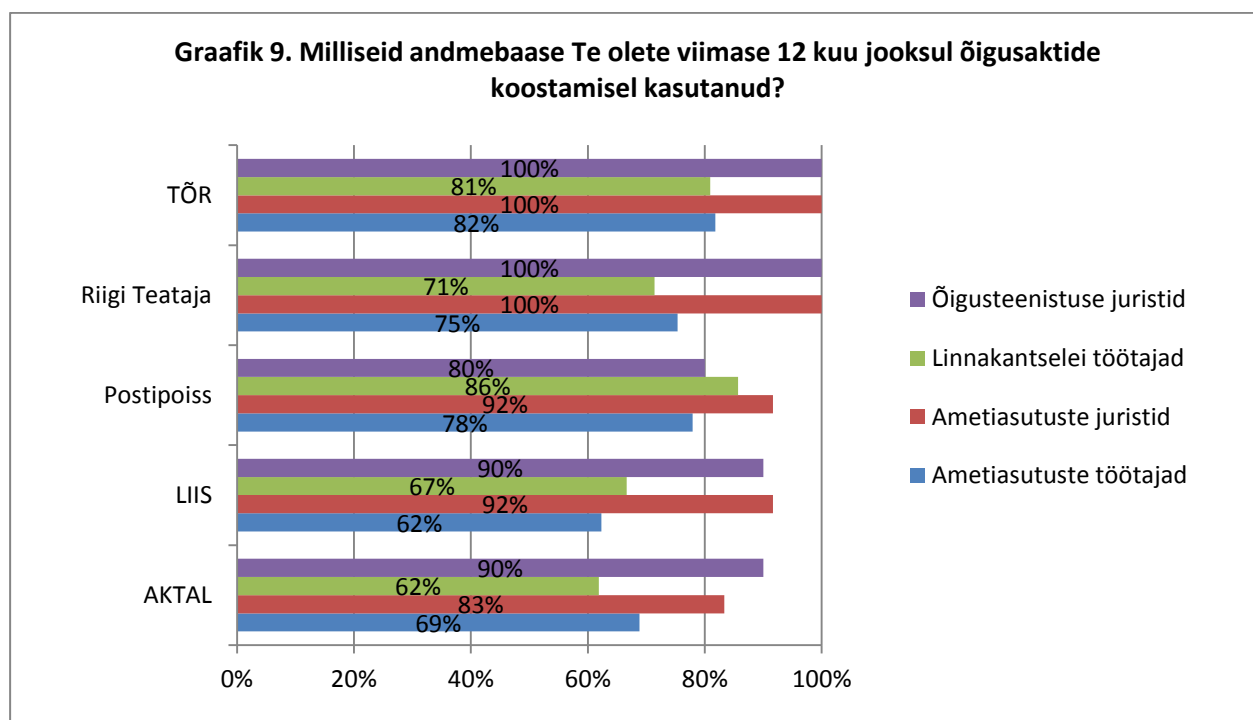
Eelnõude menetlemisega kokkupuutunud vastajate käest küsiti, mis on neile seni eelnõude menetlemisel kõige rohkem raskusi valmistanud. Jällegi tuli vastustest esile vastuste saamise kiiruse teema ning ajafaktor laiemalt (vt tabel 4). Silma torkab ka see, et paljud nimetatud probleemid on seotud eelnõude menetlemise protsessiga. Juristide ja mitte-juristide probleemid on mõnevõrra erinevad, juristid puutuvad näiteks kokku keeruliste õiguslike olukordadega, mitte-juristide jaoks on probleemiks näiteks juriidiline keelekasutus ja enda vähesed teadmised.

Tabel 4. Mis on tekitanud Teile seni eelnõude menetlemisel enim raskusi?

Vastuste arv	Õigusteenistuse juristid	Linnakantselei töötajad	Ametiasutuste juristid	Ametiasutuste töötajad
aeglus, vastuste viibimine			2	6
ei ole probleeme olnud		1	2	5
juriidiline keelekasutus		1		5
liiga vähe aega eelnõude menetlemiseks	1	3	1	1
enda vähesed teadmised		2		2
juristide, kooskõlastajate erinevad seisukohad		1	1	2
mallid, vormistamine				3
juristide suhtumine	1			2
koostaja ebapiisavad teadmised	2	1		
keerulised õiguslikud olukorrad	1		1	
nõudmiste muutumine		1		1
koostöö	1	1		
juristide dubleeriv roll				1
juriste tuleks kaasata kohe protsessi alguses	1			
õigusaktide sage muutumine				1
Postiposi menetlus				1
ei tea, kelle poole mis küsimustega pöörduda		1		

Kõige kasutatavamad andmebaasid õigusaktide koostamisel on TÕR ja Riigi Teataja. Kõik õigusaktide koostamisega kokkupuutunud juristid on neid viimase 12 kuu jooksul oma töös kasutanud, neid kahte andmebaasi on kasutanud ka enamus õigusaktide koostamisega kokkupuutunud mitte-juristidest. Kõiki graafikul 9 loetletud andmebaase on kasutanud vähemalt üle poole õigusaktide koostamisega kokkupuutunud vastajatest.

Vastajatel paluti märkida, kas nad on õigusaktide koostamisel veel mingeid andmebaase kasutanud, vastused on näha tabelis 5. Muudest andmebaasidest on kõige kasutatavamad äriregister ja kinnistusregister.

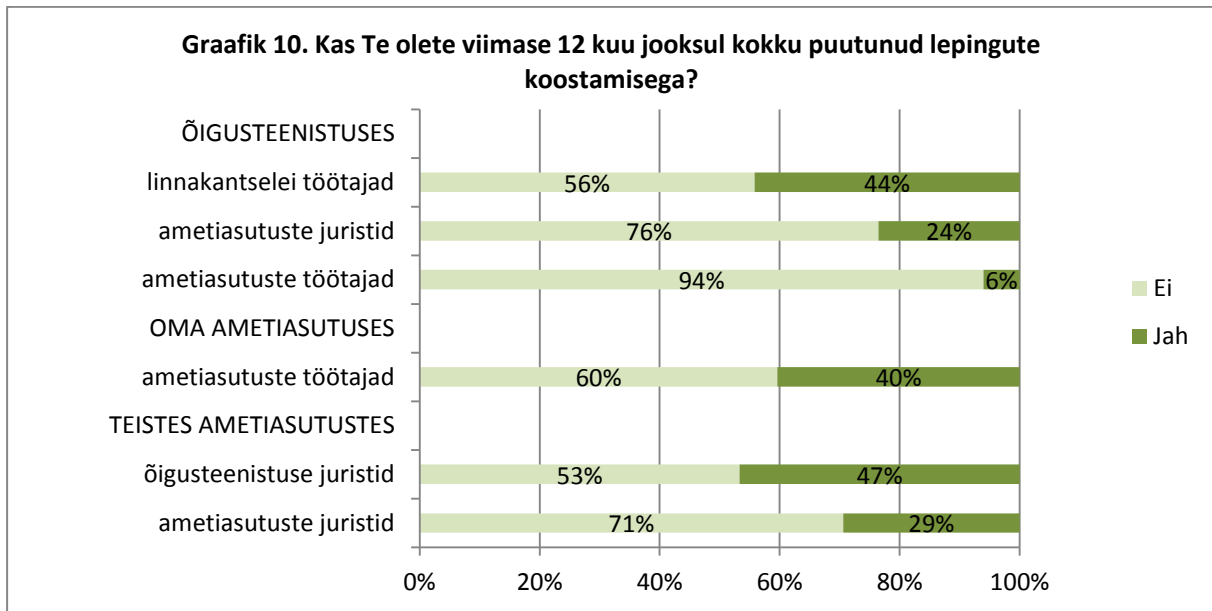


Tabel 5. Milliseid andmebaase te olete viimase 12 kuu jooksul õigusaktide koostamisel veel kasutanud??

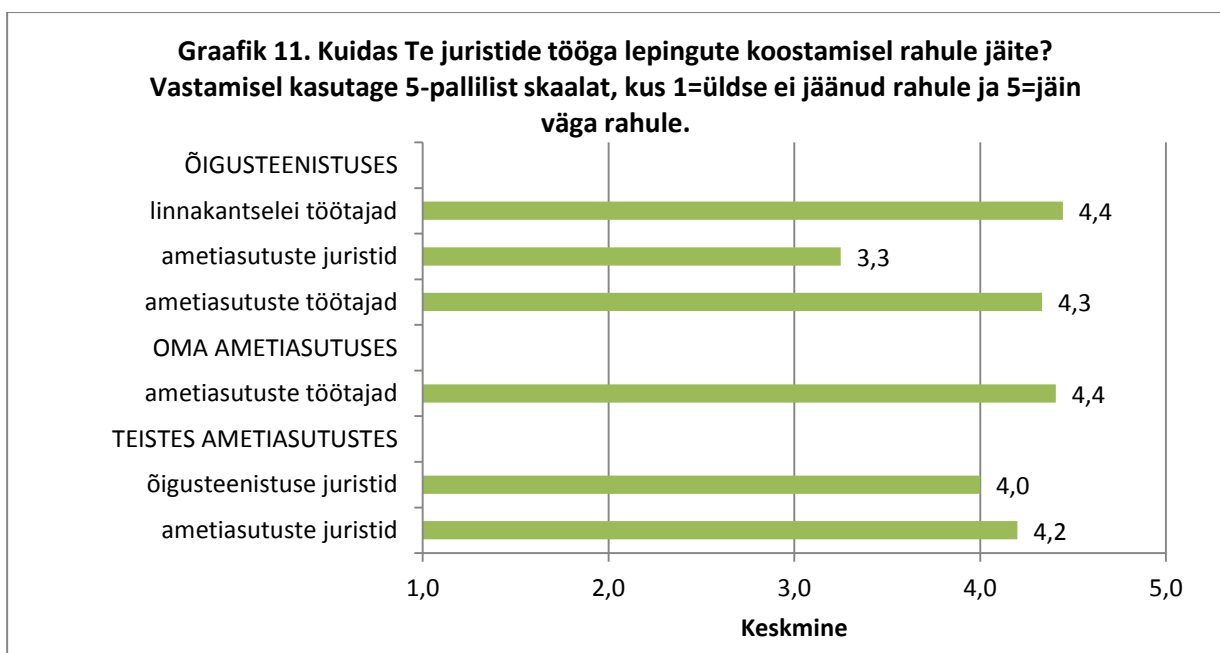
Vastuste arv	Õigusteenistuse juristid	Linnakantselei töötajad	Ametiasutuste juristid	Ametiasutuste töötajad
äriregister	1		1	2
kinnistusregister			1	2
riigikohtu andmebaas	1		1	
Estlex	1			1
maaregister			1	1
liiklusregister				1
rahvastikuregister				1
majandustegevuse register				1
kohtuasjade register	1			
e-toimik	1			
Tallinna planeeringute register			1	
ehitisregister			1	
Maa-ameti geoportaal		1		
arhiivi toimikud				1
Euroopa Liidu interaktiivne terminibaas	1			
Esterm	1			

3.4. Lepingute koostamine

Lepingute koostamise küsimustes on juristidega viimase aasta jooksul kokku puutunud 44% linnakantselei töötajatest ning 42% ametiasutuste töötajatest, teiste ametiasutuste juristidega on lepingute koostamise küsimustes suhelnud 47% õigusteenistuse juristidest ja 35% ametiasutuste juristidest (need protsendid põhinevad nii graafiku 10 andmetel kui täiendavatel arvutustel).



Enamus vastajatest hindab juristide tööd lepingute koostamisel heaks. Kõige kõrgemad keskmised hinded saavad õigusteenistuse juristid linnakantselei töötajatelt ja ametiasutuste juristid oma asutuse töötajatelt. Kõige kriitilisemad on aga ametiasutuste juristid õigusteenistuse juristide töö suhtes (vt graafik 11).

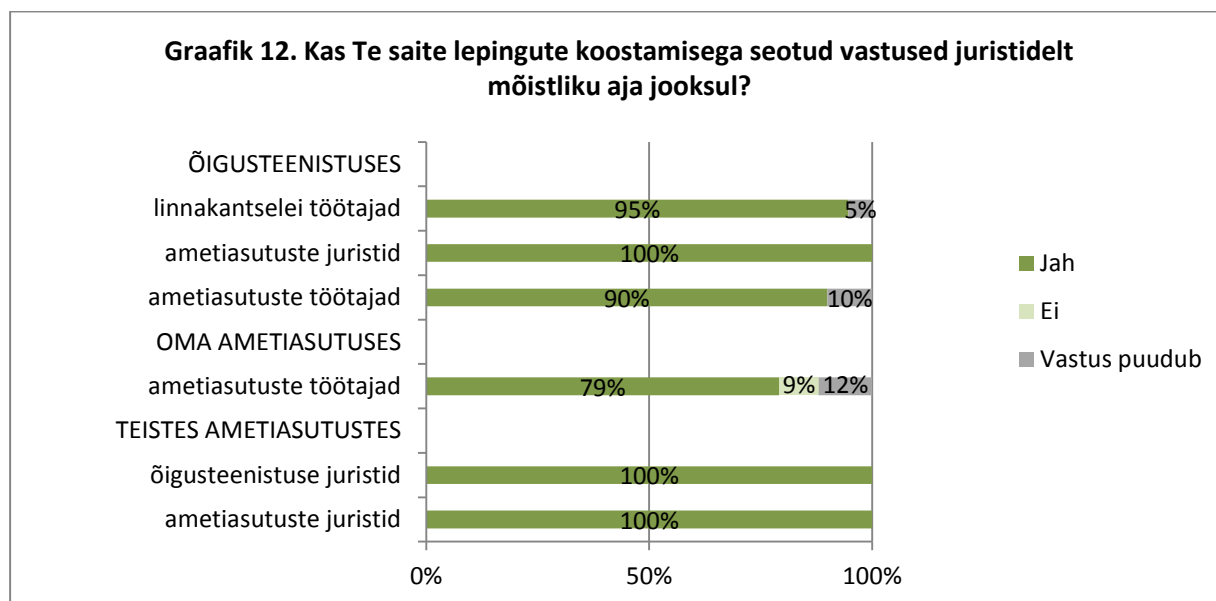


Vastajatel paluti põhjendada oma hinnangut juristide tööle lepingute koostamisel, vastused on näha tabelis 6. Positiivseid kommentaare oli rohkem kui negatiivseid, kõige sagedamini mainiti juristide asjatundlikkust ja professionaalsust ning seda, et juristide tööst oli kasu, negatiivsete kommentaaride seas ühtegi domineerivat ei olnud.

Tabel 6. Palun põhjendage oma hinnangut juristide tööle lepingute koostamisel.

Vastuste arv	Õigusteenistuse juristide töö	Oma ametiasutuse juristide töö	Teiste ametiasutuste juristide töö
sain ettepanekud, kuidas leping paremaks, selgemaks teha	3	3	
sain abi, probleemid lahendati	2	2	1
kasutan lepingute põhjasid, tüüplepinguid	2	1	1
juristid näevad olulisi aspekte, mida ise ei näe	2	1	1
asjatundlikud, professionaalsed	2	4	1
puudu jääb sisulistest, erialastest soovitustest	2		
vähe head juriidilist sõnastust	1		
ei kaitsta piisavalt linna huve	1		
liigne ümbertegemine, tähenärimine	1	1	
vastavad kiiresti	1	2	
erinevad arvamused juristidel	1		
korrektsed vastused		3	
ebaühtlane tase juristidel		1	
spetsiifilised lepingu sisuga seotud probleemid		1	1
kaitstakse linna huve			1

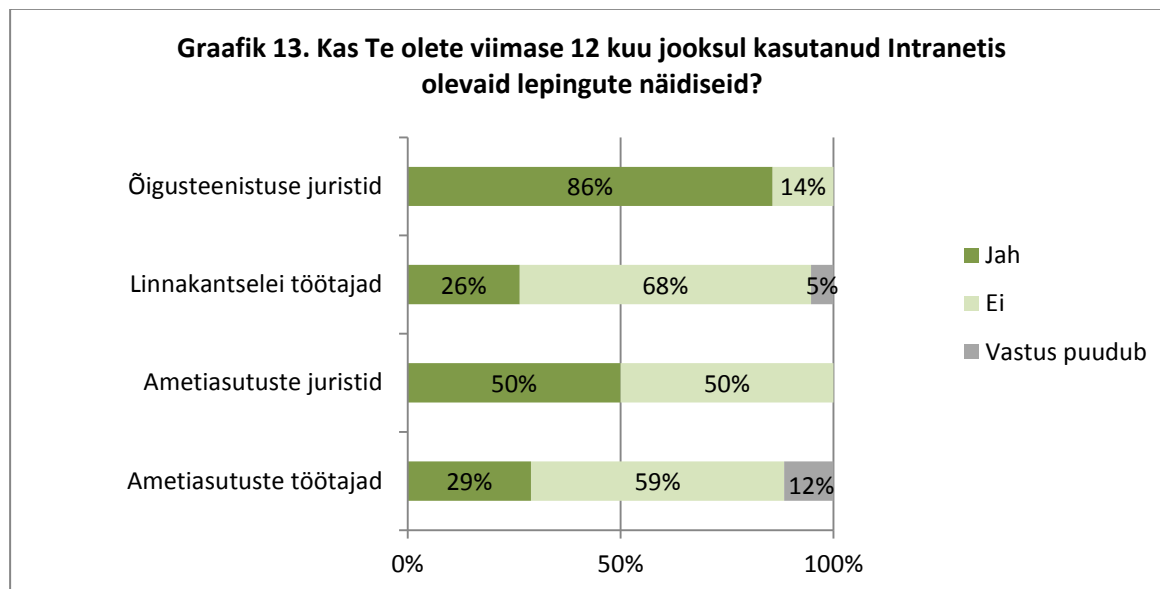
Valdav enamus lepingute koostamisega seotud vastustest saadi juristidelt mõistliku aja jooksul (vt graafik 12). Vastuste saamise kiirusega on probleeme olnud ainult ametiasutuste töötajatel oma ametiasutuses.



Milliste raskustega on vastajad lepingute koostamisel seni kokku puutunud? Tabelist 7 on näha, et vastused on küllaltki varieeruvad ning mitmed vastused puudutavad lepingute sisulisi aspekte. Kõige sagedasemaks probleemiks peavad vastajad enda väheseid teadmisi (need vastajad on kõik mitte-juristid).

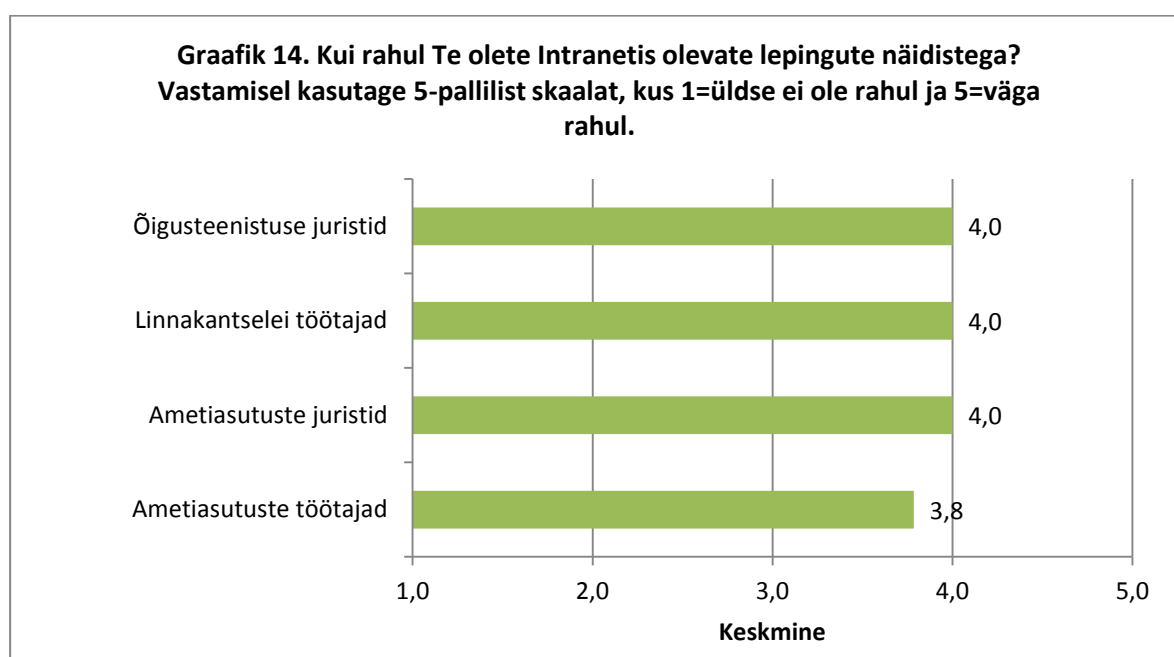
Tabel 7. Mis on tekitanud Teile seni lepingute koostamisel enim raskusi?				
Vastuste arv	Õigusteenistuse juristid	Linnakantselei töötajad	Ametiasutuste juristid	Ametiasutuste töötajad
ei ole raskusi olnud		4		4
enda ebapiisavad teadmised		2		2
lepingu ennetähtaegne lõpetamine		2		
lepingus olulise ja ebaolulise väljaselgitamine			1	1
lepingu objekti kirjeldus				2
ajafaktor		1		1
liiga detailsed nõudmised lepingutele			1	1
lepingu arusaadav sõnastus				2
juristi ebapädevus, ebaprofessionaalsus				1
lepingu ettevalmistaja ebapiisavad teadmised	1			
määramatus lepingu täitmise kontrollimises	1			
ei kasutata õigeid vorme	1			
autoriõigused, litsentsid		1		
poolte vastutuse määramine		1		
riigihangete tingimuste määramine		1		
hallatavatele asutustele ei ole Intranet kättesaadav	1			
lepingu tagajärgede, mõju mõistmine				1
sanktsioonid, leppetrahvid		1		
muudatused õigusloomes		1		
lepingu kooskõlastamine				1

Graafik 13 näitab, et Intranetis olevaid lepingute näidiseid on viimase 12 kuu jooksul kasutanud enamus õigusteenistuse juristidest ja pooled teiste ametiasutuse juristidest (nendest, kes tegelevad lepingutega). Lepingutega tegelevatest mitte-juristidest on Intraneti lepingute näidiseid kasutanud ainult veidi rohkem kui veerandik.



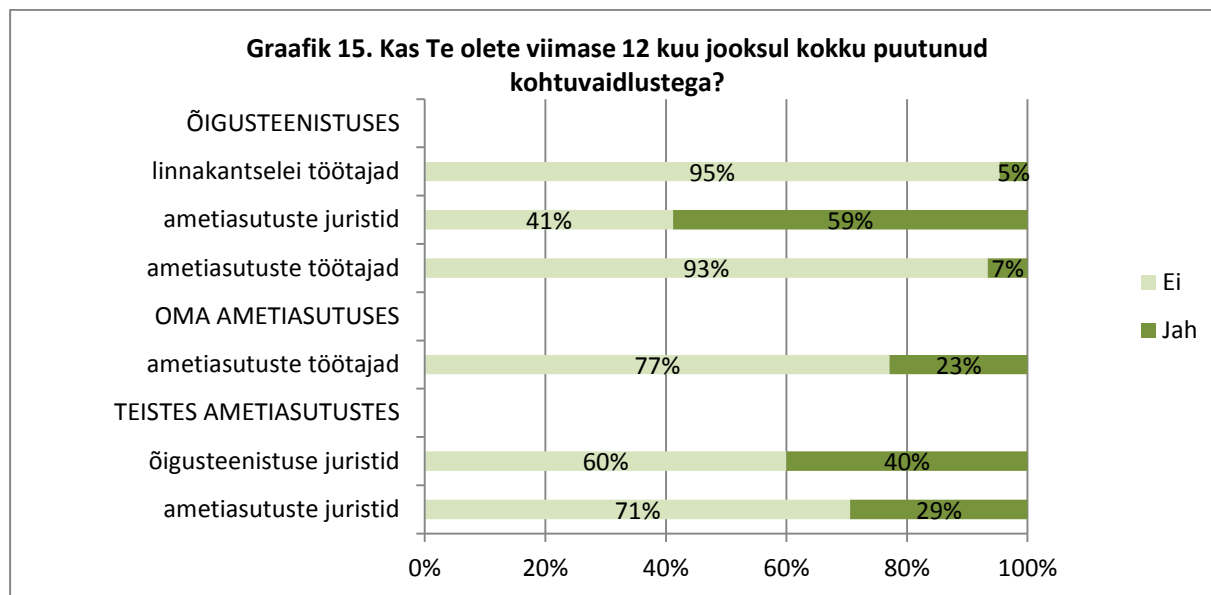
Intraneti lepingute näidiseid kasutanud vastajad on vormidega üldiselt rahul, teistest mõnevõrra rahulolematumad on ametiasutuste töötajad (vt graafik 14).

Vastajatel paluti märkida, kas nende arvates võiks lisaks olemasolevatele Intranetti veel lepingute näidiseid lisada. Ettepanekud on järgmised (kõiki vastuseid nimetati ühel korral): ostu-müügi lepingud;; tööleping; eluruumi üürileping; asjaõigusleping; teenuse osutamise leping; soovitati muuta lepingute vormistust.



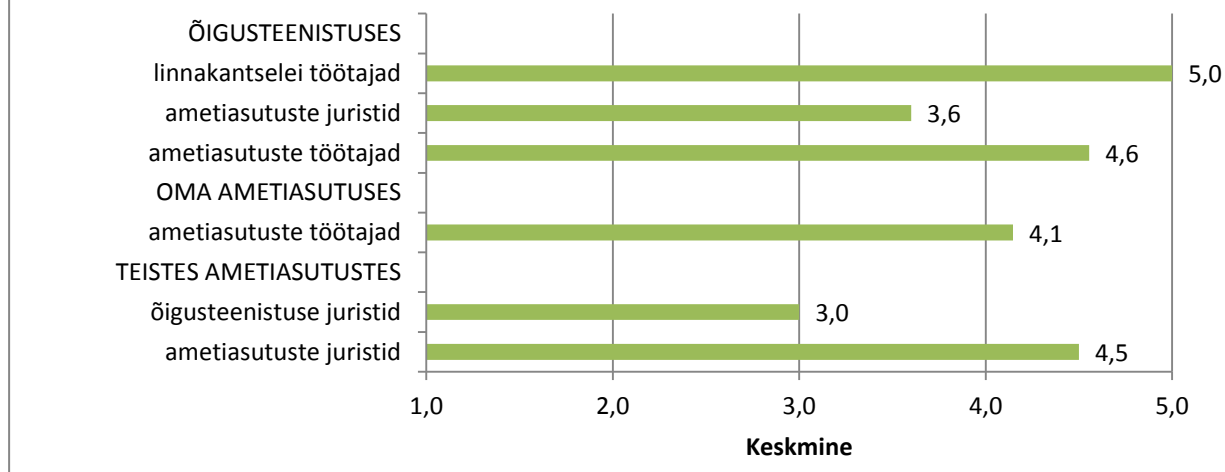
3.5. Kohtuasjade menetlemine

Kohtuvaidluste küsimustes on juristidega viimase aasta jooksul kokku puutunud 5% linnakantselei töötajatest ning 24% ametiasutuste töötajatest, teiste ametiasutuste juristidega on kohtuvaidluste küsimustes suhelnud 40% õigusteenistuse juristidest ja 59% ametiasutuste juristidest (need protsendid põhinevad nii graafiku 15 andmetel kui täiendavatel arvutustel). Analüüs näitab, et kohtuvaidlustega tegelevad sisuliselt ainult juristid.



Graafik 16 näitab, et rahulolu juristide tööga kohtuasjade menetlemisel on küllaltki varieeruv. Väga kõrge keskmise hinde andsid õigusteenistusele linnakantselei töötajad. Kõrged hindeid sai õigusteenistus ka ametiasutuste töötajatelt ja ametiasutuste juristid teistelt juristidelt. Madalamad keskmised hinded andsid vastastikku üksteisele õigusteenistuse juristid ja ametiasutuste juristid. Antud küsimuste plokil tuleb aga kindlasti silmas pidada seda, et vastajate arv mõnes grupis on väga väike ja ühe vastaja osakaal võib olla väga suur. Seetõttu tuleks kohtuvaidluste plokis pigem vaadata üldist vastuste suhet ja mitte pöörata suurt tähelepanu konkreetsetele arvudele.

Graafik 16. Kuidas Te juristide tööga kohtuasjade menetlemisel rahule jäite?
Vastamisel kasutage 5-pallilist skaalat, kus 1=üldse ei jäänud rahule ja 5=jäin väga rahule.

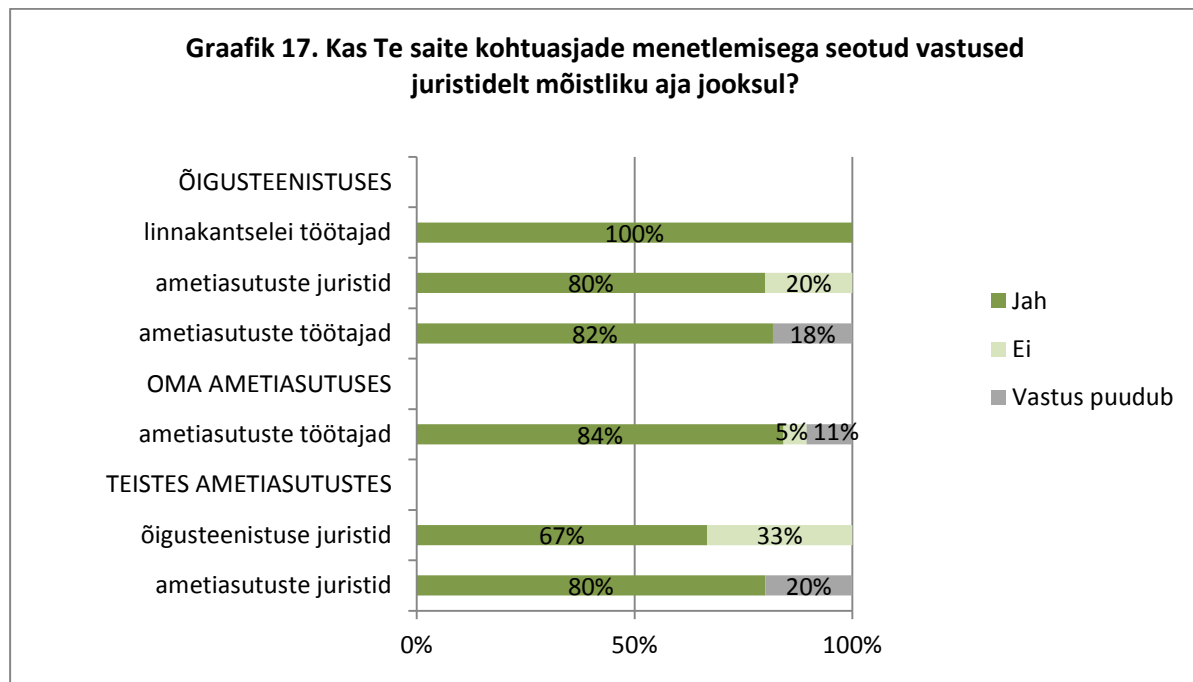


Enamasti põhjendatakse oma positiivset hinnangut juristide tööle kohtuasjade menetlemisel juristide töö tulemuslikkusega, mõned vastajad hindavad juristide tööd kohtuasjade menetlemisel professionaalseks ja mõned ebaprofessionaalseks, muid vastuseid anti vähem (vt tabel 8).

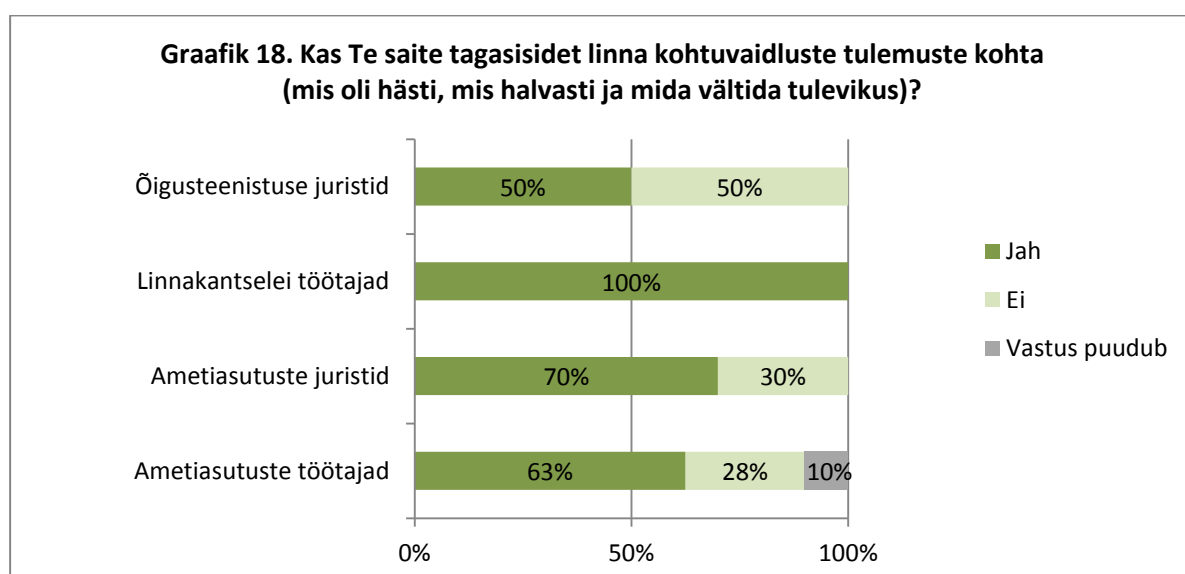
Tabel 8. Palun põhjendage oma hinnangut juristide tööle kohtuasjade menetlemisel.

Vastuste arv	Õigusteenistuse juristide töö	Oma ametiasutuse juristide töö	Teiste ametiasutuste juristide töö
sain abi, probleem lahendati	3	5	1
asjatundlikkus, professionaalsus	2	2	1
asjatundmatus, ebaprofessionaalsus	2		1
põhjalikud vastused	1		1
sekkuvad liiga palju	1		
sõbralikkus, abivalmidus		1	
ei saanud abi		1	
juristide ebaühtlane tase			1
pealiskaudsus			1
dokumendid ei ole keeleliselt ja vormiliselt korrektsed			1

Enamus kohtuasjade menetlemisega seotud vastustest saadi juristidelt mõistliku aja jooksul (vt graafik 17). Vastuste saamise kiirusega on enam probleeme olnud ametiasutuse juristidel õigusteenistusest ning vastupidi.



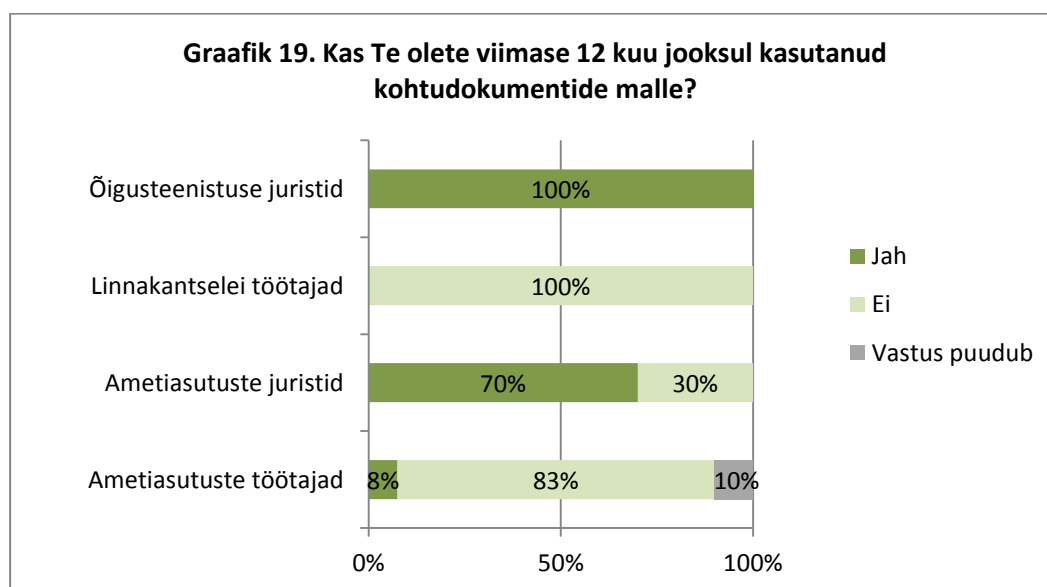
Tagasisidet linna kohtuvaidluste tulemuste kohta on saanud suurem osa kohtuvaidlustega kokkupuutunud vastajatest. Kõige paremini on tagasisidet saanud linnakantselei töötajad, kõige kehvemini õigusteenistuse juristid (vt graafik 18).



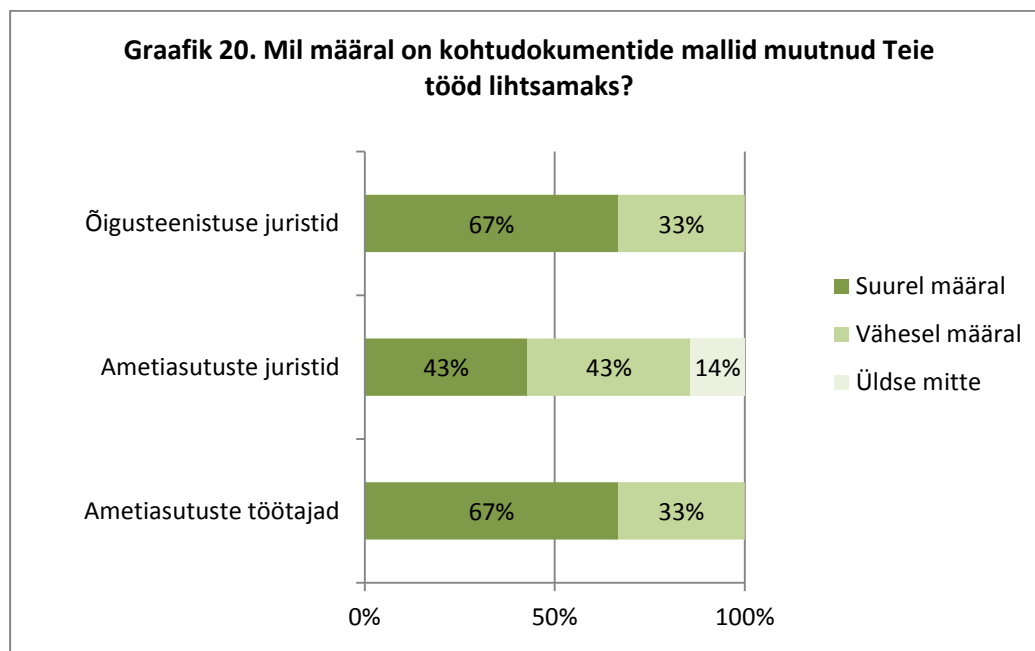
Kohtuvaidlustega on kokku puutunud suhteliselt väike osa vastajatest ning küsimusele, mis on kohtuasjade menetlemisel kõige rohkem raskusi valmistanud, vastas nii väike arv vastajaid, et kahjuks ei ole nende vastuste põhjal võimalik üldistusi teha (vastused on toodud tabelis 9).

Tabel 9. Mis on tekitanud Teile seni linna kohtuasjadega seoses enim raskusi?				
Vastuste arv	Õigusteenistuse juristid	Linnakantselei töötajad	Ametiasutuste juristid	Ametiasutuste töötajad
ei ole raskusi olnud			2	1
otsustusprotsessid liiga keerulised				1
ebaühtlane tase	1			
info kättesaamine	1			
kohtuotsuste ja linnavalitsuse soovide erinevused				1
õigusteenistusel liiga suur vastutus	1			
juristide ja erialaspetsialistide erinevad nägemused				1
kohtus esindamisel pole mobiilseid IT-vahendeid			1	
enda ebapiisavad teadmised			1	

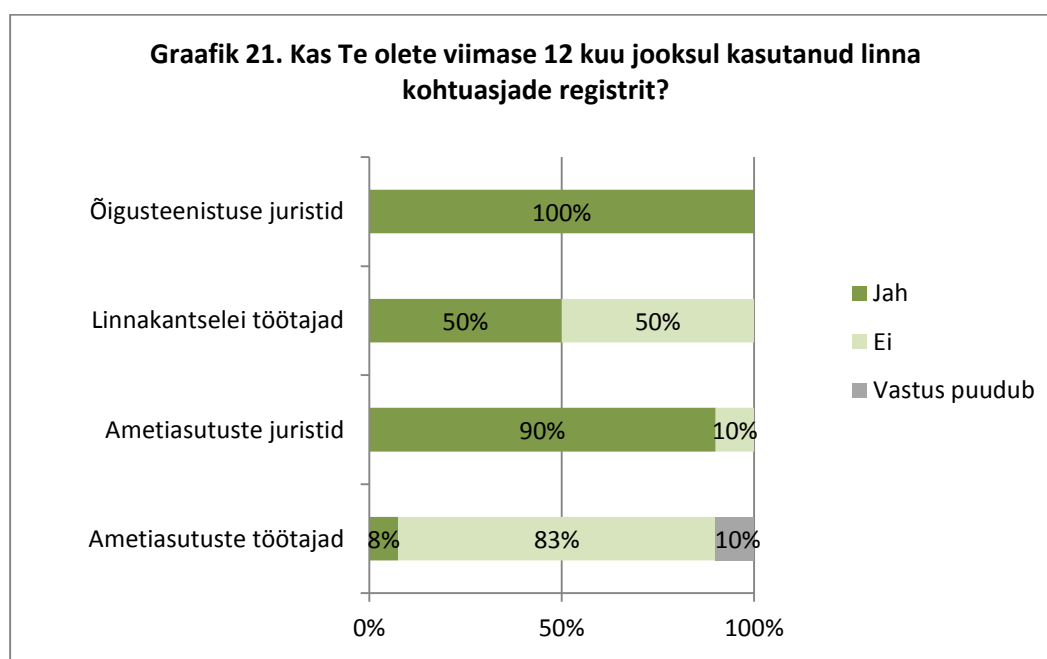
Kohtudokumentide malle on kasutanud enamus kohtuvaidlustega kokkupuutunud juristidest, seevastu enamus kohtuvaidlustega kokkupuutunud mitte-juristidest ei ole kohtudokumentide malle viimase 12 kuu jooksul kasutanud (vt graafik 19).



Suurem osa kohtudokumentide malle kasutanutest on seisukohal, et need mallid on nende tööd suuremal või vähemal määral hõlbustanud (vt graafik 20). Kõige kriitilisemad on kohtudokumentide mallide kasulikkuse suhtes ametiasutuste juristid.

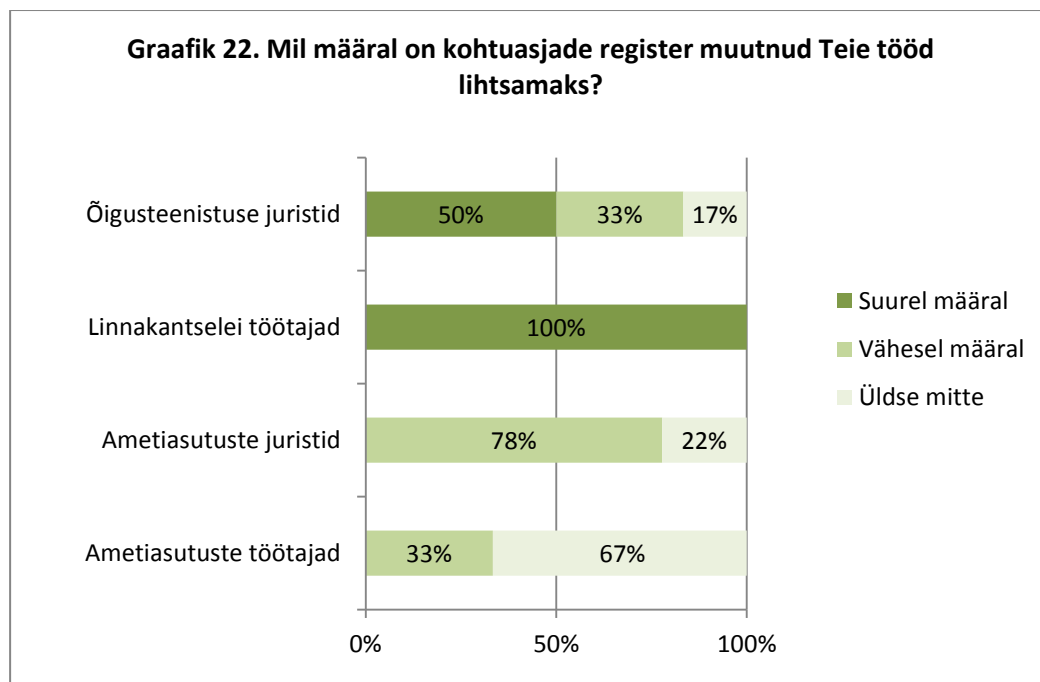


Linna kohtuasjade registrit on kasutanud valdav enamus kohtuasjadega kokkupuutunud juristidest, seevastu suur osa kohtuasjadega kokkupuutunud mitte-juristidest ei ole viimase 12 kuu jooksul linna kohtuasjade registrit kasutanud (vt graafik 21).



Õigusteenistuse juristid ning linnakantselei töötajad peavad kohtuasjade registrit tunduvalt kasulikumaks töövahendiks kui ametiasutuste juristid ja töötajad (vt graafik 22).

Registrit kasutanud vastajatel paluti põhjendada oma hinnangut kohtuasjade registrile, vastused on toodud tabelis 10. Negatiivseid hinnanguid on veidi enam kui positiivseid, positiivse poole pealt tuuakse esile registri informatiivsust ja ülevaatlikkust, negatiivse poole pealt vähest kasulikkust ning lisatööd.

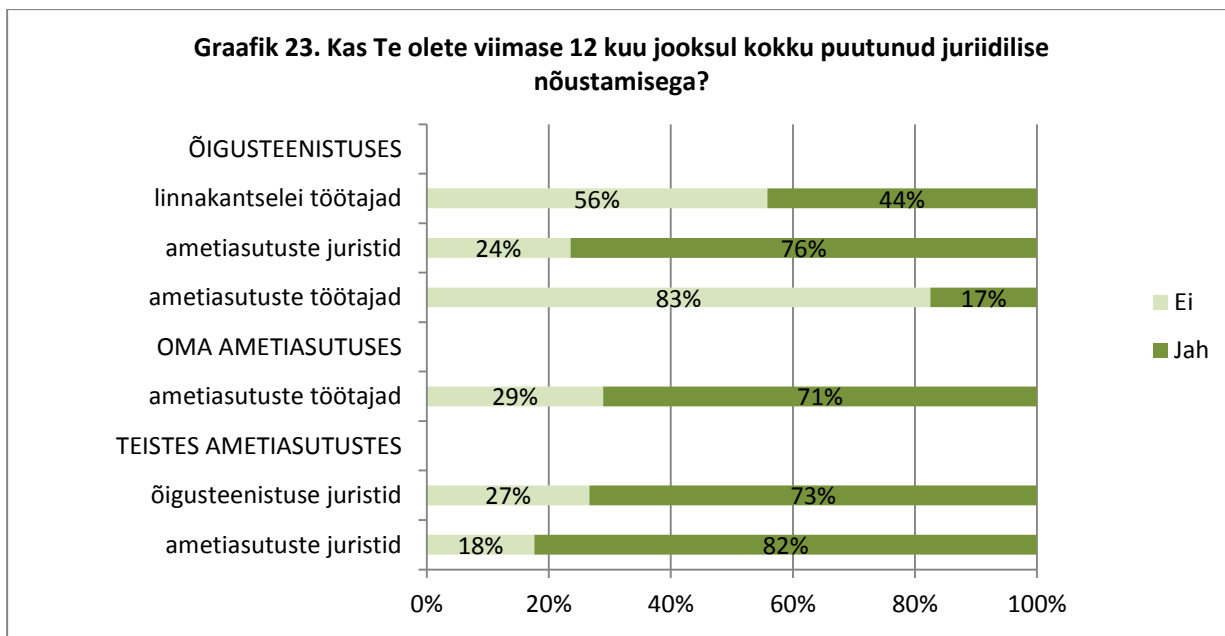


Tabel 10. Palun põhjendage oma hinnangut kohtuasjade registrile.

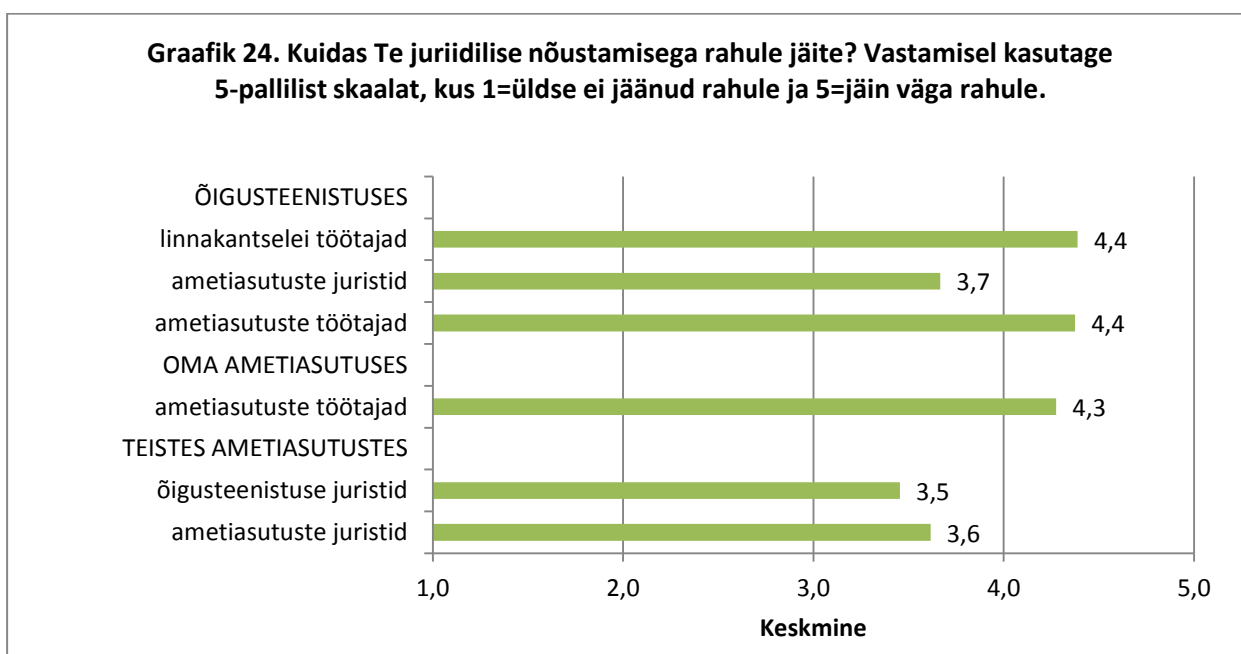
Vastuste arv	Õigusteenistuse juristid	Ametiasutuste juristid	Ametiasutuste töötajad
informatiivne, saab ülevaate	2	2	
mõttetu lisatöö		2	1
kohtuasjade lahendamisel pole abi	1	1	
registri täpsusaste ei ole hea	1		

3.6. Juriidiline nõustamine

Juriidilise nõustamise küsimustes on juristidega viimase aasta jooksul kokku puutunud 44% linnakantselei töötajatest ning 73% ametiasutuste töötajatest, teiste ametiasutuste juristidega on juriidilise nõustamise küsimustes suhelnud 73% õigusteenistuse juristidest ja 94% ametiasutuste juristidest (need protsendid põhinevad nii graafiku 23 andmetel kui täiendavatel arvutustel).



Mitte-juristide hinnangud juristide tööle juriidilisel nõustamisel on oluliselt kõrgemad kui juristide hinnangud oma kolleegide tööle (vt graafik 24). Mitte-juristide antud keskmised hinded on kõik üle 4, juristide antud keskmised hinded jäävad kõik alla 4.

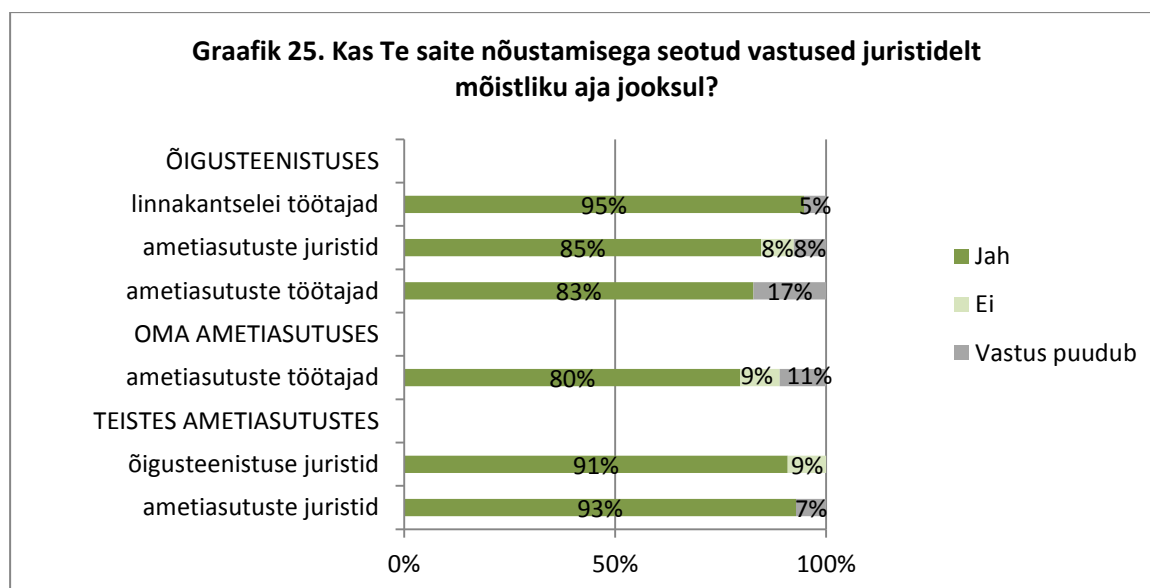


Vastajatel paluti põhjendada oma hinnangut juristide nõustamistööle, vastused on näha tabelis 11. Positiivseid kommentaare oli rohkem kui negatiivseid, kõige sagedamini mainiti nõustamise tulemuslikkust ja juristide asjatundlikkust ja professionaalsust. Negatiivse poole pealt mainiti kõige rohkem juristide töö aeglust.

Tabel 11. Palun põhjendage oma hinnangut juriidilisele nõustamisele.

Vastuste arv	Õigusteenistuse juristide töö	Oma ametiasutuse juristide töö	Teiste ametiasutuste juristide töö
sain abi, probleem lahendati	8	11	2
juristid ei tunne piisavalt mingit spetsiifilist valdkonda	3		
korrektsed vastused	2	5	
asjatundlikkus, professionaalsus	2	14	3
vastavad kiiresti	2	7	
põhjalikud vastused	2	2	
ei pakuta lahendusi	1	2	
aeglus	1	4	
ei saa alati abi	1	1	
ebakonkreetsus		2	1
abivalmidus, sõbralikkus		2	1
ebapädevus, ebaprofessionaalsus		2	2
aitavad sõnastust korrigeerida		1	
ebaühtlane juristide tase		1	1
liiga jõulised		1	
juristid vahetuvad tihti			1

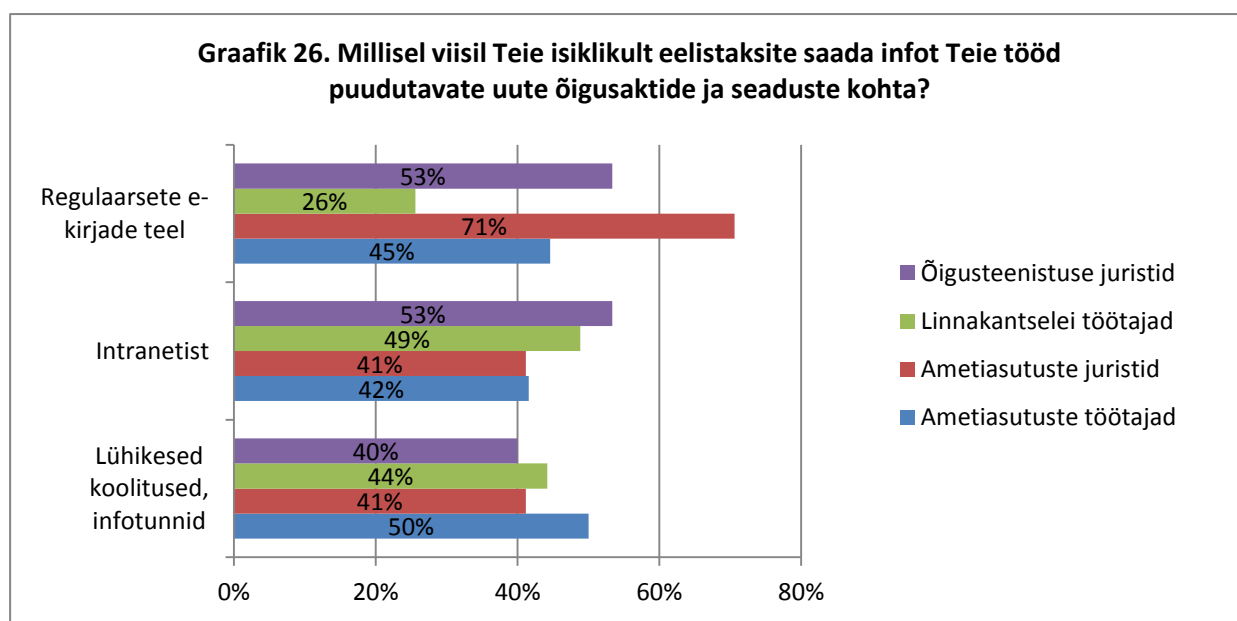
Graafik 25 näitab, et valdav osa nõustamisega seotud vastustest saadakse juristidelt mõistliku aja jooksul. Vähesel määral on vastuste viibimisega kokku puutunud ametiasutuste juristid õigusteenistuses, ametiasutuste töötajad oma ametiasutustes ning õigusteenistuse töötajad teistes ametiasutustes.



3.7. Koolitusvajadus ja õigusteenuse arendamine

Vastajatelt küsiti, millisel viisil nad sooviksid saada infot nende tööd puudutavate uute õigusaktide ja seaduste kohta. Graafik 26 näitab, et ühte kindlat eelistatud infokanalit ei ole. Õigusteenistuse juristid eelistavad e-kirju ja Intranetti, linnakantselei töötajad Intranetti, ametiasutuste juristid e-kirju ning ametiasutuste töötajad lühikesi koolitusi ja infotunde.

Lisaks graafikul 26 loetletud infokanalitele märgiti veel järgmiseid vastuseid (kõiki ühel korral): asutuse juristilt; oleneb kui keeruka õigusaktiga on tegemist; otseselt ülemuselt; peaksin uuesti ülikooli õppima minema; Riigi Teatajast; hoian ennast ise kursis.



Mitte-juristidel paluti kirjutada, millistes valdkondades nad vajaksid täiendavat või senisest põhjalikumat juriidilist nõustamist, vastused on toodud tabelis 12. Vastused on väga varieeruvad ja sõltuvad kindlasti kõige rohkem vastaja töövaldkondadest. Kõige sagedamini soovitakse infot uute või muudetud õigusaktide ja seaduste kohta ning infot riigihangete, lepingute ja tööõiguse valdkondades.

Tabel 12. Millistes valdkondades Te vajaksite täiendavat või senisest põhjalikumat juriidilist nõustamist?		
	Vastuste arv	
	Linnakantselei töötajad	Ametiasutuste töötajad
uued/ muudetud seadused ja õigusaktid	1	7
riigihanked	1	6
lepingud	3	3
tööõigus	1	4
praegused koolitusvõimalused on piisavad	1	3
ei vaja koolitust		4
vääteomenetlus		3
ATS		3
juriidiline keelekasutus		2
linnaplaneerimine, ehitustegevus		2
võlaõigus	1	1
asjaõigus		2
haldusmenetlus		2
sotsiaalvaldkond		2
isikuandmete töötlemine	1	1
litsentsid, autoriõigused	2	
avaliku teabe seadus		2
avalik kord	1	1
eelnõude, määruste jms koostamine	1	1
haridus		1
eestkostega seonduv		1
patsiendi õigus		1
toetused		1
korteriühistu õigused	1	
hooldusõigus		1
linnavara kasutamine		1
ettevõtlus		1
kohtutäituritega seonduv		1
perekonnaseadus		1
vaiete lahendamine		1
kinnistu omanike kohustused		1

Lõpetuseks paluti vastajatel teha ettepanekuid linna õigusteenuse arendamiseks. Ettepanekute spekter on väga lai, vastused on näha tabelis 13. Kõige domineerivamaks ettepanekute teemaks on üldine õigusteenuse korraldus linna ametiasutustes (tööjaotus ning koostöö).

Tabel 13. Millised on Teie ettepanekud linna õigusteenuste arendamiseks? Mis võiks praegusega võrreldes teisti olla?

Vastuste arv	Õigusteenistuse juristid	Linnakantselei töötajad	Ametiasutuste juristid	Ametiasutuste töötajad
olen rahul, pole vaja midagi muuta		3	1	9
rohkem koostööd nii juristide kui valdkonna spetsialistidega	1	3		2
õigusteenuse tsentraliseerimine	2		1	1
selgem tööjaotus, vähem dubleerimist		2	1	
juristid võiks olla kompetentsemad		2	1	
juristid peaks rohkem osalema ametiasutuste asjades	1			1
vajame eestkoste spetsialisti				2
õigusteenus ka hallatavatele asutustele		1		1
rohkem infot selle kohta, mis valdkonnaga mingi jurist tegeleb		1		1
vähem reguleerimist, vorme ja malle	1			1
kiiremini võiks saada vastused, lahendused				2
infotunnid, sisekoolitused		1		1
juristide suhtumine mitte-juristidesse jätab mõnikord soovida				2
rohkem sisulist abi ja nõustamist, mitte ainult vigade parandamist		1		1
ühendada mõnede ametiasutuste õigusteenused	1			
võiks saata e-posti teel infot seaduste muudatuste kohta				1
üldiste linna määruste jaoks võiks olla töörühmad	1			
tuleks üle vaadata lepingute kooskõlastamise protseduurid		1		
igal ametiasutusel võiks õigusteenistuses olla oma jurist				1
ka mitte-juristid võiks osaleda juriidilistel koolitustel				1
rohkem probleemide ennetamist				1
võiks olla lepingute mallid			1	
võiks olla tüüplepingud				1
juristidel võiks olla võimalus spetsialiseeruda			1	
rohkem tagasisidet õigusteenuse kohta			1	