TALLINNA LINNAKANTSELEI

AVALIKE SUHETE TEENISTUS

RAHVAKÜSITLUSE BÜROO

RAHVAKÜSITLUS ÖISE ALKOHOLIMÜÜGI TEEMAL TALLINNAS

KOKKUVÕTE

TALLINN 2004

SISUKORD

I ÜLEVAADE RAHVAKÜSITLUSE LÄBIVIIMISEST 3

1.1 Lühiülevaade II linnaelanike rahvaküsitluse korraldusest - eellugu, käik, tulemused ja järeldused. 3

1.2 Küsitluse organisatsioon 5

1.3 Kampaania käik 8

1.4 Linnaelanike küsitlusel kodanike poolt esitatud avalduste/ettepanekute analüüs. 24

1.5 Soovitused järgmise rahvaküsitluse korralduseks 26

II RAHVAKÜSITLUSE TULEMUSTE STATISTILINE ANALÜÜS 28

2.1 Esmased tulemused 28

2.2 Andmed ja metoodika 35

2.3 Analüüs 38

2. 4. Kokkuvõte 57

LISAD 62

I ÜLEVAADE RAHVAKÜSITLUSE LÄBIVIIMISEST

1.1 Lühiülevaade II linnaelanike rahvaküsitluse korraldusest - eellugu, käik, tulemused ja järeldused.

03. – 09. mail 2004 viidi läbi II Tallinna linnaelanike küsitlus. Seekordse rahvaküsitluse teemaks oli "Kas öist alkoholimüüki Tallinnas tuleks piirata". Vastavateemaline eelnõu esitati Tallinna Linnavolikogus Keskfraktsiooni poolt 01.04.2004. Otsus rahvaküsitluse läbiviimise kohta võeti vastu häältega 29 poolt, 19 vastu, erapooletuid ei olnud. Samal ajal esitati alternatiivne alkoholimüügi keelamist puudutav eelnõu Res Publica fraktsiooni poolt, kuid see ei leidnud volikogu enamuse toetust.

Eelnõu esitamisele järgnes aktiivne alkoholiprobleemaatikaga seotud arutelu ajakirjanduses[1]. Diskussiooni käigus tegid mitmed ühiskondlikud organisatsioonid (näiteks Eesti Kirikute Nõukogu) avaldusi, kuid sõna võtsid ka populaarsed kirjanikud, ajakirjanikud, arstid, arvamusliidrid ning alkoholitootjate ühendused. Linnakantselei Avalike Suhete Teenistuse korraldusel toimus linnavolikogus alkoholimüügi piiranguid puudutav ümarlaud, kus asjasthuvitatud ringkonnad omi seisukohti tutvustasid. Ümarlaud leidis päevalehtedes laialdast kajastust. Samuti telliti Linnakantselei Rahvaküsitluse büroo poolt referendumieelne arvamusuuring TNS Emorilt. Arvamusuuring näitas, et 69% linnaelanikest toetab öise alkoholimüügi piiramist, kusjuures soo, vanuse, rahvuse ja sissetuleku lõikes ei ilmnenud vastanute hoiakutes märkimisväärseid erinevusi[2]. Öise alkoholimüügi piirangute teemat toetasid ka teiste Eesti linnade kogemused, kus juba aastaid kehtib öise alkoholimüügi keeld ning on täheldatud positiivseid tulemusi õigusrikkumiste arvu vähenemise ning avaliku korra paranemise näol. Mitmed Harjumaa vallad jäid Tallinna otsuse suhtes äraootavale seisukohale, kuna Harjumaal poleks olnud tulemuslik müügipiirangute sisseseadmine ühe valla või linna piires.

Seekordne rahvaküsitlus kestis eelmisest kauem – kolme päeva asemel seitsmel päeval. Hääletada sai põhiliselt linnaosavalitsustes ja suuremates kaubanduskeskustes, esimestes seitsmel päeval, teistes kolmel päeval. Võrreldes esimese rahvaküsitlusega 28.-30.06.2002 oli osalenute arv kolm korda suurem. Põhjusteks eelkõige see, et küsitluse teema leidis avalikkuses suuremat vastukaja ning tänu eelmise korra kogemusele olid korraldajatel paremad teadmised küsitluse kui terviku ja üksikute küsitluspunktide töö korraldamisest.

[1] Olulisemate artiklite ja arvamuslugude loetelu on toodud ära 4. peatükis
[2] Telefoni teel küsitleti 15.-26. aprillil 2004 500 tallinlast

Kuid mitte vähemoluline polnud ka küsitluse toimumise aeg mai alguses. Eelmine küsitlus 28.-30.06.2002 toimus pärast jaanipäeva, mil suvepuhkused olid alanud ning paljud võimalikud osalejad Tallinnast ära sõitnud.

Kokku osales rahvaküsitlusel 21 688 inimest, kelledest 63,9% oli müügipiirangute kehtestamise poolt ja 36,1% vastu. Populaarseimad hääletuskohad olid suurtes kaubanduskeskustes asunud küsitluspunktid. Nii näiteks hääletas Kristiine Kaubanduskeskuses 3418 inimest ja Magistrali Kaubanduskeskuses 2285 inimest. Võrreldes eelmise korraga oli kaubanduskeskustes olevaid küsitluspunkte rohkem ning see andis märkimisväärset efekti. Kui näiteks eelmisel korral ei olnud Lasnamäel ja Põhja – Tallinnas kaubanduskeskustes ühtegi küsitluspunkti, siis seekord oli neid üks Põhja – Tallinnas ning kaks Lasnamäel. Samuti oli märkimisväärselt efektiivne flaiereid jaganud ja inimesi hääletama kutsunud noorte kasutamine kampaania käigus. Kampaaniasse oli kaasatud 50 noort erinevatest noorteorganisatsioonidest. Kampaania täpsem kirjeldus koos fotodega küsitluspunktidest on ära toodud järgmises peatükis.

1.2 Küsitluse organisatsioon

Küsitluse läbiviimiseks moodustati 05.04.2004 Linnavalitsuse istungil 14 liikmest koosnev Linnakomisjon ja moodustati linnaosadesse küsitluspunktide komisjonid. Nende koosseisud on ära toodud vastavate alapeatükkide all. Lisaks sellele olid rahvaküsitluse läbiviimise juures tegevad Tallinna Linnakantselei Avalike suhete teenistus ja 40 vabatahtlikku noort.

1.2.1 Linnakomisjon

Järgnevalt on ära toodud 05.04.2004 korraldusega määratud Linnakomisjoni koosseis. Linnakomisjoni koosseisu kuulusid põhiliselt linnaosade haldussekretärid, kes vastutasid rahvaküsitluse läbiviimise eest linnaosades. Nende ülesandeks jäi muuhulgas ka küsitluspunktidele asukoha leidmine (läbirääkimised kaubanduskeskustega), küsitluspunktide koosseisude osas ettepanekute tegemine ning küsitluspunktide tehnilise töö tagamine linnaosades. Samuti jäi nende korraldada häälte kokkulugemine peale rahvaküsitluse lõppu.

Esimees:	Toomas Sepp	linnasekretär
Esimehe asetäitja:	Allan Alaküla	linnakantselei avalike suhete direktor
Liikmed:	Hele Põld	linnavolikogu kantselei juriidilise osakonna juhataja-õigusnõunik
	Väino Olev	linnakantselei infotehnoloogia direktor
	Üllar Meristo	Haabersti Linnaosa Valitsuse haldussekretär
	Anu Luiga	Tallinna Kesklinna Valitsuse haldussekretär
	Vello Saluste	Kristiine Linnaosa Valitsuse haldussekretär
	Vladimer Jürma	Lasnamäe Linnaosa Valitsuse haldussekretär
	Külli Kröönström	Mustamäe Linnaosa Valitsuse haldussekretär
	Kersti Põierpaas	Nõmme Linnaosa Valitsuse haldussekretär
	Mart Külvi	Pirita Linnaosa Valitsuse haldussekretär
	Grista Vorobjov	Põhja-Tallinna Valitsuse haldussekretär
	Kaido Rosin	linnakantselei juriidilise osakonna halduskorralduse büroo peaspetsialist
	Liina Kilemit	linnakantselei avalike suhete teenistuse rahvaküsitluse büroo juhtivspetsialist

1.2.3 Küsitluspunktide komisjonid

05.04.2004 istungil moodustati nimetati linnaosade haldussekretäride ettepanekul ka küsitluspunktide komisjonid. Küsitluspunktide komisjonide liikmete ülesanneteks jäi peale küsitluse tehnilise läbiviimise küsitluspunktis ka küsitluspunkti nähtavaks tegemine hoones. Alljärgnevalt on äratoodud küsitluspunktide komisjonide koosseisud.

HAABERSTI LINNAOSA
Küsitluspunkt nr 1 (Haabersti Linnaosa Valitsus, Ehitajate tee 109A):
Esimees: Mari Kompus;
Liikmed: Lemme Kurvits, Sirje Laes, Helve Roosimäe;
Asendusliikmed: Marit Kubu, Tiiu Maido, Kaie Põldsepp.

Küsitluspunkt nr 2 (Rocca al Mare Kaubanduskeskus, Paldiski mnt 102):
Esimees: Esta Press;
Liikmed: Angela Altmets, Julia Makejenko, Anne-Liis Press;
Asendusliikmed: Leelo Kukk, Hannes Press, Aasa Rohtla.

TALLINNA KESKLINN
Küsitluspunkt nr 3 (Tallinna Kesklinna Valitsus, Nunne 18):
Esimees: Pille Orav;
Liikmed: Eve Aare, Anne Palmet, Piret Tamsoo;
Asendusliikmed: Olev Kalmiste, Jekaterina Ljubobratets, Mart Ratas, Siret Telliskivi.

Küsitluspunkt nr 4 (Tallinna Linnavalitsus, Vabaduse väljak 7):
Esimees: Ada Aim;
Liikmed: Maire Karmo, Endla Koppel, Isabell Ruben;
Asendusliikmed: Ene Mändlo, Helen Müürisepp, Karin Visnap.

KRISTIINE LINNAOSA
Küsitluspunkt nr 5 (Kristiine Linnaosa Valitsus, Tulika 33B):
Esimees: Külliki Valma;
Liikmed: Taimi Kaup, Merike Melesk, Inna Saarts.

Küsitluspunkt nr 6 (Kristiine Kaubanduskeskus, Endla 45):
Esimees: Aino Sepp;
Liikmed: Liivi Kaarlep, Krista Veber, Peeter Vitsur;
Asendusliikmed: Viivi Paas, Marje Rohtla.

LASNAMÄE LINNAOSA
Küsitluspunkt nr 7 (Lasnamäe Linnaosa Valitsus, Punane 16):
Esimees: Soili Jõgiste;
Liikmed: Inna Kuusk, Sirje Meidra, Helle Vaher;
Asendusliikmed: Eliko Jõgiste, Lenno Kangur.

Küsitluspunkt nr 8 (Sikupilli Kaubanduskeskus, Tartu mnt 87):
Esimees: Reet Mihhailov;
Liikmed: Ulvi Holmar, Helen Mihhailov, Silvia Pälin;
Asendusliikmed: Kersti Peltser, Mati Tõnts.

Küsitluspunkt nr 9 (Mustakivi Citymarket, Mustakivi tee 13):
Esimees: Reet Lohvart;
Liikmed: Anatoli Detkovski, Kersti Lohvart, Ingrid Nõmmik;
Asendusliikmed: Timo Kukk, Ursula Tereping.

MUSTAMÄE LINNAOSA
Küsitluspunkt nr 10 (Mustamäe Linnaosa Valitsus, A.H. Tammsaare tee 135):
Esimees: Enno Selirand;
Liikmed: Aini Härm, Heiki Kongi, Rutt Märtson;
Asendusliige: Helena Heinsoo.

Küsitluspunkt nr 11 (Magistrali Kaubanduskeskus, Sõpruse pst 201/203):
Esimees: Maarika Mets;
Liikmed: Marion Aare, Anneli Kukk, Monika Reini;
Asendusliige: Maire Voore.

Küsitluspunkt nr 12 (Kadaka Selver, Kadaka tee 56A):
Esimees: Urmas Kõpp;
Liikmed: Ave Jõgiaas, Rita Kuriks, Sirje Pihlak;
Asendusliikmed: Elle Arusoo, Mehis Ottis.

NÕMME LINNAOSA
Küsitluspunkt nr 13 (Nõmme Linnaosa Valitsuse rahvastikuregistri osakond, Vabaduse pst 77):
Esimees: Anne Hõrrak;
Liikmed: Signe Järve, Anne Siht, Lilli Sults.

Küsitluspunkt nr 14 (Järve Selver, Pärnu mnt 238):
Esimees: Lea Albert;
Liikmed: Geli Nõlvand, Sirje Tamm, Linda Vahtras;
Asendusliikmed: Aivo Lepp, Kirsti Maaring.

Küsitluspunkt nr 15 (Nõmme Kultuurikeskus, Turu plats 2):
Esimees: Siret Ojasoon;
Liikmed: Helja Kuusik, Anneli Meresmäe, Külli Urb;
Asendusliikmed: Astrid Sütt, Aimi Ventsel.

PIRITA LINNAOSA
Küsitluspunkt nr 16 (Pirita Linnaosa Valitsus, Merivälja tee 24):
Esimees: Monika Aaslaid;
Liikmed: Luule Jürisson, Rain Liiber, Elge Lind.

PÕHJA-TALLINN
Küsitluspunkt nr 17 (Põhja-Tallinna Valitsus, Niine 2):
Esimees: Tiiu Laaneots;
Liikmed: Heli Ojamaa, Tiiu Raukas, Ester Saarleht;
Asendusliige: Lille Jenk.

Küsitluspunkt nr 18 (Säästumarket, Telliskivi 61):
Esimees: Sirje Žuravljova;
Liikmed: Janika Kappo, Terje Lääts, Lembi Pärisma;
Asendusliikmed: Reet Nõmsalu, Mai Sõber

1.2.4 Vabatahtlikud

Kampaaniasse oli kaasatud 40 vabatahtlikku noort, kelle ülesandeks oli kutsuda inimesi küsitluspunktidesse. Noorte ülesannetest on juttu alapeatüki 3.2 all. Tegu oli põhiliselt keskkooliealiste noortega noorteorganisatsioonidest, millised olid väljendanud seisukohti alkoholimüügi piirangute küsimuses.

1.3 Kampaania käik

1.3.1 Olulisemad meedias ilmunud artiklid[3]

Kuupäev	Autor	Väljaanne	Pealkiri (link)	Märkused
23.01. 2004	Urmas Seaver	Postimees	**Tallinn kavandab öise alkoholimüügi piiramist** http://www.postimees.ee/230104/esileht/siseuudised/124709.php	Merike Martinsoni ja Toivo Tootseni üleskutsetest volikogus ning teiste linnade kogemustest alkoholimüügi piiramisel
24.01. 2004	Toimetuse artikkel	Postimees	**Küsitlus** http://www.postimees.ee/250104/esileht/arvamus/124791.php	Erika Salumäe ja Raul Adlase kommentaarid volikogus kõlanud üleskutsetele piirata alkoholimüüki. Esimene piirangute suhtes negatiivne, teine positiivne
02.04. 2004	Urmas Seaver	Postimees	**Tallinlased hääletavad mais öise alkoholimüügi üle** http://www.postimees.ee/020404/esileht/siseuudised/tallinn/130671.php	Uudis, millele võetud kommentaarid Toomas Vitsutilt ja Signe Kivilt ning Ralf Allikveelt. Viimased mõistavad rahvahääletuse idee hukka.
02.04. 2004	Juhtkiri	Postimees	**Juhtkiri: Võitlus tagajärgedega** http://www.postimees.ee/020404/esileht/arvamus/130653.php	Alkoholism on sotsiaalne probleem. Piirangud ainult võitlus tagajärgedega. Väga ettevaatlik ja pigem piirangute vastane artikkel
06.04. 2004	Allan Alaküla lugejakiri	Postimees	**Koos rahvaga viina ja suitsu vastu** http://www.postimees.ee/060404/esileht/arvamus/130936.php	Arvamuslugu
08.04. 2004	Maimu Berg	Postimees	**Šoppama ja jooma!** http://www.postimees.ee/090404/esileht/arvamus/131146.php	Nõuab alkoholimüügi piiramist, rahvahääletuse suhtes pigem negatiivne
12.04. 2004	Peeter Sauter	Postimees	**Head jalgrattaleiutamist!** http://www.postimees.ee/130404/esileht/arvamu	Alkoholimüügi piirangute teemaline artikkel

[3] Esitatud on peamiselt arvamuslood kus vähemalt kaudselt on mainitud Tallinna rahvaküsitlust. Uudiseid on üldjuhul välditud, v.a mõned pikemad uudislood, millega on seotud vastavasisulised kommentaarid. Paaril korral on arvesse võetud ka lugejakirju.

			s/131342.php	
14.04 2004	Toimetuse uudis	Postimees	**Tallinna naabervallad toetavad öise alkoholimüügi piiramist** http://www.postimees.ee/150404/esileht/siseuudised/131629.php	Tallinna naabervallad kavatsevad piirata öist alkoholimüüki
15.04. 2004	Keit Pentus	Postimees	**Kommentaar: Keda te petate?** http://www.postimees.ee/160404/esileht/arvamus/131666.php	Alkoholimüügi piirangute vastane arvamus
17.04. 2004	Urmas Seaver	Postimees	**Alkoholimüügi ümarlaual toetas enamik osalejatest piiranguid** http://www.postimees.ee/180404/esileht/siseuudised/tallinn/131888.php	Volikogus toimunud alkoholiteemalise ümarlaua kajastus
19.04. 2004	Elmar Sepp	Postimees	**Vox populi** http://www.postimees.ee/190404/esileht/arvamus/131988.php	Alkoholipiiranguid ja rahvaküsitlus toetav
27.04. 2004	Toimetuseartikkel	Postimees	**Mida arvate öise alkoholimüügi piiramisest või keelustamisest Tallinnas?** http://www.postimees.ee/280404/esileht/arvamus/132699.php	Kommentaarid võetud Maret Maripuult ja Toomas Tautsilt
27.04 2004	Edgar Savisaar	Postimees	**On aeg otsustada** http://www.postimees.ee/280404/esileht/arvamus/132697.php	Alkoholipiiranguid ja rahvaküsitlus toetav. Analüüsib teiste erakondade käitumist alkoholimüügi piirangute küsimuses
29.04. 2004	Toimetuseartikkel	Postimees	**2 küsimust Ene Tiitule** http://www.postimees.ee/300404/esileht/arvamus/132898.php	Rahvahääletuse suhtes küllaltki positiivne artikkel. Hoiatab siiski, et kõige paremad võimalused kampaania tegemiseks on alkoholifirmadel
04.05 2004	Kalev Kukk	Postimees	**Edgar Savisaare ärkamine** http://www.postimees.ee/040504/esileht/133225.php	Räägib varasematest alkoholi ja putkakaubanduse teemalistest debattidest ja hääletustest riigikogus. Rahvaküsitluse suhtes kergelt negatiivne
06.05.	Kalle Muuli	Postimees	**Debatt: Kas alkoholireklaami ja öise**	Intervjuud Mai Treiali ja Meelis Atoneniga

2004			**viinamüügi peaks keelama?** http://www.postimees.ee/060504/esileht/siseuudised/133484.php	
08.05 2004	A.Rein, linnakodanik	Postimees	**Vox populi...** http://www.postimees.ee/090504/esileht/arvamus/133689.php	Rahvaküsitluse idee suhtes vaenulik lugejakiri
10.05. 2004	Epp Kiviaed Eesti Statoili peadirektor	Postimees	**Rahvatervise ummikseis** http://www.postimees.ee/110504/esileht/arvamus/133762.php	Alkoholimüügi piirangute vastane artikkel. Soovitab tegeleda alkoholismi ennetamise ja nn. rahvatervisega, mitte piirangute kehtestamisega
26.05. 2004	Vambola Paavo Eesti Raadio Tartu stuudio juht	Postimees	**Gorbatšovka uues kuues – tänan, ei** http://www.postimees.ee/270504/tartu_postimees/arvamus/135274.php	Alkoholimüügi piirangute vastane artikkel. Põhjenduseks võimalik taksoviina ja salaalkoholi levik
29.04. 2004	TÜ Arstiteaduskonna II kursus	EPL	**Kuidas vähendada alkoholikahjusid** http://www.epl.ee/artikkel.php?ID=263815	Ettepanekud alkoholimüügi piiramiseks
03.05. 2004	Helen Eelrand	EPL	**Emori küsitlus näitab toetust öise alkoholimüügi piirangule** http://www.epl.ee/artikkel.php?ID=264041	Uudis TNS Emori küsitluse tulemustest
30.04. 2004	Toimetuse artikkel	EPL	**Enamik linlastest pooldab öise alkoholimüügi piiramist** http://www.epl.ee/artikkel.php?ID=263989	Uudis Linnakantselei tellitud EMORi küsitluse kohta
04.05. 2004	Juhtkiri	EPL	**Müügikeeld – vale algus** http://www.epl.ee/artikkel.php?ID=264132	Alkoholimüügi piirangute vastane artikkel
04.05. 2004	Kai Kalamees	EPL	**Vägijookide ostule üle riigi kriips peale** http://www.epl.ee/artikkel.php?ID=264139	Uudis koos kommentaaridega. Põhiliselt sellest, et Riigikogu sotsiaalkomisjon kiitis heaks alkoholimüügi piirangud. Riivamisi ka Tallinna rahvahääletusest
20.04. 2004	Eve Heinla	SLÕleht	**Öösel viinaga või viinata** http://www.sloleht.ee/index.aspx?s=%f6%f6sel%26viinaga&id=155863	Kokkuvõte volikogus toimunud ümarlauast pluss mõned arvamused nn avaliku elu tegelastelt.

11.05. 2004	Eve Heinla	SLÕleht	**Politsei: salaalkoholi epideemiat ei tule** http://www.sloleht.ee/index.aspx?s=alkoholim%fc%fcgi%26piiramine&id=156723	Uudis rahvaküsitluse tulemustest koos Allan Alaküla ja politsei kommentaaridega
12.05. 2004	Toimetuse artikkel	SLÕleht	**Käige ikka meie sõnade, mitte tegude järgi** http://www.sloleht.ee/index.aspx?s=rahvak%fcsitlus&id=156784	Poliitikud püüavad alkoholimüüki piirata, kuid ise alkoholi tarvitades head eeskuju ei näita. Lisatud hulk fotosid
21.05. 2004	Juhtkiri	SLÕleht	**Sõnasupp** http://www.sloleht.ee/index.aspx?s=alkoholim%fc%fcgi%26piiramine&id=157220	Milleks muuks kui valimiskampaaniaks saab pidada alkoholimüügi piiramise teemalist küsitlust
05.04. 2004	Tõnis Ojalt	Äripäev	**Ärge osalege alkoholimüügi küsitluses!**	Teravalt küsitluse vastane artikkel koos üleskutsega mitte osaleda
06.04. 2004	Allan Alaküla	Äripäev	**Osalege rahvaküsitlusel!**	Vastulause eelmisele repliigile
19.05. 2004	Merike Martinson	Kesk nädal	**Lapsed joovad!** http://216.239.59.104/search?q=cache:4MOd10YACiAJ:www.kesknadal.ee/index.php%3Faid%3D3927+rahvak%C3%BCsitlus&hl=et	Alkoholismiprobleemist arsti pilgu läbi. Küsitlus vahend probleemi teadvustamiseks

1.3.2 Reklaam raadios ja tänavail

03.- 08. maini 2004 jooksis AS Trio raadiojaamades KUKU Raadios, Elmaris, Sto FM-s ja Uno Plussis kokku 100 korda Linnakantselei poolt tellitud rahvaküsitlusele kutsuv raadioreklaam. Lisaks sellele propageeriti rahvaküsitlust veel linna oma tellitud TV saadetes (Kanal2 "Pealinna uudistes" ja "Pealinna pooltunnis") ning raadiouudistes (Raeuudised KUKU Raadios igal tööpäeval 8.05 ja 17.05). Rahvaküsitlust tutvustati ka Vikerraadio hommikustes otselülitustes. Mitme nädala jooksul oli alkoholimüügi piiramise idee huvi keskmes Raepressi poolt väljaantavas "Pealinnalehes".

Seekordse rahvaküsitluse puhul olid välireklaamidena esmakordselt kasutusel viis 8 m pikkust loosungit, mis põhiliselt paiknesid linna olulisemate sõiduteede kohal. Asukohad olid: Pärnu mnt. endise Kalevi kommivabriku läheduses, Viru väravatel, Pallasti silla küljes, Balti jaama turu läheduses ja Kristiine Keskuse ees raudteesilla küljes.

Väliloosungi kujundus oli järgmine



1.3.3 Teavitus kaubanduskeskustes

Küsitluspunktide asukohtadel on küsitluse tulemuste aspektist vaadatuna äärmiselt oluline mõju. Oluline on, et küsitluspunktid paikneks inimeste igapäevastel trajektooridel, kusjuures vaieldamatult parimaks kohaks on siin suured kaubanduskeskused. Oma igapäevaste toimetuste käigus hääletamine on kodanikele pretsedenditult mugav[4].

Eelmisel rahvaküsitlusel 2002. aasta juunis olid 18 küsitluspunktist ainult neli kaubanduskeskustes – Magistrali Kaubanduskeskus, Kadaka Selver, Kristiine Keskus ning Rocca al Mare Kaubanduskeskus. Tulemus mis saavutati oli aga märkimisväärselt parem teiste küsitluspunktide omast. Seekordsel küsitlusel sai eelmise korra kogemuse taustal 18-st küsitluspunktist kaheksa paigutatud kaubanduskeskustesse. Seegi kord osutusid kaubanduskeskuste küsitluspunktid võrreldes muude küsitluspunktidega oluliselt paremaid

[4] Selline korraldus jätab küll arvestamata need elanikekihid, kes kaubanduskeskustes ei käi, kuid samas on neil alati võimalus hääletada linnaosavalitsustes. Siiani oleme olulisemaks pidanud territoriaalset katvust linnas.

tulemusi. Erandiks oli ja on ka sellel korral Vabaduse 7 asunud Linnavalitsuse teenindussaali küsitluspunkt, mis oli lahti nädala ning saavutas võrreldavaid tulemusi kaubanduskeskuste küsitluspunktidega.

Ainsaks miinuseks kaubanduskeskuste puhul saab pidada seda, et küsitluspunktid kipuvad nende kaubanduskeskuste suuruse ja reklaami külluse tõttu jääma märkamatuks. Sellisel puhul mängib keskset rolli küsitluspunktide asukoht hoones. Kui esimesel korral olid mitmes kaubanduskeskuses küsitluspunktid halvasti valitud kohtades, siis (olles eelmise korra kogemuse võrra rikkamad) said need seekord paigutatud käidavamatesse kohtadesse reeglina võimalikult peasissepääsude või toiduosakondade sissepääsude lähedusse[5]. Ainsaks nõudeks oli, et juhuslikel möödujatel ei tohi olla võimalust näha küsitluspunkti arvuti(te) monitorile. Selleks kasutati abivahendina enamasti ajutisi teisaldatavaid voldikseinu (vt. fotod).

Lisaks küsitluspunktide nähtavaks tegemisele sai seekord oluline rõhuasetus tehtud ka teavituskampaaniale küsitluspunktide vahetus läheduses. Selleks kasutati 40 flaiereid jagavat ning inimesi hääletama kutsuvat noort, kes tegutsesid põhiliselt kaubanduskeskustes ja Vabaduse välja 7 linnavalitsuse hoone ees. Noortel ning küsitluspunkti töötajatel olid kampaania ajal seljas ühesugused särgid, milledel oli reklaamtekst rahvaküsitluse küsimusega ja vastavateemalise karikatuuriga (vt. fotod). Noorte ülesandeks oli eelkõige siiski inimestega vestlemine ning nende hääletama kutsumine, mitte flaierite jagamine. Nii osaluseta vaatluse kui osalusvaatluse põhjal võib järeldada, et isiklik pöördumine inimeste poole andis märkimisväärset efekti.

Oluliseks muutus ka küsitluspunkti nähtavaks tegemine hoones. Selleks olid kasutada vastavad bannerid ning eesti ja venekeelsed plakatid. Hääletajate suunamiseks küsitluspunkti kasutati vastavaid nooli, mida oli võimalik kleepida akendele ja seintele. Küsitluspunktide koosseisudel oli ka omaalgatuslikult lubatud toota ja kasutada abimaterjale. Levinumad olid nooled, kuid koostati ka infostende (vt. fotod)

Seekord toodeti Raepressi poolt esmakordselt ka eesti ja venekeelsed reklaamtekstid kaubanduskeskuste translatsioonivõrkudesse. Reklaamide eesmärk oli teavitada rahvaküsitluse toimumisest, küsimusest ning küsitluspunktide asukohast hoones.

[5] Viimast eeldusel, et enamik kaubanduskeskuste külastajaid külastab ka sealset toidupoodi.

2,5 * 0,5 m bannerid, mida kasutati käsitluspunktide vahetus läheduses (22 tükki):



Flaierid, mida noored jagasid küsitluspunktide vahetus läheduses (75 000 tükki):



Särgi kujundus kordas üldjoontes flaieri oma. Keskmes Hillar Metsa vastavateemaline karikatuur. Särgid said selga nii flaiereid jagavad noored kui rahvaküsitluse organiseerijad:



1.3.4 Küsitluspunktid



Sikupilli Keskuse küsitluspunkt paiknes purskkaevu ja Rosalindi poe vahel. Küsitluspunkti taga olev klaassein kaeti plakatitega. Paiknes teise olulise peasissepääsu juures. Kuna oluline osa külastajatest liikus toidukaupluse lähedal, mängisid siin olulist rolli flaiereid jagavad noored.

Küsitluspunktide töötajatel on seljas rahvaküsitluse särgid.



Edukaim Kristiine Keskuse küsitluspunkt paiknes väga heas kohas – otse peaukse vastas. Selle ukse kaudu siseneb valdav enamik jalgsi ning ühistranspordiga tulijatest. Vasakul on näha küsitluspunkti töötajate poolt toodetud noolega stend. Arvutid on võõraste pilkude eest kaitstud voldiksirmiga. Hääletanuid kostitati kompvekkidega. Küsitluspunkti probleemiks oli eelkõige kaubanduskeskuse suurus ning arvukate uste olemasolu parkimismaja poole. Sellest hoolimata moodustus hääletada soovijatest järjekord.



Flaieritega noored tervitasid saabujat juba uksel.



Rocca al Mare Keskuses mängisid samuti flaiereid jagavad noored suurt rolli, kuna kaubanduskeskus on piklik ja suuremaid sissepääse viis. Küsitluspunkt paiknes purskkaevu ja toitlustuskohtade läheduses, jäädes siiski veidike nurga taha.

Fotol on ülemise korruse piirde küljes näha ka rahvaküsitluse banner. Selliseid sai iga küsitluspunkt ühe ning suuremad kaubanduskeskused ka mitu. Tänu ilmastikukindlusele sai neid kasutada ka väljas (Nõmme rahvastikuregistri küsitluspunkt ning Vabaduse väljak 7 linnavalitsuse küsitluspunkt).



Rocca al Mare küsitluspunkti enda initsiatiivil oli punkti nähtavaks tegemise huvides toodetud spetsiaalne stend, millel olid märgitud küsitluspunktide asukohad ka vene ja inglise keeles. Stend oli hõlpsalt teisaldatav ning seda oli väga mugav kasutada.

Stendi alumises servas on näha suunavad nooled, mida toodeti kokku 500.



Abimaterjalina on väga mugavad ka reklaamalused, mis fotol mahutavad nii plakati kui suunava noole. Vabaduse väljas 7 majal on näha ka rahvaküsitluse banner.



Kadaka Selveri küsitluspunkt asus otse toidupoe kassade vastas kohvipoe ukse ees. Küsitluspunkti töötajad kutsusid ise aktiivselt inimesi hääletama. Et muuta arvutimonitoril olev võõrastele nähtamatuks, oli küsitluspunkti töötajate selja taha pandud voldiksirm.

Sama moodi oli küsitluspunkti asukoht lahendatud ka Magistrali Kaubanduskeskuses – asukoht vahetult peaukse juures (võimatu oli märkamata mööduda), selja taga voldiksirm ning abiks noored.



Särkide ja flaieritega noored Magistrali Kaubanduskeskuse uksel.



Järve Selveri küsitluspunktis oli selja taha jääv klaassein kaetud plakatite ja nooltega. Näha on ka banner tekstiga: “Linnakodanik, Sina otsustad! Avalda arvamust alkoholimüügi küsimuses”.



Hääletajad Sikupilli Kaubanduskeskuses



Hääletajad Vabaduse 7 linnavalitsuse infosaalis



Hääletajad Telliskivi Ostukeskuses. Küsitluspunkti töötajad olid väga aktiivsed hääletama kutsujad.



Sageli tuli kodanikega alkoholimüügi piirangute teemal pikemalt vestelda

1.4 Linnaelanike küsitlusel kodanike poolt esitatud avalduste/ettepanekute analüüs.

Kokku laekus 28 avaldust/ettepanekut, millest 27 esitati Kesklinnas ja 1 Nõmmel. 28 avaldusest/ettepanekust 24 toetas alkoholimüügi piiramist, 4 oli sellele vastu. Enamik avaldustest sisaldas korraga mitmeid tähelepanekuid, ettepanekuid ja soove, teemade lõikes on need grupeeritud alljärgnevalt:

1. Avaldused/ettepanekud, milles nõuti alkoholimüügi piiramist ka päevasel ajal (3)
2. Avaldused/ettepanekud, milles nõuti öise alkoholimüügi täielikku keelamist (7)
3. Avaldused/ettepanekud, milles nõuti öise alkoholimüügi keelu laiendamist ka baaridele ja toitlustusasutustele (3)
4. Avaldused/ettepanekud, milles nõuti alkoholireklaami keelamist (3)
5. Avaldused/ettepanekud, milledes sooviti, et alkoholi toomine ja müük oleks riigimonopol (4)
6. Avaldused/ettepanekud, milledes nõuti, et alkoholimüük tuleks keelata tanklates (1)
7. Avaldused/ettepanekud, milles nõuti alkoholimüügi keelustamist kioskites (2)
8. Avalduse/ettepanekud millede kohaselt ei tohiks alkoholimüüki piirata (4)

Viimaste põhjenduseks toodi salaviina (ka taksoviina) leviku ohtu, samuti seda, et piirangud ei lahendaks alkoholismiprobleemi kui sellist ning et alkoholismi levikupõhjused on mujal kui kerges kättesaadavuses (stressis).

Lisaks sellele esitati ettepanekuid, mida on raske liigitada ühegi eelpooltoodud kategooria alla, kuna need ei puudutanud otseselt rahvaküsitluse teemat:

- Pühapäevased võimendusega üritused Vabaduse platsil ei tohiks alata enne kl. 12.00
- Kauplused peaksid olema avatud 9.00-21.00
- Vanalinnas ei tohiks peaaegu igas majas olla viinapood
- Narkomüüjaid tuleks tabada ja karistada
- Salasigarettide müüjaid tuleks rohkem kontrollida ja karistada (esitatud konkreetsed aadressid, kus avalduse kirjutaja andmetel käib salasigarettidega kaubitsemine).
- Lapsi tuleks varakult kasvatada/õpetada alkoholi liigtarbimisest hoiduma.
- Parteide, riigikogu ja valitsuse liikmetel ei tohiks olla osakuid alkoholi ja tubakasaaduste tootmise ja kaubastamise ettevõtetes.
- Kodanikku häirib konkreetse alkoholipoe tegevus tema elumaja allkorrusel.

Avalduse esitanutest 12 olid naised ja 13 mehed. Sugu oli määratlemata kolmel juhul. Seega esitasid mehed ja naised avaldusi/ettepanekuid võrdse aktiivsusega.

Venekeelseid avaldusi/ettepanekuid oli kaks, kolm avaldust/ettepanekut olid eestikeelsed, kuid autori ees- ja perekonnanimi olid üheselt mõistetavalt vene päritolu.

Avalduste/ettepanekute originaaltekstid on ära toodud aruande lisas.

1.5 Soovitused järgmise rahvaküsitluse korralduseks

Tänu I linnaelanike küsitluse kogemustele oli seekordse küsitluse läbiviimine tunduvalt ladusam ja efektiivsem. Paremad olid nii küsitluspunktidele valitud kohad kui ka kampaania käik (näiteks eriti vabatahtlike noorte kasutamine). Alljärgnevalt on eri meetmete efektiivsust ühekaupa hinnatud.

*** Rahvaküsitluse läbiviimise aeg**.

I rahvaküsitluse osalusaktiivsus jäi tõenäoliselt kesiseks osalt ka halvasti valitud läbiviimisaja tõttu. Juuni teises pooles oli alanud massiline suvepuhkuste aeg ning paljud inimesed olid Tallinnast ära sõitnud. Seetõttu tegime tookord soovituse vältida rahvaküsitluse sattumist suveperioodi keskpaika ning jõulude ja aastavahetuse vahelisele perioodile.

Seekordset läbiviimise aega võib aga pidada peaaegu ideaalseks. Ainukesteks teguriteks mis teoreetiliselt võisid osalusaktiivsust (inimeste viibimist kaubanduskeskustes) mõjutada olid emadepäev ja väga ilus ilm.

*** Rahvaküsitluse läbiviimise perioodi pikkus**.

Eelmine rahvaküsitlus kestis kolm päeva. Kuna haldussekretäride poolt esitati ettepanek pikendada perioodi linnaosavalitsustes ühe nädalani, sai 16. mai 2004 aasta määrusesse sisse viidud vastav muudatus. Seekordse rahvaküsitluse kogemused näitasid siiski, et nädalane lahtiolekuperiood linnaosavalitsuste küsitluspunktides ennast ei õigustanud (v.a. Linnavalitsuse teenindussaalis Vabaduse väljak 7). Eriti kesine oli hääletanute arv seal nädalavahetustel. Sellest tulenevalt on arutlusel kaks võimalust: a) sulgeda linnaosavalitsuste küsitluspunktid nädalavahetusteks; b) mitte korraldada rahvaküsitlust linnaosavalitsustes, vaid keskenduda ainult suurtele kaubanduskeskustele. Küsitluspunktide tööaja piiramine annaks ka märkimisväärset rahalist kokkuhoidu ning võimaldaks põhijõud suunata kaubanduskeskustesse.

*** Küsitluspunktide asukohad**.

Eelmise korra kogemused näitasid, et äärmiselt olulist rolli rahvaküsitluse õnnestumisel mängivad küsitluspunktide asukohad. Seekord sai eelmise korra soovitustele-kogemustele tuginedes kaubanduskeskuste arvu oluliselt tõstetud ning see õigustas ennast. Juhul, kui järgmisel korral linnaosavalitsustesse küsitluspunkte ei tule, siis on oht, et hääletamisvõimalus muutub kehvaks nendel ühiskonnagruppidel, kes kaubanduskeskustes ei käi. Seega tuleb tõsiselt kaaluda lisaks kaubanduskeskustele ka teistsuguse profiiliga

avalike kohtade (eriti kaubandusega seotud) kasutamist. Näiteks tasuks kaaluda küsitluspunktide asukohtadena mõningaid turge (näiteks Keskturg ja Balti jaama turg), juhul kui IT-vahendid seda võimaldavad.

Küsitluspunktide asukohtade puhul hoonetes tuleks jätkata sama praktikat. Seekordset kohavalikut võib eelnevaga võrreldes pidada oluliselt paremaks. Ka küsitluspunktide lahtioleku kellaajad õigustasid ennast.

*** Kampaania.** Esimese korra kampaania toimus suuresti "katse-eksituse" meetodil. Samas saime teada vigadest ning efektiivsematest võtetest. Nii näiteks sai seekordsel rahvaküsitlusel kaasatud flaiereid jagavaid noori. Isiklik pöördumine inimeste poole andis märkimisväärset efekti. Vabatahtlike noorte kaasamist tuleb tulevikus kindlasti jätkata.

Kampaanias kasutatud reklaammaterjalidega võib üldjoontes jääda rahule ning järgmine kord on kavas jätkata sarnaselt.

II RAHVAKÜSITLUSE TULEMUSTE STATISTILINE ANALÜÜS

2.1 Esmased tulemused

Kokku osales rahvaküsitlusel 21 687 inimest. Neist 63,9% vastas küsimusele jaatavalt ning 36,1% eitavalt. Tulemustest lähtub, et linnakodanikud soovivad öise alkoholimüügi piiramist Tallinnas.

Öise alkoholimüügi piiramise pooldajate hulk oli suurim Kesklinnas, küündides 73,7 % -ni kõigist küsitluspunktis hääletanutest. Kõige tagasihoidlikum oli öise alkoholimüügi piiramise poolt hääletanute osakaal Lasnamäel (58,3%) ja Pirital (58,4%). Rahvahääletusele pandud küsimusele eitavalt ja jaatavalt vastajate protsentuaalne osakaal varieerus märgatavalt küsitluspunktide lõikes. Mustamäe linnaosa valitsuses hääletanutest pooldas öise alkoholimüügi piiramist 83,6%, samas kui Mustakivi Kaubanduskeskuses paiknenud küsitluspunkti külastanute hulgas oli vastav % 55,4. Täpsem ülevaade poolt- ja vastuhäälte osakaaludest küsitluspunktide lõikes on ära toodud lisades (vt. Lisa 2).

Küsitlusest osavõttu võib pidada suhteliselt kõrgeks, mida võib tõenäoliselt põhjendada alkoholimüügi temaatika aktiivse kajastusega meedias vahetult enne rahvaküsitluse toimumist. Kokku osales küsitlusel 6,63% Tallinnasse registreeritud elanikest. Kõige aktiivsemad küsitlusest osavõtjad olid Nõmme (8,58%), Mustamäe (8,19%) ja Kristiine (7,91%) elanikud. Väiksema osalusprotsendiga regioonid olid Pirita (5,33%) ja Lasnamäe (5,38%).

Tabel 1. Osalenute arv ja hääletustulemused linnaosade kaupa

	Poolt	**Vastu**	**Hääletanuid**	**Osavõtu %**
Haabersti	61,8%	38,1%	2099	6,76%
Kesklinna	73,7%	25,8%	2192	5,94%
Kristiine	63,3%	36,5%	1939	7,91%
Lasnamäe	58,3%	41,6%	5089	5,38%
Mustamäe	63,6%	36,4%	4495	8,19%
Nõmme	63,9%	35,9%	2609	8,58%
Pirita	58,4%	41,6%	451	5,33%
Põhja-Tallinn	67,3%	32,5%	2814	6,05%
Keskmine:	**63,7%**	**36,1%**	**2711**	**6,63%**

Tuginedes 2002. aastal toimunud Harju tänava referendumi kogemustele kavandati alkoholi teemalise rahvaküsitluse küsitluspunktide asukohad. Kahe aasta taguse küsitluse tulemuste analüüs näitas, et küsitluspunktide paigaldamine rahvarohketesse kohtadesse suurendab oluliselt osavõtjate arvu., muudeti mõnevõrra Võrreldes 2002. aasta rahvaküsitlusega esines küsitluspunktide asukohtades teatavaid muudatusi. Seda eelkõige eesmärgiga teha hääletamine linnaelanikele veelgi mugavamaks ning suurendada seeläbi osalusprotsenti. Täpsemad kirjeldused küsitluspunktide asukohtade ja nende muudatuste kohta on ära toodud eelnevas alapeatükis.

Kõige populaarsemaks osutus Kristiine Kaubanduskeskuses asunud küsitluspunkt (3418 ehk 15,75% kõikidest hääletamas käinutest). Järgnesid Tallinna Linnavalitsuse hoone (2451 inimest ja 11,30% hääletanutest) ning Kadaka Selver (2285 inimest ja 10,53% hääletanutest). Suhteliselt aktiivselt hääletati ka Mustakivi Kaubanduskeskuses (2016 inimest ja 9,26% hääletanutest) ning Järve Selveris (1887 inimest ja 8,70% hääletanutest). Tagasihoidlikuks jäi külastatavus Pirita Linnaosa Valitsuses (178 inimest), Nõmme Linnaosa Valitsuse rahvastikuregistri osakonnas (221 inimest) ja Tallinna Kesklinna Valitsuses (222 inimest). Tabelis 2 on ära toodud detailsem ülevaade hääletajate arvust küsitluspunktide kaupa.

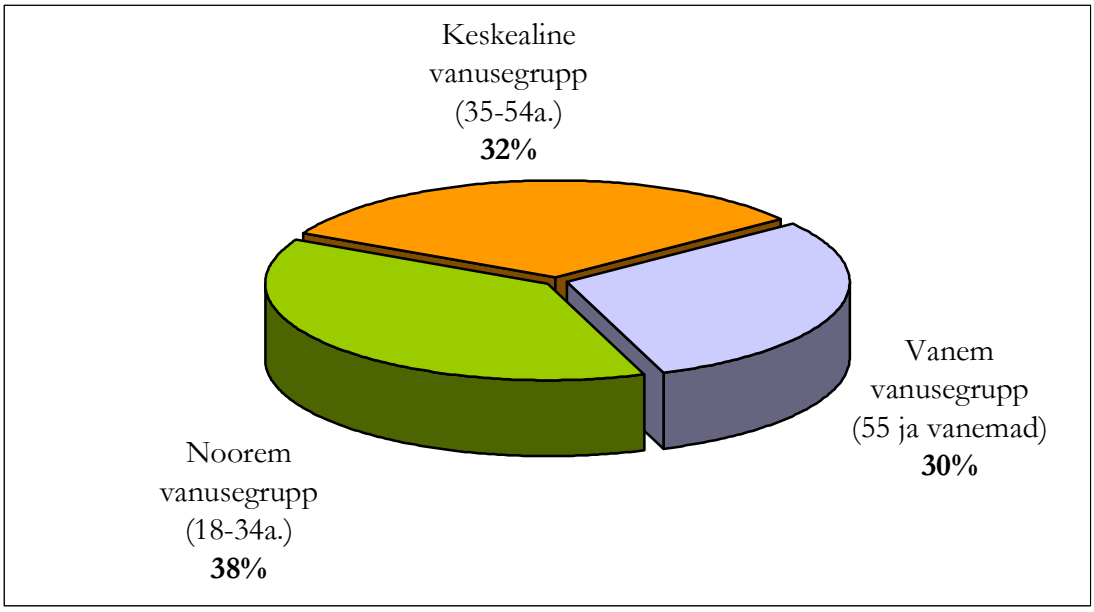
Tabel 2. Osalenute arv küsitluspunktide kaupa

Küsitluspunkt	Osalenute arv	%
Haabersti Linnaosa Valitsus, Ehitajate tee 109A	454	2,09
Rocca al Mare Kaubanduskeskus, Paldiski mnt 102	1634	7,53%
Tallinna Kesklinna Valitsus, Nunne tn 18	222	1,02%
Tallinna Linnavalitsus, Vabaduse väljak 7	2451	11,30%
Kristiine Linnaosa Valitsus, Tulika 33B	313	1,44%
Kristiine Kaubanduskeskus, Endla 45	3418	15,75%
Lasnamäe Linnaosa Valitsus, Punane 16	751	3,46%
Sikupilli Kaubanduskeskus, Tartu mnt 87	1416	6,52%
Mustakivi Kaubanduskeskus, Mustakivi tee 13	2016	9,26%
Mustamäe Linnaosa Valitsus, A. H. Tammsaare tee 135	573	2,64%
Magistrali Kaubanduskeskus,	1732	7,98%

Sõpruse pst 201/203		
Kadaka Selver, Kadaka tee 56A	2285	10,53%
Nõmme Linnaosa Valitsuse rahvastikuregistri osakond, Vabaduse pst 77	221	1,01%
Järve Selver, Pärnu mnt 238	1887	8,70%
Nõmme Kultuurikeskus, Turu plats 2	637	2,93%
Pirita Linnaosa Valitsus, Merivälja tee 24	178	0,82%
Põhja-Tallinna Valitsus, Niine 2	293	1,35%
Telliskivi Kaubanduskeskus, Telliskivi 61	1207	5,56%
Kokku:	**21 688**	**100%**

Küsitlustulemused lubavad järeldada, et küsitluspunktide asukoha muutused parandasid teatud määral linnakodanike osalusaktiivsust. Võrreldes nende küsitluspunktide, millede puhul asukohad 2002. ja 2004. aasta referendumite võrdluses muutusid, summaarset osakaalu hääletusel osalenute üldarvust, ilmneb, et n.ö muutnud küsitluspunktide külastajate hulk Harju tänava küsitluse puhul moodustas 16,96% kõigist hääletanutest samas kui alkoholi teemalise referendumi puhul oli vastav näitaja 19,55%. Toodud võrdlust tuleb siiski võtta teatava reservatsiooniga, kuna osalusaktiivsust mõjutas eeldatavalt lisaks küsitluspunktide asukohtadele ka hääletusele pandud küsimuse sisu ning võimalus hääletada terve nädala jooksul.

Öise alkoholimüügi teema aktuaalsust kinnitab asjaolu, et suhteliselt võrdse aktiivsusega avaldasid hääletusele pandud küsimuses oma arvamust nii noored kui vanemad linnakodanikud (Joonis 1). Referendumil osalenute keskmiseks vanuseks kujunes 43,2 aastat, mis on märgatavalt madalam kahe aasta taguse Harju tänava rahvahääletuse vastavast näitajast (50,4 aastat). Hääletusele pääsemise vanuse alampiiriks oli 18 aastat. Vanimaks hääletajaks oli 94 aastane naine. Meestest olid vanimateks osalejateks kaks 93 aastast linnakodanikku. Sugude võrdlusel ilmnes, et naised olid oluliselt aktiivsemad. Hääletusest osavõtnutest olid 62% naised ning 38% mehed.



Joonis 1. Hääletajate vanuseline struktuur (%).

Võrreldes 2002. aasta rahvaküsitlusega on hääletanute vanuseline jaotus vastupidine. Nimelt domineeris kahe aasta eest vastajate hulgas vanem vanuserühm (45%) ning kõige vähem oli respondentide hulgas 18-34 aastaseid (23%). Alkoholi müügi teemal arvamust avaldanute puhul olid erinevused vanuselise struktuuri puhul märgatavalt väiksemad. Vanusegruppide suhteliselt ühtlane hääletamisaktiivsus annab tõestust, et öine vägijookide müük on linnakodanike jaoks oluline ja tähelepanu vääriv teema sõltumata east. Teistest mõnevõrra enam oli hääletanute seas noorema vanusegrupi esindajaid (38%). Eesti Konjunktuuriinstituudi andmetel on just kõnealune vanuserühm kõige aktiivsem alkoholi tarbija. Sellest lähtudes võib eeldada, et noorte aktiivsust mõjutas oluliselt rahvahääletusele pandud temaatika ning peeti vajalikuks oma arvamust avaldada. Tulenevalt andmekogumismeetodist ei ole kahjuks võimalik uurida ning võrrelda poolt ja vastuhäälte jagunemist vanusegruppide lõikes.

Rahvaküsitluse käigus on hea võimalus jälgida inimeste liikumist Tallinnas ning seoses küsitluspunktide asukohtade muutmisega seoses on huvitav jälgida, kas toimus muudatusi linnakodanike liikumismustrites. 2002. aasta rahvaküsitluse puhul ilmnes, et küsitluspunkti geograafiline asetus elukoha suhtes ei ole kuigivõrd oluline ning seda kinnitavad ka käesoleva aasta uuringu andmed. Sageli hääletati teistes linnaosades asunud hääletuspunktides. Tabel 3 annab teatava ülevaate sellest, milline hulk inimesi linnaosades hääletas ning kuidas peeti kinni linnaosade piiridest.

Tabel 3. Linnaosa elanike ja linnaosas hääletanute võrdlus

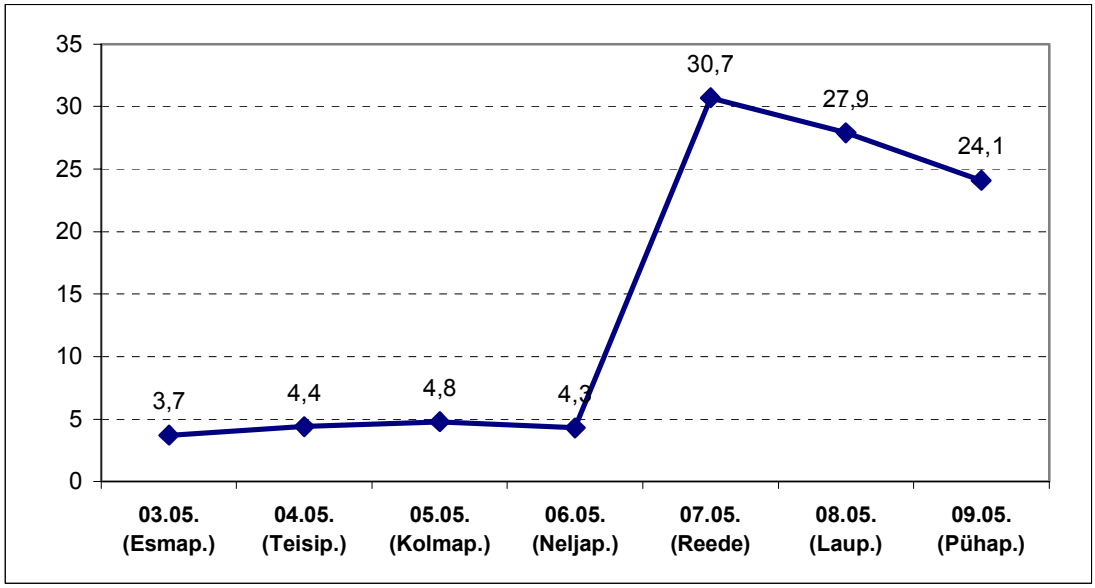
Linnaosa	Linnaosa elanike häälte arv	Linnaosas välja antud valimissedelite arv	Linnaosa elanike hääletamine/ mittehääletamine oma piirkonnas
Haabersti	2099	2088	-11
Kesklinn	2192	2673	+481
Kristiine	1939	3731	+1792
Lasnamäe	5089	4183	-906
Mustamäe	4495	4590	+95
Nõmme	2609	2745	+136
Pirita	451	178	-273
Põhja-Tallinn	2814	1500	-1314

Populaarseimateks osutusid on küsitluspunktid, mis paiknevad inimeste loomulikus keskkonnas, ehk mida on võimalik külastada teiste igapäeva toimetuste käigus. Seetõttu funktsioneerivad tõmbekeskustena suured kaubanduskeskused (Kristiine Kaubanduskeskus, kaubanduskeskused Mustamäel, Järve Keskus) ning lisaks kesklinn, mida samuti külastavad erinevate linnaosade elanikud. 2002. ja 2004. aasta osalusstatistikat kõrvutades ilmneb, et Järve Keskuse loomisega tekkis Nõmmele arvestatav tõmbekeskus. Tänu Järve Selveris asunud küsitluspunktile tõusis oluliselt kõnealuses linnaosas antud häälte arv ning seal hääletasid ka teiste linnaosade elanikud.

Suuremate tõmbekeskuste puudumisel on Põhja-Tallinna, Lasnamäe ja Pirita puhul väga väike tõenäosus, et teiste linnaosade elanikud sinna hääletama satuksid. Pigem annavad ka kohalikud elanikud oma hääle mujal asuvates küsitluspunktides. Analüüsi peatükis selgitatakse täpsemalt, millise linnaosa elanikud millises piirkonnas hääletamas käisid.

Öise alkoholimüügi teemalise rahvaküsitluse raames oli linakodanikel võimalik arvamust avaldada terve nädala jooksul erinevalt kahe aasta tagusest referendumist , mil hääletada sai kolmel päeval. Sellest tulenevalt oli päevade võrdlusel osavõtjate arvudes ka suuremaid erinevusi. Vastavalt eeldatule oli hääletamisaktiivsus suurem nädalalõpul ja –vahetusel, mil olid lisaks linnaosa valitsustele avatud küsitluspunktid ka kaubanduskeksustes. Äripäevadel jäi hääletusel osalusprotsent suhteliselt tagasihoidlikuks.

Kõige rohkem hääletajaid oli reedel (07.06.2004), kõige väiksem oli hääletamise aktiivsus referendumi esimesel päeval (03.05.2004).



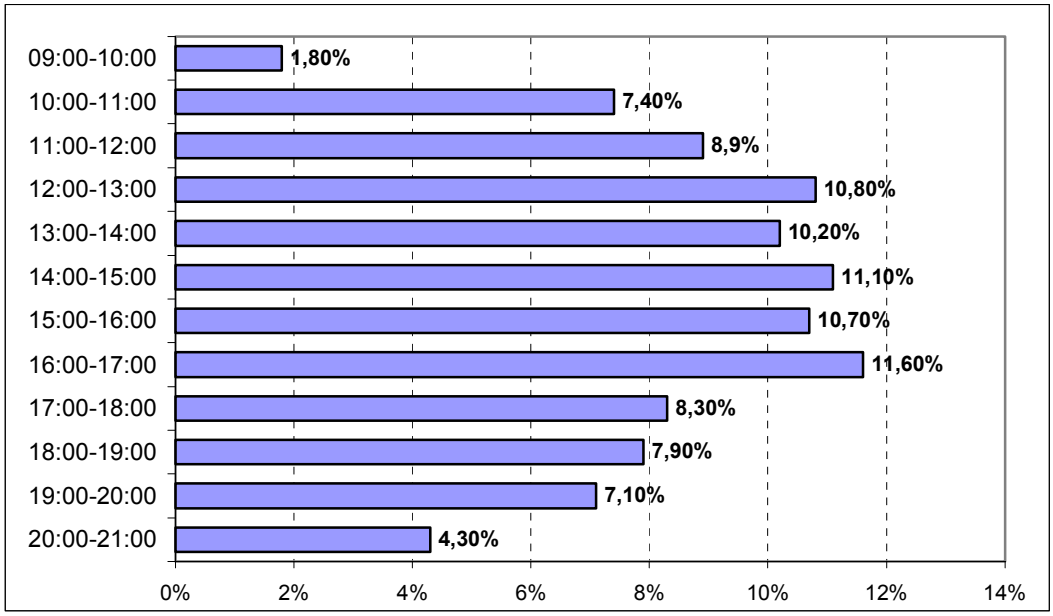
Joonis 2. Hääletajate % kuupäevade lõikes.

Küsitluspäevade võrdluses, mil olid avatud vaid linnaosavalitsuste ja linnavalitsuse küsitluspunkt, jäi mõnevõrra tagasihoidlikumaks osavõtt esimesel päeval. Tõenäoliselt oli põhjuseks nii linnakodanike vähene teadlikkus, kui ka küsitluspunktide esialgne ebatäpne või puudulik märgistus, mida päeva jooksul parandati, paigaldades täiendavaid suunaviitasid. Samuti alustati esmaspäeval küsitluspunktide juures flaierite jaotamist hilisemal ajal, kui teistel päevadel.

Osavõtu hüppeline suurenemine reedel tulenes mitmest asjaolust. Nelja eelneva päeva jooksul oli linnaosavalitsuste ja linnavalitsuse ees aktiivselt jagatud flaiereid ning teavitatud linnakodanikke küsitluse toimumisest. Samuti oli alates reedest võimalik hääletada ka kaubanduskeskustes. Ilusa varakevadise ilma tõttu oli kaubanduskeskustes tavapärasest rohkem rahvast, kellest ning tänu küsitluspunktide ja flaiereid jagavate noorte tublile teavitustööle suunati arvestatav hulk küsitluspunktidesse arvamust avaldama. Hääletamisaktiivsuse jätkuva languse puhul nii laupäeval kui pühapäeval mängis suure tõenäosusega rolli ilusa ilm, mis linnaelanikud Tallinnast välja viis.

Kellaaegade kaupa vaadeldes langes kõige suurem koormus küsitluspunktidele lõunatundidel, aga koormust jagus ka mõnele õhtupoolsemale tunnile. Oluline on siinkohal mainida, et hääletus toimus nii töö- kui puhkepäevadel ning seetõttu on

vajalik täpsem hääletuskäitumise analüüs kellaaegade lõikes teostada tööpäevade ja nädalalõpu kohta eraldi. Vastav analüüs on ka esitatud järgmises peatükis.



Joonis 3. Hääletamisaktiivsus kellaaegade lõikes (%).

Üldjaotuste baasil näeme, et varahommikul (09:10- 10:00) oli küsitluspunktide külastajaid vähe, kuid keskpäeva lähenedes hääletamise aktiivsus tõusis saavutades haripunkti kella 16 ja 17 vahel. Huvitav on tõdeda, et valimisaktiivsus püsib ühtlaselt kõrge kella 12-st õhtul 17-ni välja. Ette rutates võib öelda siiski öelda, et selline stabiilne kõrge osalusaktiivsus tuleneb töö- ja puhkepäevade tulemuste summeeritusest antud joonisel. Täpsemalt analüüsitakse hääletamiskäitumist päevade lõikes töö käigus pikemalt.

Erinevalt kahe aasta taguseset referendumist, mil välipunktid töötasid 9-21ni, olid alkoholi teemalise rahvaküsitluse puhul kaubanduskeskustes asuvad punktid avatud õhtul kella 21-ni, ehk siis varasemaga võrreldes oli tund aega kauem võimalik hääletada. Tulemustest nähtub, et nimetatud ajavahemikul käis reedest–pühapäevani (mis välipunktid olid avatud) hääletamas 927 linnakodanikku ehk siis 4,3% kõigist hääletanutest. Seega võiks küsitluspunktide pikendatud lahtioleku aega lugeda põhjendatuks.

2.2 Andmed ja metoodika

Rahvaküsitlusel osalenute kohta andmete kogumise korraldus oli analoogiline Harju tänava referendumil rakendatuga. Ajavahemikus 03.-09. mai 2004 koguti AS Andmevara serverisse rahvaküsitlusel osalenute andmed ning peale isiku tuvastamise võimaluse ellimineerimise moodustus andmebaas, mille baasil on teostatud ka käesolevas aruandes kajastatav andmeanalüüs. Andmestik sisaldab kõiki hääletanuid ehk 21688 indiviidi. Inimeste isikukoodidest oli meil kasutada kolm esimest numbrit, seega saime tuvastada inimese soo ja vanuse sünniaasta alusel. Lisaks sellele on meil kasutada informatsioon selle kohta, kuhu hääletaja hääletamise hetkel oli sisse kirjutatud ning millises küsitluspunktis ta hääletas. Tuvastatav on ka kuupäev ja kellaaeg, millal hääletus toimunud on. Poolt ja vastuhäälte jagunemise kohta olid teada vaid üldarvud küsitluspunktide lõikes ning nende seostamine sotsiaal-demograafiliste andmetega ei ole võimalik. Seetõttu antud analüüsis konkreetsetel hääletustulemustel ka pikemalt ei peatuta.

Peamiste tunnustena leiavad analüüsil kasutust hääletajate sugu ja vanus aga ka linnaosad ja hääletuspunktid. Viimaseid käsitletakse nii hääletamise toimumise kui ka linnaelanike registreeritud elamiskohtade tasandil. Analüüsis on olulisel kohal ka hääletamise kellaaeg ja kuupäev.

Vanuse ja hääletamise aja tunnuste jaotuste kodeerimisel on lähtutud kahe aasta taguse küsitluse analüüsil kasutatud jaotustest, mis võimaldab mõlema rahvaküsitluse tulemusi vastavaid näitajate lõikes kõrvutada.

Linnaelanike hääletamiskäitumist vanuse lõikes püütakse uurida jaotades hääletanuid erinevatesse vanuserühmadesse. Peamiselt toimub analüüs vanusega kahe jaotuse alusel. Vaatleme eraldi nooremaid ja vanemaid inimesi (nooremad: kuni 44aastased, vanemad: 45 ja vanemad), aga ka vanuserühmade kaupa (nooremad 18-34; keskealised 35-54; vanemad 55+).

Hääletamise ajalist spektrit valgustades on mõistlik koondada erinevatel aegadel toimunud hääletamised ajarühmadesse. Nii näiteks vaatleme küsitlusest osavõttu eraldi kõigil küsitluspäevadel (03.-09. maini k.a.). Hääletamise ajamomendid

grupeeritakse mudelite parema kirjeldusvõime saavutamiseks hommikuks (9-12), lõunaks (12-15), õhtupoolikuks (15-18) ja õhtuks (18-20). Ajaliselt anname ülevaate ka iga tunni kaupa.

Põhjalikumalt analüüsitakse hääletamiskäitumist linnaosade ja ka hääletuspunktide kaupa. Selleks kasutame nii lihtsamaid sotsioloogilisi meetodeid (sagedusjaotused ja risttabelid), kuid ka mõnevõrra keerulisemat modelleerimist binaarse logistilise regressionnanalüüsi näol, mis annab võimaluse erinevaid tunnuseid koosmõjus vaadelda. Logistiline regressioonanalüüs on lühidalt funktsioontunnuste modelleerimine ehk tunnuste kui mõjutegurite uurimine mingis taustsüsteemis. Eelnenud rühmitamised ja ühiste nimetajate alla koondamised viiaksegi läbi selleks, et logistilise regressioonanalüüsi abil selgemalt ja ühesemalt mõistetavaid tulemusi saada. Binaarse logistilise regressiooni puhul on tunnus, mille seoseid teiste tunnustega uuritakse kahe-jaotuseline (nt. 1-tallinlane; 2-mitte tallinlane).

Regressioonanalüüs kirjeldab läbi tunnuste vaheliste seoste mingite kindlate tunnuste olulisust uuritava nähtuse toimimise tõenäosuses. Nimetatud regressioonanalüüsi meetod kirjeldab regressioonkordajate läbi teatud sündmuse esinemise tõenäosuse. Analüüsi tulemused esitatakse tabelitena (muutujate nimetused ning regressioonsuhted) ning kirjeldatakse ja kommenteeritakse tabelite juures. Tabelite kohal on toodud ka mudeli kirjeldusvõime (Cox'i ja Snell'i R-ruut) ehk siis kui suure osa populatsioonist kohta see mudel kehtib ja parameetrite seoste olulisus (p), mida tähistatakse tärnidega(*-$p<0.10$; **-$p<0.05$; ***-$p<0.01$).

Kuna logistiline regressioonanalüüs kujutab endast uuritava nähtuse esinemise tõenäosuse modelleerimist mingis taustsüsteemis, tuleb valgustada ka mudelite tausta. Esimene modelleerimine toimub vanuse tasandil, kus võrdlusaluseks ehk baaskategooriaks on "45 aastased ja vanemad". Prognoositavate tunnustena kasutatakse hääletaja sugu (baasiks "naine"), küsitluse kuupäeva (baasiks viimane küsitluspäev ehk 09.05.2004), ajamomenti (baasiks "õhtu" ehk 18.00 – 21.00), linnaosa (baasiks Põhja-Tallinn) ja küsitluspuntki (baasiks Telliskivi Kaubanduskeskus).

Modelleeritakse ka linnaosade tasandil ning käsitletakse iga linnaosa eraldi. Tunnustest kasutatakse kõiki eelpool nimetatuid, v.a küsitluspunkt. Samas lisandub prognoosivate tunnuste nimekirja hääletaja vanus (taustaks 35-54 aastased).

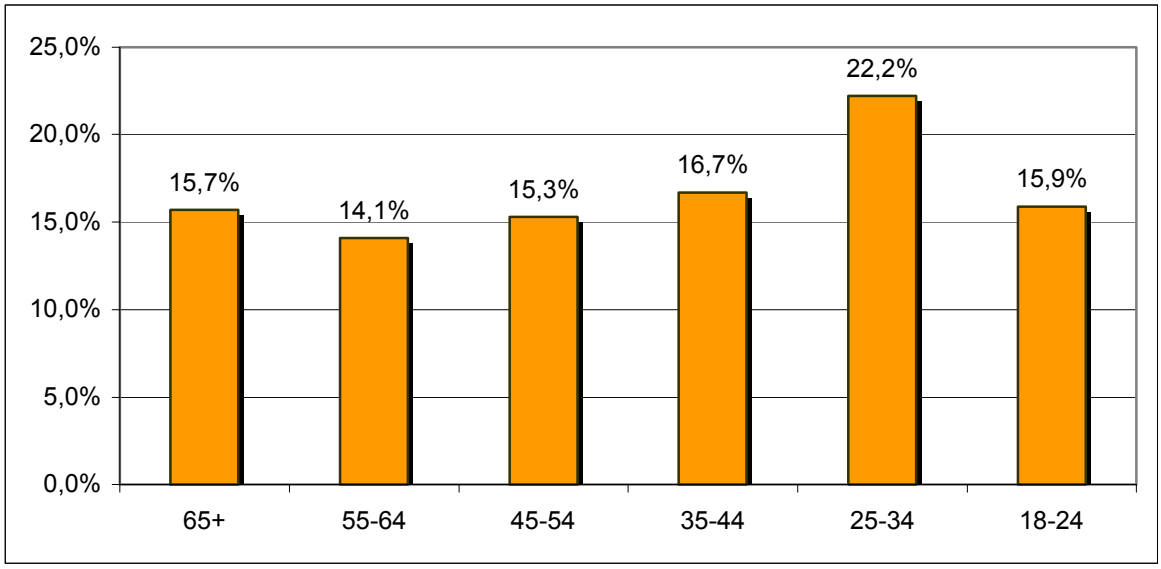
Küsitluspunktide puhul eraldi modelleerimist ei teostata, kuna küsitluspunktide ja teiste tunnuste vahelised mõjud tulevad ilmsiks juba teiste eelnevalt koostatavate mudelite puhul. Esile tulnud seosed ja jaotused tuuakse ära koondtabelis, et anda ülevaade küsitluspunktide toimimisest hääletuspäevadel.

2.3 Analüüs

2.3.1 Hääletajate vanus

Eelpool toodud hääletajate vanuselist struktuuri iseloomustava jaotuse puhul olulisi erinevusi vanusegruppide osalusaktiisuses ei ilmnenud. Sellest võib järeldada, et alkoholi temaatika ja sellega seonduv poliitika on ühiskonnas aktuaalne ning puudutab kõiki inimesi sõltumata nende east. Samas võis eeldada, et tulenevalt nooremate ja vanemate linnakodanike erinevast informeerituse tasemest ning liikuvusest esineb vanusegruppide võrdluses teatavaid erinevusi hääletusaktiivsuses. Järgnevalt vaadeldakse erivanuses linnakodanike hääletamiskäitumist.

Väga suuri erinevusi hääletamisaktiivsuses vanusegruppide lõikes ei esinenud (Joonis 6). Teistest mõnevõrra enam käisid oma arvamust avaldamas 25-34 aastased linnakodanikud (22%). Arvestades, et valdav osa nimetatud vanuses inimestest käivad tööl, võis kõrgem osalusaktiivsus tuleneda paremast informeeritusest ja suuremast liikuvusest. Mitmed küsitluspunktid paiknesid väga käidavates kohtades ning kõigil referendumi toimumise päevadel tegid vabatahtlikud hääletuspunktide vahetus lähetuses teavitustööd ja jaotasid flaiereid.



Joonis 4. Hääletanute vanuseline jaotus (%).

Teiste vanusegruppide osakaal oli suhteliselt võrdne. Vägagi positiivseks võib pidada 18-24 aastaste niivõrd aktiivset osavõttu võttes arvesse, et kahe aasta eest Harju tänava teemalisel rahvaküsitlusel osalenutest kuulus vaid 9% nimetatud vanuserühma. Teisalt

oli noorte aktiivne osavõtt igati ootuspärane, kuna alkoholi tarbimine noorte hulgas on viimaste aastate puhul näidanud tõusutrende ja seega on vägijookide müük ja kättesaadavus hilisõhtul nende jaoks kahtlemata aktuaalne teema. Mõnevõrra üllatav oli vanemaealiste linnakodanike arvukas osavõtt rahvahääletusest. 14% hääletanutest olid 55-64 aastased ning ligi 16% osalejate iga küündis juba üle 65 aasta.

Kompaktsema ülevaate andmiseks koondatakse edasise käsitluse puhul osalenud kolme vanusegruppi (18-34a., 35-54a., 55a. ja vanemad).

Tabel 4. Hääletanute vanuseline struktuur linnaosades (%).

Linnaosa:	Hääletaja vanuserühm			**Keskmine vanus**	**Kokku:**
	18-34	**35-54**	**55 ja vanemad**		
HAABERSTI	45%	32%	23%	40,2	**2088**
KESKLINNA	29%	26%	45%	49,5	**2673**
KRISTIINE	41%	29%	30%	41,8	**3731**
LASNAMÄE	45%	37%	18%	39,5	**4183**
MUSTAMÄE	36%	32%	32%	44,2	**4590**
NÕMME	35%	31%	34%	44,8	**2745**
PIRITA	28%	29%	43%	49,9	**178**
PÕHJA-TALLINN	29%	41%	30%	45,3	**1500**
Kokku:	**38%**	**32%**	**30%**	**44,4**	**21 688**

Hääletajate vanuseline jagunemine on linnaosade lõikes suhtelise erinev. Haabersti, Kristiine ja Lasnamäe puhul domineerivad nooremasse vanusegruppi kuuluvad hääletajad, mida võis tingida küsitluspunktide paiknemine nimetatud linnaosade suurtes kaubanduskeskustes (Rocca al Mare, Kristiine, Sikupilli, Mustakivi). Kesklinna ja Pirita puhul olid aktiivseimad samas vanemasse vanuserühma kuuluvad linnakodanikud, moodustades vastavalt 45% ja 43% osalenutest samas kui Põhja-Tallinna küsitluspunktides hääletanutest oli kõige enam 35-54 aastaseid linlasi. Kokku hääletas 6466 vanema vanuserühma esindajat, 6951 keskealiste rühma kuuluvat ning 8271 noorema vanuserühma esindajat. Keskmise vanuse poolest on kõige kõrgemaealised hääletanud Pirita (49,9) ja Kesklinna (49,5) linnaosade elanikud ning keskmiselt kõige nooremad hääletajad olid Lasnamäel (39,5), kus vanema vanuserühma osakaal küündis vaid 18%-ni. Sellest ka hääletanute kõige madalam keskmine vanus.

Kuna me käesolevas analüüsis ei käsitle detailsemalt linnaosade demograafilisi näitajaid ei saa me öelda, kas kirjeldatud vanuselised jaotused tulenevad linnaosade vanuselisest struktuurist või mitte.

Soovides anda täpsemat ülevaadet, millises vanuses linlased milliseid küsitluspunkte külastasid/eelistasid, on järgnevas tabelis (Tabel 5) on toodud hääletajate vanuselised jaotused küsitluspunktide kaupa.

Tabel 5. Hääletanute vanuseline struktuur küsitluspuntides(%).

Küsitluspunkt	**Hääletaja vanuserühm**		
	18-34	**35-54**	**55 ja vanemad**
Haabersti Linnaosa Valitsus	17%	25%	58%
Rocca al Mare Kaubanduskeskus	53%	34%	13%
Tallinna Kesklinna Valitsus	35%	31%	34%
Tallinna Linnavalitsus	29%	26%	45%
Kristiine Linnaosa Valitsus	27%	21%	52%
Kristiine Kaubanduskeskus	43%	30%	27%
Lasnamäe Linnaosa Valitsus	30%	32%	38%
Sikupilli Kaubanduskeskus	50%	36%	14%
Mustakivi Kaubanduskeskus	47%	40%	13%
Mustamäe Linnaosa Valitsus	19%	20%	61%
Magistrali Kaubanduskeskus	39%	30%	31%
Kadaka Selver	38%	39%	23%
Nõmme Linnaosa Valitsuse rahvastikuregistri osakond	32%	27%	41%
Järve Selver	42%	33%	25%
Nõmme Kultuurikeskus	19%	25%	56%
Pirita Linnaosa Valitsus	28%	29%	43%
Põhja-Tallinna Valitsus	25%	38%	37%
Telliskivi Kaubanduskeskus	30%	41%	29%
Kokku:	**8271**	**6951**	**6466**

Selgub, et sellise vanuselise jaotuse puhul ilmnevad kaunis selged eelistused hääletuspunktide valiku osas. Linnaosade valitsustes asuvaid hääletuspunkte külastasid pigem vanemad kui noored linnakodanikud. Eranditeks on Tallinna linnavalitsuse teenindusbüroo ja Põhja-Tallinna linnaosa valitsus. Esimeses hääletanud jaotusid kolme vanusegrupi vahel suhteliselt võrdselt ning teisel juhul oli kõige enam keskmisse vanuserühma kuulujaid. Kindel vanuseline jaotus ilmnes ka Nõmme kultuurikeskuse puhul, mida eelistasid samuti vanemad linlased.

Suurte kaubanduskeskuste puhul, mille külastajateks on peaasjalikult nooremad linlased, kajastus vastav vanuseline jaotus ka seal asunud küsitluspunktide külastajate hulgas. Ehk siis teistest tublisti enam käis hääletamas nooremasse vanuserühma kuulujaid. Mõnevõrra väiksemate poodide puhul nagu Telliskivi kaubanduskeskus ja Kadaka Selver, oli ülekaalus keskmine vanusegrupp.

Soovides uurida täiendavalt küsitluspunktide eelistusi eraldati iga vanusegrupp kaheks. Siiski olulist täiendavat informatsiooni see ei andnud, kuna selgeid vanusest sõltuvaid iseärasusi kirjeldatud jaotuste puhul välja ei joonistunud.

Vanusest sõltuva hääletuskäitumise paremaks kirjeldamiseks kasutati lisaks eelnevale üht põhjusanalüüsi meetodit, binaarset logistilist regressiooni. Selle abil uuriti olemasolevate tunnuste vahelisi seoseid ja nende mõju suundi. Põhjusanalüüsi teostamiseks oli vajalik teatav tunnuste jaotuste ümberkodeerimine ja teisendamine, mida on lähemalt kirjeldatud eelnevalt metoodika ja andmete peatüki lõpus. Regressiooni mudelisse kaasati kõigi 21 688 hääletamas käinud indiviidi andmed.

Alljärgnevalt (Tabel 6) on välja toodud kahe vaadeldava vanuserühmaga statistiliselt oluliselt seonduvad tunnused, vastavad regressioonsuhted ja nende suunad. Vanusest sõltuvate tunnuste kirjeldamisel on baaskategooriaks valitud vanemad inimesed (55aastased ja vanemad). Tunnuste lahtris on sulgudesse märgitud taustkategooriad, millest erinevust regressioonkordajad kirjeldavad. Tabelite kohal on toodud ka mudeli kirjeldusvõime (Cox'i ja Snell'i R-ruut), mis iseloomustab põhjusanalüüsil saadud tulemuse kirjeldusvõimet kogu hääletajaskonna osas. Regressioonsuhete järel on välja toodud parameetrite olulisus (p), mida tähistatakse tärnidega(*-$p<0.10$; **-$p<0.05$; ***-$p<0.01$).

Põhjusanalüüsil ilmnes, et hääletajate vanusega on seotud kaunis paljud tunnused. Ülaltoodud tabelist võib välja lugeda, et noored linlased eelistasid vanematega võrreldes käia hääletamas nädalalõpul (reede, laupäev ja pühapäev) ning ajalises määratluses eelisatati küsitluspunkte külastada õhtul (18-21). Noorte puhul olid soo lõikes väikeses ülekaalus mehed, samas kui eakamatest linnakodanikest käis hääletamas rohkem naisi.

Tabel 6. Hääletamiskäitumist mõjutavad tegurid: VANUS (R^2=0,133)

Tunnused	**Regressioonikordajad ning nende olulisus**
KÜSITLUSPÄEV (09.05.2004)	
03.05.2003	-0,392***
04.05.2004	-0,456***
05.05.2004	-0,343***
06.05.2004	-0,353***
AEG (Õhtu)	
Hommik	-0,935***
Lõuna	-0,605***
Õhtupoolik	-0,445***
HÄÄLETUSPUNKT (Telliskivi Keskus)	
Rocca al Mare Kaubanduskeskus	1,202***
Tallinna Kesklinna Valitsus	0,333*
Kristiine Kaubanduskeskus	0,504***
Sikupilli Kaubanduskeskus	0,761***
Mustakivi Kaubanduskeskus	0,556***
Magistrali Kaubanduskeskus	0,480***
Kadaka Selver	0,462***
Nõmme LOV	0,308*
Järve Selver	0,487***
Nõmme Kultuurikeskus	-0,443***
LINNAOSA (Põhja-Tallinn)	
Haabersti	-0,339***
Kesklinn	-0,199***
Kristiine	-0,278***
Mustamäe	-0,355***
Nõmme	-0,255***
SUGU (Naised)	
Mehed	0,520***

*-p<0.10; **-p<0.05; ***-p<0.01

Küsitluspunktidest soosisid nooremad inimesed suuremaid kaubanduskeskusi ja toidupoode. Vanemad linnakodanikud eelistasid kindlalt hääletuspunktina Nõmme Kultuurikeskust. Mõnevõrra üllatuslik oli seos vanuse ja Nõmme linnaosa valitsuse rahvastikuregistri osakonnas asunud küsitluspunkti eelistamise vahel.

Hääletamiskäitumine vanuse lõikes oli elukoha linnaosaga oluliselt seotud peamiselt nende linnaosade puhul, kus asusid suuremad kaubanduskeskused – Haabersti, Kristiine, Mustamäe, Nõmme ning lisaks veel Kesklinn. Teistest mõnevõrra eristuski just Kesklinn, kus noorema vanuserühma aktiivsus oli mõnevõrra väiksem kui ülejäänud linnaosades. Lisaks juba eelpool mainitud kaubanduskeskuste mõjule võib siinkohal üheks mõjuteguriks olla asjaolu, et seoses 9.mail tähistatava võidupühaga

liikus kesklinnas arvukalt vanemaid linnakodanikke, keda aktiivse teavitustööga suunati Tallinna Linnavalitsuse teenindusbüroo küsitluspuntki. seotud vanusega.

2.3.2. Hääletajate sugu

Eelpool tulemuste lühiülevaates toodi välja, et naised olid oluliselt aktiivsemad küsitlusel osalejad kui mehed. Alljärgnevalt antakse täpsem ülevaade hääletajate soolisest jaotumisest linnaosade ja küsitluspunktide lõikes.

Naiste ja meeste osakaalud varieeruvad linnaosade lõikes, kuid siiski on kõikjal ülekaalus õrnem sugupool. Suurim naiste osalus oli Kristiine linnajaos, kus koguni 68% hääletanutest olid naised. Järgnesid Põhja-Tallinn 65% ja Kesklinn 64%-ga. Eelnimetatutega võrreldes oli näiteks Pirita linnaosa puhul sooline jagunemine märksa võrdsem. Mehi oli Pirita linnaosa valitsuses hääletamas käinutes 44%.

Tabel 7. Hääletanute sooline jagunemine linnaosades.

Linnaosa	Mees		Naine	
Haabersti	856	41%	1232	59%
Kesklinn	972	36%	1701	64%
Kristiine	1188	32%	2543	68%
Lasnamäe	1679	40%	2504	60%
Mustamäe	1836	40%	2754	60%
Nõmme	1087	39%	1658	61%
Pirita	79	44%	99	56%
Põhja-Tallinn	536	35%	964	65%
Kokku:	**8233**		**13455**	

Järgnevalt vaatleme kuidas jagunesid hääletajad küsitluse ajal soolises plaanis küsitluspunktide kaupa. Nagu alltoodud tabelis (Tabel 8) näha oli Tallinna Kesklinna valitsuses asunud küsitluspunkt ainus, kus käis mehi ja naisi võrdselt hääletamas. Siiski ei eksisteerinud ühtegi n.ö meeste hääletuspunkti, kus oleksid ülekaalus olnud just meeshääletajad. Suurema või väiksema vahega, kuid ülejäänud 17 hääletuspunktis jäid mehed arvulisse vähemusse. Soolises plaanis oli naiste ülekaal suurim Kristiine Kaubanduskeskuse ja Nõmme Kultuurikeskuse puhul, moodustades mõlema küsitluspunkti puhul hääletajatest 69%. Naissoost hääletajaid oli tunduvalt rohkem ka Põhja-Tallinna, Lasnamäe ja Mustamäe linnaosa valitsuste puhul.

Tabel 8. Hääletanute sooline struktuur küsitluspuntides.

Küsitluspunkt	Hääletanu sugu	
	Mees	**Naine**
Haabersti Linnaosa Valitsus	35%	65%
Rocca al Mare Kaubanduskeskus	43%	57%
Tallinna Kesklinna Valitsus	50%	50%
Tallinna Linnavalitsus	36%	64%
Kristiine Linnaosa Valitsus	41%	59%
Kristiine Kaubanduskeskus	31%	69%
Lasnamäe Linnaosa Valitsus	33%	67%
Sikupilli Kaubanduskeskus	44%	56%
Mustakivi Kaubanduskeskus	40%	60%
Mustamäe Linnaosa Valitsus	33%	67%
Magistrali Kaubanduskeskus	39%	61%
Kadaka Selver	43%	57%
Nõmme Linnaosa Valitsuse rahvastikuregistri osakond	37%	63%
Järve Selver	42%	58%
Nõmme Kultuurikeskus	31%	69%
Pirita Linnaosa Valitsus	44%	56%
Põhja-Tallinna Valitsus	33%	67%
Telliskivi Kaubanduskeskus	36%	64%
Keskmine:	**38%**	**62%**

Põhjusanalüüs soost sõltuva hääletamiskäitumise iseloomustamiseks ei andnud erilisi tulemusi tulenevalt naiste tugevast ülekaalust. Seetõttu ei ole siinkohal ka välja toodud regressioonsuhete tabelit. Mõningaid tunnustevahelisi seoseid võib siiski pidada statistiliselt olulisteks. Ilmnes, et naistega võrreldes olid meeste puhul hääletajateks peamiselt noored ning oma arvamust eelistati avaldamas käia õhtul. Küsitluspunktide külastuse puhul selgeid soolisi tendentse välja ei joonistunud.

2.3.3. Hääletamise aeg

Eelneva analüüsi käigus ilmnesid teatavad erinevused linnaosade lõikes nii soo kui vanuselise jagunemise puhul. Järgnevalt selgitatakse linnaosade võrdluses võimalike erinevuste esinemist kuupäevade ja kellaaja puhul.

Osavõtu ülevaate andmine on mõnevõrra raskendatud, kuna Tallinna linnavalitsuse teenindusbüroos ning linnaosade valitsustes asunud küsitluspunktid olid avatud terve nädala, kuid kaubanduskeskustes paiknenud vaid referendumi kolme viimase päeva jooksul. Lisaks olid munitsipaalasutuste punktid avatud 9-17-ni, samas kui välipunktid teenindasid hääletajaid 10-21-ni. Ülevaate selguse huvides on

munitsipaalasutuste- ja väliküsitluspunktid toodud ära eraldi tabelitena. Hääletuspunktide vaatlemine kuupäevade ja kellaaegade kaupa võimaldab saada ülevaate nende töö efektiivsusest.

2.3.3.1. Hääletamine kuupäevade lõikes

Linnaosa valitsuste küsitluspunktides käidi hääletamas peamiselt esmaspäevast neljapäevani (Tabel 9). Esimesel päeval käis hääletamas 16,6% kõigist munitsipaalasutuse küsitluspunkte külastanud linnakodanikest. Hääletusaktiivsuse mõningane suurenemine paaril järgneval päevadel võis tuleneda inimeste informeerituste tõusust.

Tabel 9. Küsitlusest osavõtt linnaosades kuupäevade kaupa (Linnaosa valitsuste küsitlus-punktid)

Linnaosa	Hääletamise kuupäev							Kokku:
	03.05.	04.05.	05.05.	06.05.	07.05.	08.05.	09.05.	
Haabersti LOV	21%	22%	18%	18%	13%	5%	3%	**454**
Kesklinna LOV	20%	16%	25%	14%	10%	6%	9%	**222**
Tallinna LV	12%	15%	21%	17%	10%	7%	18%	**2451**
Kristiine LOV	17%	35%	14%	20%	10%	2%	2%	**313**
Lasnamäe LOV	11%	18%	13%	20%	10%	16%	12%	**751**
Mustamäe LOV	20%	18%	19%	15%	15%	6%	6%	**573**
Nõmme LOV	23%	13%	18%	12%	13%	6%	15%	**221**
Pirita LOV	13%	15%	25%	21%	10%	6%	10%	**178**
Põhja-Tallinn LOV	15%	16%	21%	18%	19%	4%	7%	**293**
Keskmine:	**16,6%**	**19,2%**	**18,6%**	**17,6%**	**12,5%**	**6,6%**	**8,9%**	**100%**
Kokku:	**806**	**960**	**1050**	**941**	**613**	**415**	**671**	**5456**

Osavõtt püsis suhteliselt stabiilsena kuni reedeni, mil avati välisküsitluspunktid. Nädalavahetusel jäi linnavalitsustes asuvate hääletuspunktide külastatavus tagasihoidlikuks. Siinkohal on erandiks kahtlemata Tallinna Linnavalitsuse teenindusbüroo küsitluspunkt, kus külastajate hulk oli hoolimata mõningasest langusest ka nädalavahetusel võrreldav kaubanduskeskustega. Küsitluspunktide võrdlusel tasub veel esile tõsta Lasnamäe linnaosa valituse jätkuvat populaarsust terve nädala jooksul ning samuti Kristiine linnaosa valitsuse külastatavuse hüppelist tõusu referendumi teisel päeval. Samas tuleks linnaosade valitsustes paiknenud punktide külastatavuse tulemuste protsentjaotuste juures silmas pidada, et arvuliselt käis hääletajaid hääletamas suhteliselt tagasihoidlikud, mistõttu osalusprotsentide varieerumine ei tähenda sisuliselt väga suuri muutusi.

Välipunktides diferentseerub hääletamine suhteliselt ühtlaselt (Tabel 10). Reedel käis kaubanduskeskustes hääletamas 36,6% kõigist välipunktide külastajatest. Osavõtu langus laupäeval ja pühapäeval tulenes tõenäoliselt soojast ilmast ja nädalavahetusest, mil paljud linlased suundusid linnast välja.

Tabel 10. Küsitlusest osavõtt linnaosades kuupäevade kaupa (väliküsitluspunktid)

Linnaosa	Hääletamise kuupäev			Kokku:
	07.05.	08.05.	09.05.	
Haabersti				
Rocca al Mare Kaubanduskeskus	35%	34%	**31%**	**1634**
Kristiine				
Kristiine Kaubanduskeskus	**43%**	30%	27%	**3418**
Lasnamäe				
Sikupilli Kaubanduskeskus	29%	**42%**	29%	**1416**
Mustakivi Kaubanduskeskus	32%	**40%**	28%	**2016**
Mustamäe				
Magistrali Kaubanduskeskus	**40%**	32%	28%	**2285**
Kadaka Selver	**40%**	38%	23%	**1732**
Nõmme				
Järve Selver	35%	33%	**32%**	**1887**
Nõmme Kultuurikeskus	**41%**	30%	29%	**637**
Põhja-Tallinn				
Telliskivi Kaubanduskeskus	34%	37%	29%	**1207**
Keskmine:	**36,6%**	**34,8%**	**28,5%**	**100%**
Kokku:	**6037**	**5633**	**4562**	**16 232**

Küsitluspunktide võrdluses käidi välipunktide esimesel lahtioleku päeval kõige aktiivsemalt hääletamas Kristiine, Mustamäe välipunktides ja ka Nõmme Kultuurimajas. Mõnevõrra üllatav on Lasnamäe elanike aktiivne osalus laupäeval. Mustakivi Kaubanduskeskust külastas 40% ja Sikupilli Kaubanduskeskust koguni 42% kõigist külastajatest. Referendumi viimasel päeval olid populaarseimad Rocca al Mare Kaubanduskeskuse ja Järve Selveri küsitluspunktid. Usutavasti on selline hääletamiskäitumine seletatav nimetatud kaupluste paiknemisega suurte maanteede vahetus läheduses. Pühapäeval saabuvad nädalavahetuseks maale suundunud elanikud tagasi linna ning enne töönädalat sooritatakse ulatuslikult sisseoste. Kirjeldatud arutluskäiku toetavad ka küsitluspunktide osalusaktiivsuse näitajad kellaaegade lõikes.

2.3.3.2. Hääletamine ajaperioodide kaupa

Linnaosa valitsuste ja linnavalitsuse teenindusbüroo küsitluspunktide ajaline koormus oli kõige suurem lõuna ajal, mil küsitluspunktides hääletamas käis keskmiselt 43% kõnealuseid punkte külastanud inimestest (Tabel 11). Koormatuse osas järgnesid hommik (32%) ning õhtu (25%). Hommikul käidi teistest veidi vähem hääletamas Tallinna Linnavalitsuse hoones ning Põhja-Tallinna linnaosa valitsuses. Õhtul oli hääletajate aktiivsuse langus täheldatav kõigis küsitluspunktides peale Tallinna Linnavalitsuse teenindusbüroo, kus õhtune osalusaktiivsus oli hommikus suurem. Kirjeldatud osavõtu tõus tulenes usutavasti asjaolust, et kõnealune küsitluspunkt jäi paljudele kesklinnas tööl käivatele inimestele koduteele.

Tabel 11. Küsitlusest osavõtt linnaosades hääletamise ajaperioodide kaupa (munitsipaalasutuste küsitluspunktid)

Linnaosa	Ajaperiood		
	Hommik (9-12)	**Lõuna (12-15)**	**Õhtupoolik (15-17)**
Haabersti LOV	37%	37%	26%
Kesklinna LOV	37%	33%	30%
Tallinna LV	25%	45%	30%
Kristiine LOV	30%	46%	24%
Lasnamäe LOV	31%	43%	26%
Mustamäe LOV	36%	39%	25%
Nõmme LOV	33%	41%	26%
Pirita LOV	32%	49%	19%
Põhja-Tallinn LOV	28%	45%	27%
Kokku:	1607	2346	1501

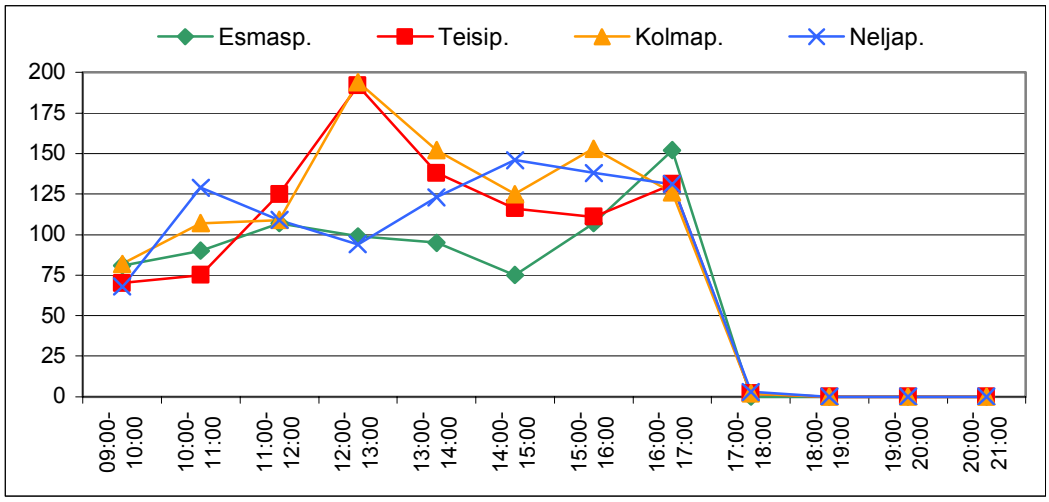
Väliküsitluspunktide puhul oli keskmine külastatavus kõrge nii lõuna ajal (30%) kui ka õhtupoolikul (31%), langedes mõnevõrra õhtusel perioodil, mil arvamust käis avaldamas ligi 1/4 välipunktide külastajatest (Tabel 12). Oodatult oli kaubanduskeskustes asunud punktide väisamine madalam enne keskpäeva, jäädes keskmiselt 15% piirimaile. Samas oli nii hommikuse kui ka õhtuse osalusaktiivsuse puhul küsitluspunktide lõikes kõige suuremad erinevused. Hommikul näitasid teistest selgelt suuremat aktiivsust üles Kristiine ja Nõmme linnaosa elanikud. Lõuna ajal olid aktiivseimad Haabersti, Nõmme ja Põhja-Tallinna elanikud, ent peaaegu sama aktiivselt hääletati ka õhtupoolikul, mil oli referendumil osalemine oli ühtlaselt kõrge pea kõigis linnaosades, v.a Nõmmel. Õhtusel perioodil hakkas hääletamise aktiivsus tasapisi langema, kuid teistest mõnevõrra kõrgemat osalusprotsenti näitasid Lasnamäe ja Haabersti linnaosad.

Tabel 12. Küsitlusest osavõtt linnaosades hääletamise ajaperioodide kaupa (väliküsitluspunktid)

Linnaosa	Ajaperiood			
	Hommik (9-12)	Lõuna (12-15)	Õhtupoolik (15-18)	Õhtu (18-20)
Haabersti				
Rocca al Mare Kaubanduskeskus	8%	32%	31%	29%
Kristiine				
Kristiine Kaubanduskeskus	16%	27%	33%	24%
Lasnamäe				
Sikupilli Kaubanduskeskus	9%	32%	34%	25%
Mustakivi Kaubanduskeskus	8%	20%	35%	36%
Mustamäe				
Magistrali Kaubanduskeskus	16%	26%	32%	26%
Kadaka Selver	11%	28%	34%	27%
Nõmme				
Järve Selver	15%	31%	31%	23%
Nõmme Kultuurikeskus	36%	39%	17%	8%
Põhja-Tallinn				
Telliskivi Kaubanduskeskus	20%	32%	27%	21%
Kokku:	2310	4605	5151	4168

2.3.3.3 Hääletamine päevade ja kellaaegade lõikes

Järgnevalt vaatleme täpsemalt linnakodanike valimisaktiivsust äri- ja puhkepäevadel kellaaegade lõikes. Nagu ka kuupäevade ja kellaaegade varasema võrdluse puhul on ka järgnevate jooniste puhul eraldi ära toodud küsitluspäevad, mil olid avatud ainult munitsipaalasutuste küsitluspunktid ning need küsitluspäevad, kus töötasid juba ka kaubanduskeskustes paiknenud hääletuskohad.

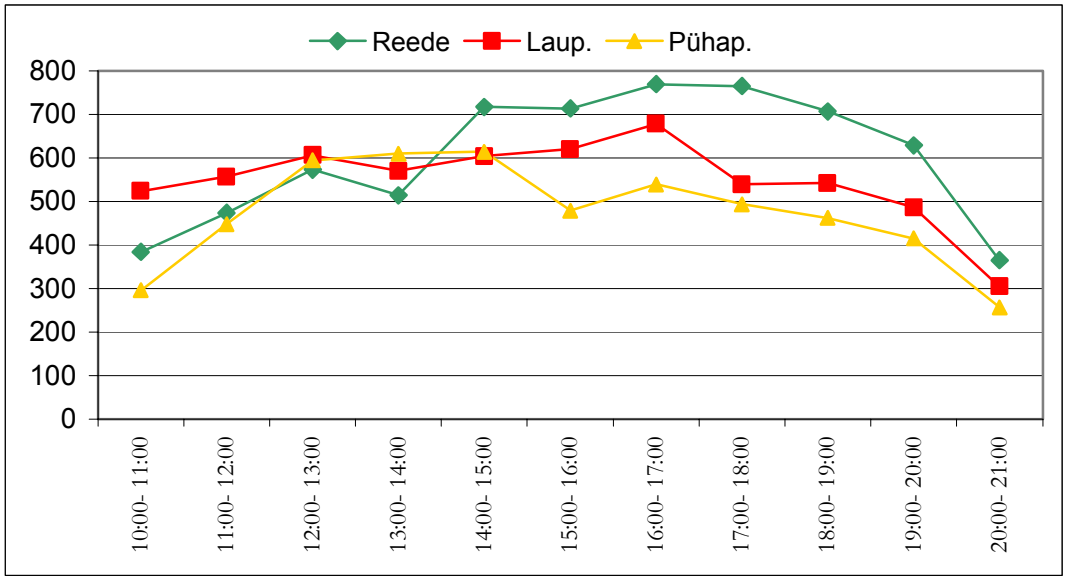


Joonis 4. Küsitlusest osavõtt päevade ja kellaaegade kaupa esmapäevast neljapäevani.

Jooniselt näeme, et kuigi kellaajalisse osalusaktiivsuses puhul oli päevade lõikes erinevusi oli hääletusaktiivsus vaadeldava kolme küsitluspäeva puhul üldjoontes küllaltki stabiilne (Joonis 4). Seega võiks esimese nelja päeva tulemuste baasil munitsipaalasutustes paiknenud küsitluspunktide lahtioleku perioodi pidada optimaalseks. Referendumi esimesel päeval osalusaktiivsus tõusis pidevalt. Eeldatavalt tingis selle linnaelanike jooksev informeerimine referendumi toimumisest (vabatahtlike teavitustöö linnatänavatel hääletuspunktide vahetus läheduses) ning aktiivsed elanikud käisid arvamust avaldamas juba esimese küsitluspäeva jooksul.

Mõnevõrra sarnased olid osalusaktiivsuse trendid teisipäeval ja kolmapäeval, mil külastatavus saavutas haripunkti lõuna ajal, tehes seejärel läbi teatava languse ning tõusis uuesti tublisti tööpäeva lõpupoole. Neljapäeval hääletamas käinute põhjal joonistatud trend on hüpliku loomuga ning pigem vastupidine ülejäänud äripäevade omadele.

Nagu jooniselt näha võib ei esinenud ka väliküsitluspunktide avamisega kaasnevalt kellaaegade võrdluses hääletusaktiivsuse drastilisi madalseise (Joonis 5). Seega võib ka väliküsitluspunktide avatuse perioodi pidada optimaalseks ning lugeda muudatused lahtioleku aegades õigustatuteks. Võrreldes kahe aasta taguse Harju tänava rahvaküsitluse korraldusega muudeti kaubanduskeskustes paiknevate küsitluspunktide avamise aega tunni võrra hilisemaks, kuid samas pikendati lahtioleku perioodi tunni võrra.



Joonis 5. Küsitlusest osavõtt päevade ja kellaaegade kaupa väliküsitluspunktides.

Nädalalõpul oli külastatavus oli kõige intensiivsem reede pärastlõunast õhtul kella 18ni, hakates seejärel tasapisi langema. Oodatust tublisti aktiivsemaks osutus linnaelanike laupäevane osalusaktiivsus pidades silmas, et rahvaküsitluse viimastel päevadel oli esimene sooja ilmaga nädalavahetus. Sellel päeval käis hommikust kuni õhtul kella 19-ni igas tunnis hääletamas enam kui 500-600 linlast ning pärastlõunal küündis osalusaktiivsus ka pea 700 inimeseni tunni kohta. Mõnevõrra võib pettumuseks pidada rahvaküsitluse viimase päeva suhteliselt madalat osalusaktiivsust, kuna tänu nädala kestnud teavitustööle ning nädalavahetuse lõppemisele oodati küsitluspunktidesse rohkelt hääletajaid.

Detailsemad andmed küsitluspunktide kellaajalise külastatavuse kohta on ära toodud lisades(vt. Lisa 2).

2.3.4. Hääletamine linnaosade kaupa

Järgnevalt vaatleme lähemalt vastavas linnaosas elavate inimeste hääletuskäitumist. Logistilise regressioonanalüüsi mudelitesse on lülitatud linnaosa taustsüsteemis hääletamise aeg (hommik; lõuna; õhtupoolik; õhtu), kuupäev, hääletuspunktid, sugu ja vanuserühm (18-34; 35-54; 55+). Tunnuste lahtris on sulgudesse märgitud taustkategooriad, millest erinevust regressioonkordajad kirjeldavad. Tabelite kohal on toodud ka mudeli kirjeldusvõime (Cox'i ja Snell'i R-ruut). Regressioonsuhete järel on välja toodud parameetrite olulisus (p), mida tähistatakse tärnidega(*-$p<0.10$; **-$p<0.05$; ***-$p<0.01$). Tabelites on paksema tekstina välja toodud need küsitluspunktid, mis asuvad vastavas linnaosas.

Esimesena käsitletakse lähemalt Haabersti elanike hääletamiskäitumist. Kõnealuse linnaosa hääletaja eelistas küsitluspunktidest ennekõike elukohale lähedal asuvaid Haabersti Linnaosa Valitsust ning Rocca al Mare kaubanduskeskuses. Viimati nimetatud asutus on tõenäoliselt linnaosa elanike seas tõmbekeskuseks ka referendumi välisel perioodil. Haabersti arvamust avaldamas ka Kristiine kaubanduskeskuses ja Kesklinna linnaosas paiknenud kahte küsitluspunkti. Väga vähese tõenäosusega sattusid Haabersti elanikud hääletama Lasnamäe või Mustamäe küsitluspunktidesse. 18-34 aastased Haabersti elanikud olid teiste vanusegruppidega võrreldes vähemtõenäolised rahvaküsitluses osalejad.

Tabel 13. Hääletamiskäitumine linnaosades: HAABERSTI (R^2=0,144)

Tunnused	Regressioonikordajad ning nende olulisus
HÄÄLETUSPUNKT (Telliskivi Kk.)	
Haabersti LOV	**5,152*** **
Rocca al Mare keskus	**2,553*** **
Kesklinna LOV	0,867***
Tallinna LV	0,741***
Kristiine Kaubanduskeskus	0,432**
Lasnamäe LOV	-0,765**
Mustakivi Kaubanduskeskus	-0,714***
Mustamäe LOV	-1,138***
Kadaka Selver	2,072***
Nõmme LOV	-2,113**
Vanus (55 ja vanemad)	
18-34	-0,156**

*-p<0.10; **-p<0.05; ***-p<0.01

Kesklinna linnaosas elavad hääletajad paistsid silma aktiivse osalemisega referendumi esimesel päeval. Ajaliselt eelistati arvamust avaldamas käia pigem hommikusel või õhtul. Aktiivsem sugu kesklinna elanike seas oli mehed. Kesklinna sissekirjutanu käis üldjuhul hääletamas oma linnaosa hääletuspunktides - Kesklinna linnaosa valitsuses ning linnavalitsuse teenindusbüroos. Tõenäolisteks hääletuskohtadeks olid ka suuremad kaubanduskeskused nagu Kristiine, Sikupilli ja Järve Selver. Kesklinlane sattus vähese tõenäosusega Lasnamäel, Mustamäel või Nõmmel asuvatesse hääletuspunktidesse (Nõmme Linnaosa Valitsus ja Nõmme Kultuurikeskus).

Tabel 14. Hääletamiskäitumine linnaosades: KESKLINN (R^2=0,049)

Tunnused	Regressioonikordajad ning nende olulisus
KUUPÄEV (09.05.2004)	
03.05.2004	0,264**
AEG (Õhtu)	
Lõuna	-0,137*
HÄÄLETUSPUNKT (Telliskivi Kk)	
Haabersti LOV	-1,537***
Kesklinna LOV	**1,975*** **
Tallinna LV	**1,239*** **
Kristiine Kaubanduskeskus	0,693***
Lasnamäe LOV	-0,885***
Sikupilli Kaubanduskeskus	0,620***
Mustakivi Kaubanduskeskus	-0,742***
Magistrali Kaubanduskeskus	-0,700***
Kadaka Selver	-0,395***
Nõmme LOV	-1,200***
Järve Selver	0,341***

Nõmme Kultuurikeskus	-1,048***
Põhja-Tallinna LOV	-0,527*
SUGU (Naised)	
Mehed	0,137***

Kristiine linnaosa elanikud sattusid teiste küsitluspäevadega võrreldes oma arvamust avaldama peamiselt teisipäeval, kolmapäeval ja reedel. Huvitav on aga jälgida kõnealuse linnaosa elanike liikuvust küsitluspunktide lõikes.

Tabel 15. Hääletamiskäitumine linnaosades: KRISTIINE (R^2=0,094)

Tunnused	**Regressioonikordajad ning nende olulisus**
KUUPÄEV (09.05.2004)	
04.05.2004	0,377**
05.05.2004	0,350*
07.05.2004	0,199***
HÄÄLETUSPUNKT (Telliskivi Kk.)	
Haabersti LOV	1,416***
Rocca al Mare Kaubanduskeskus	0,367**
Kristiine LOV	**3,427*** **
Kristiine Kaubanduskeskus	**2,025*** **
Lasnamäe LOV	-2,567***
Mustakivi Kaubanduskeskus	-0,861***
Mustamäe LOV	-0,586*
Kadaka Selver	0,454***
Järve Selver	0,311*
Pirita LOV	-1,566**
Põhja-Tallinna LOV	-0,928**
Vanus (55 ja vanemad)	
35-54	-0,190***

Nagu ka teistes linnaosades käidi üldjuhul kogulinnaosa hääletuspunktides, milleks oli Kristiine linnaosa valitsus ning Kristiine Kaubanduskeskus. Vastupidiselt eeldatule ei ilmnenud mingit kindlat tendentsi Kristiine elanike puhul Tallinna Linnavalitsuse teenindusbüroo küsitluspunkti külastatavuse osas. Samas osaleti aktiivselt referendumil suuremates toidukauplustes väljaspool oma linnaosa (Kadaka Selver, Järve Selver). Suhteliselt ebatõenäoliseks osutus Kristiine elanike sattumine hääletama teiste linnaosade valitsustesse või Lasnamäe välipunktidesse.

Järgnevalt uurime lähemalt Lasnamäele sissekirjutanute hääletamiskäitumist. Lasnamäe elanikud avaldasid oma arvamust alkoholi müügi küsimuses kõige aktiivsemalt. Hääletamas käidi pigem nädalalõpul ja –vahetusel, kui äripäevadel. Valdav osa lasnamäelastest käivad tööle teistesse linnaosadesse ning suuremate

parkide ja ajaveetmiskohtade puudumise tõttu suundutakse kõnealusesse linnaossa tagasi vaid koju minnes ning linnaosa piires liigutakse äripäevadel suhteliselt vähe. Sellest võis tuleneda ka kirjeldatud tendents hääletuspäevade eelistuse osas.

Tabel 16. Hääletamiskäitumine linnaosades: LASNAMÄE (R^2=0,313)

Tunnused	Regressioonikordajad ning nende olulisus
KUUPÄEV (09.05.2004)	
03.05.2004	-0,686***
04.05.2004	-0,640***
05.05.2004	-0,430***
06.05.2004	-0,624***
07.05.2004	-0,153***
HÄÄLETUSPUNKT (Telliskivi Kk.)	
Haabersti LOV	-1,010***
Rocca al Mare Kaubanduskeskus	0,491***
Kesklinna LOV	0,994***
Tallinna LV	1,568***
Kristiine Kaubanduskeskus	0,303***
Lasnamäe LOV	**4,807*** **
Sikupilli Kaubanduskeskus	**2,933*** **
Mustakivi Kaubanduskeskus	**3,720*** **
Mustamäe LOV	-0,563**
Magistrali Kaubanduskeskus	-0,424***
Nõmme LOV	-1,048**
Nõmme Kultuurikeskus	-0,671***
Sugu (Naised)	
Mehed	-0,125***
VANUS (55 ja vanemad)	
18-34	0,520***
35-54	0,350***

Sarnaselt teistele linnaosadele hääletasid ka Lasnamäe inimesed valdavalt oma linnaosa küsitluspunktides. Külastati ka kogu linna suuremaid kaubanduskeskusi ning samuti kesklinnas asuvaid hääletuspunkte (Kesklinna Linnaosa Valitsus, Tallinna Linnavalitsuse teenindusbüroo). Vähene tõenäosus oli lasnamäelastel sattuda Mustamäel või Nõmmel asuvatesse hääletuskohtadesse. Lasnamäe elanikest olid soolises plaanis aktiivsemad naisterahvad. Eelpool käsitletud linnaosadega võrreldes oli kõnealuse linnaosa puhul erinevuseks noorte suurem osalusaktiivsus. Võrreldes vanemate elanikega käisid oma arvamust avaldamas pigem just noored või keskealised linnakodanikud.

Osalusaktiivsuse osas olid Mustamäe inimesed Lasnamäe elanike järel teisel positsioonil. Samas vaadates mustamäelaste külastusprotsenti erinevate linna

küsitluspunktide puhul ilmneb kõnealuse linnaosa elanike suur liikuvus. Suures osas eelistati siiski oma linnaosa piiresse jäävaid küsitluspunkte. Enamik hääletanud mustamäelastest avaldas oma arvamust Mustamäe Linnaosa valitsuses, Magistrali kaubanduskeskuses ning Kadaka Selveris. Samas külastati üsna agaralt ka Rocca al Mare, Kristiine ja Järve Keskust ning Tallinna Linnavalitsuse hoonet. Mustamäe inimesi aga reeglina ei olnud Põhja-Tallinna Linnaosa Valitsuses, Pirita Linnaosa valitsuses, Lasnamäe Linnaosa valitsuses ega ka sealsetes kaubanduskeskustes.

Tabel 17. Hääletamiskäitumine linnaosades: MUSTAMÄE (R^2=0,275)

Tunnused	Regressioonikordajad ning nende olulisus
KUUPÄEV (09.05)	
03.05.2004	0,407***
04.05.2004	0,315**
05.05.2004	0,473***
06.05.2004	0,485***
HÄÄLETUSPUNKT (Telliskivi Kk.)	
Haabersti LOV	-0,580**
Rocca al Mare	1,349***
Tallinn LV	0,712***
Kristiine Kaubanduskeskus	0,134***
Lasnamäe LOV	-0,968***
Mustakivi Kaubanduskeskus	-0,312*
Mustakivi LOV	**3,973*** **
Magistrali Kaubanduskeskus	**3,588*** **
Kadaka Selver	**2,272*** **
Järve Selver	0,709***
Nõmme Kultuurikeskus	1,301***
Pirita LOV	-1,080**
Põhja-Tallinna LOV	-0,574*
Vanus (55 ja vanemad)	
18-34	-0,427***
35-54	-0,383***

Küsitluspäevade lõikes osalesid Mustamäele sissekirjutanud referendumil aktiivsemalt pigem tööpäevadel. Eeldatavasti suundusid valdavalt paneelmajades elavad linlased Tallinnast väljapoole sooja ilma nautima. Vanuse lõikes domineerisid taas kord vanem vanuserühm.

Nõmme linnaosa elanike osalus oli aktiivsem just esimeste hääletuspäevade jooksul (teisipäev, kolmapäev ja neljapäev) ning tagasihoidlikum nädala lõpul. Sarnaselt Mustamäe elanikele paistab Nõmmegi puhul silma elanike suur liikuvus. Lisaks oma linnaosale hääletati Kesklinna linnaosa hääletuspunktides, Mustamäe välipunktides,

Kristiine ja Rocca al Mare kaubanduskeskustes. Siiski kõige enam eelistati Nõmmel asuvaid hääletuskohti – Nõmme linnaosa valitsuse rahvastikuregistri osakond, Järve Selver ja Nõmme Kultuurikeskus.

Tabel 18. Hääletamiskäitumine linnaosades: NÕMME (R^2=0,233)

Tunnused	Regressioonikordajad ning nende olulisus
KUUPÄEV (09.05.2004)	
04.05.2004	0,355**
05.05.2004	0,492***
06.05.2004	0,326*
HÄÄLETUSPUNKT (Telliskivi Kk.)	
Haabersti LOV	-1,077*
Rocca al Mare Kaubanduskeskus	1,462***
Kesklinna LOV	1,205***
Tallinna LV	1,272***
Kristiine Kaubanduskeskus	0,966***
Lasnamäe LOV	-1,117**
Magistrali Kaubanduskeskus	1,345***
Kadaka Selver	2,022***
Nõmme LOV	**5,436*** **
Järve Selver	**4,099*** **
Nõmme Kultuurikeskus	**4,494*** **

Pirita oli ülekaalukalt kõige madalama osalusaktiivsusega linnaosa. Referendumist osavõtnud Pirita elanikud kaldusid eelistama küsitluspäevadest tööpäevi puhkepäevadele. Oma linnaosa küsitluspunkti eelistamine oli ootuspäevane, kuna kõnealune linnaosa asetseb suhteliselt isoleerituna ülejäänud Tallinnast. Lisaks Pirita linnaosa valitsusele kasutasid Pirita inimesed teise populaarse küsitluspunktina oma elukohale suhteliselt lähedal asuvat Mustakivi Kaubanduskeskuse küsitluspuntki. Teistesse linnaosadesse Pirita elanikud suure tõenäosusega alkoholi müügi küsimuses arvamust avaldama ei sattunud. Võrreldes naistega olid Pirita elanikest aktiivsemad referendumil osalejad mehed.

Tabel 19. Hääletamiskäitumine linnaosades: PIRITA (R^2=0,116)

Tunnused	Regressioonikordajad ning nende olulisus
KUUPÄEV (09.05.2004)	
03.05.2004	0,640**
06.05.2004	0,472*
07.05.2004	0,441***
HÄÄLETUSPUNKT (Telliskivi Kk.)	
Haabersti LOV	-2,032*

Rocca al Mare Kaubanduskeskus	-0,756**
Lasnamäe LOV	-1,831**
Mustakivi Kaubanduskeskus	0,636**
Nõmme Kultuurikeskus	-2,363**
Pirita LOV	**5,082*** **
Sugu (Naised)	
Mehed	0,229**

Nagu kõigis eelnevalt kirjeldatud linnaosades, nii eelistaid ka Põhja-Tallinna elanikud oma paiknenud küsitluspunkte. Põhja-Tallinna inimeste hääletamiskäitumine erines siiski selle poolest, et peale kodukoha lähedaste hääletuspunktide ei külastanud nad suure tõenäosusega teiste linnaosade hääletuspunkte.

Tabel 20. Hääletamiskäitumine linnaosades: PÕHJA-TALLINN (R^2=0,156)

Tunnused	**Regressioonikordajad ning nende olulisus**
KUUPÄEV (09.05.2004)	
07.05.2004	-0,144**
AEG (Õhtu)	
Hommik	-0,135*
KÜSITLUSPUNKT (Telliskivi Kk.)	
Haabersti Linnaosa Valitsus	-4,465***
Rocca al Mare Kaubanduskeskus	-2,553***
Keklinna LOV	-2,547***
Tallinna LV	-2,512***
Kristiine LOV	-3,387***
Kristiine Kaubanduskeskus	-2,166***
Lasnamäe LOV	-4,475***
Sikupilli Kaubanduskeskus	-3,749***
Mustakivi Kaubanduskeskus	-4,074***
Mustamäe LOV	-4,695***
Magistrali Kaubanduskeskus	-3,508***
Kadaka Selver	-3,142***
Nõmme LOV	-4,905***
Järve Selver	-3,697***
Nõmme Kultuurikeskus	-4,074***
Pirita LOV	-3,962***
Põhja-Tallinna LOV	**0,544*** **
VANUS (55 ja vanemad)	
18-34	0,288***
35-54	0,237***

Ajalises määratluses eelistati käia hääletamas pigem nädala alguse poole. Põhja-Tallinna elanikele oli iseloomulik noorte ja keskealiste suurem aktiivsus võrreldes vanema vanuserühmaga.

2. 4. Kokkuvõte

2.4.1 Tulemused

Peamiseks rahvaküsitlusest saadud tulemuseks oli see, et linnakodanikud soovivad öise alkoholimüügi piiramist Tallinnas. Küsitlusel osales 21 688 inimest, kellest 63,9% vastas hääletusele pandud küsimusele jaatavalt ehk siis soovisid öise alkoholimüügi piiramist Tallinnas ning 36,1% vastasid eitavalt väljendades sellega oma vastuseisu öise alkoholimüügi piiramisele Tallinnas.

Küsitluse raames tekkinud andmestikel saadud tulemused on järgnevad:

- Kõige rohkem öise alkoholimüügi piiramise pooldajaid oli Kesklinnas (73,7%) ning kõige vähem Lasnamäel (58,3%).
- Küsitluspunktidest olid enamkülastatavad Kristiine Kaubanduskeskus (hääletamas käis 15,7% kõigist küsitletutest), Tallinna Linnavalitsuse teenindusbüroo (11,3%) ning Kadaka Selver (10,5%). Palju hääletajaid käis veel Mustakivi Kaubanduskeskuses (9,3%), Järve Selveris (8,7%), Magistrali Kaubanduskeskuses (7,9%) ning Rocca al Mare Keskuses (7,5%). Ülekaalukalt kõige väiksem oli Pirita Linnaosa Valitsuse küsitluspunkt (0,82%).
- Hääletajate keskmiseks vanuseks kujunes 40,3 aastat (kahe aasta eest toimunud Harju tänava rahvaküsitluse puhul oli vastav näitaja 50,4). Kõige vanem hääletamas käinud naine oli 94 aastane, meestest eakaimad olid kaks 93 aastast meesterahvast. Soo osas olid oluliselt aktiivsemad naised. Hääletusest osavõtnutest olid 62% naised ja 38% mehed.
- Linna piires eksisteerivad kindlad tõmbekeskused, kus mida külastavad inimesed üle linna. Linnaosade kaupa on tõmbekeskusteks Kristiine, Kesklinn, Mustamäe ja Nõmme. Kristiine linnaosas on populaarne Kristiine Keskus, Mustamäel suuremad kaubanduskeskused nagu Magistrali ja Kadaka Selver, kesklinnas Tallinna Linnavalitsuse hoone ning Nõmmel Järve Keskus. Selgeid ülelinnalisi tõmbekeskusi on raskem leida Põhja-Tallinnas, Lasnamäel ja Pirital.
- Kõige aktiivsemaks hääletuspäevaks oli küsitluse viies päev (07.05.2004), mis lisaks linnaosade valitsustes ja linnavalitsuses paiknenud hääletuskohtadele avati ka väliküsitluspunktid.
- Kõige aktiivsem hääletamise aeg langes keskmiselt ajavahemikku 12:00 - 17:00.

- Keskmiselt kõige nooremad hääletajad olid Lasnamäel (hääletajate keskmine vanus 39,5 aastat), Haaberstis (40,2 aastat) ja Kristiines (41,8 aastat). Suhteliselt vanemad inimesed käisid hääletamas Pirital (hääletajate keskmine vanus 49,9 aastat) ja Kesklinnas (49,5 aastat).
- Linnaosade valitsustes asuvaid hääletuspunkte külastasid pigem vanemad kui noored linnakodanikud, v.a Tallinna Linnavalitsuse hoone, kus käisid hääletamas kõigi vanusegruppide esindajad võrdselt. Vanemate elanike kindlaks eelistuseks oli ka Nõmme Kultuurikeskus. Noored ja keskealised linlased külastasid pigem suuremates kaubanduskeskustes asuvaid hääletuskohti.
- Noored tallinlased hääletasid pigem õhtusel ajal, samas kui keskealised ja vanemasse vanusegruppi kuulujad eelistasid hääletada vastavalt lõuna ajal või hommikul.
- Kõige rohkem käidi ametiasutustes paiknenud küsitluspunktides hääletamas referendumi teisel päeval (19,2% kõigist vastavat tüüpi hääletuspunktide külastajatest). Väliküsitluspunktide avamisega seoses langes oluliselt munitsipaalasutuste küsitluspunktide külastatavus, v.a Tallinna Linnavalitsuse teenindusbüroo, kus külastatavus püsis suhteliselt stabiilsena kogu rahvaküsitluse perioodi. Samuti oli suhteliselt stabiilne kogu referendumi jooksul Lasnamäe linnaosa valitsuses anunud hääletuspunkti külastatavus.
- Välipunktide väisamine oli suurim reedel (36,6% kõikidest välispunktides hääletajatest). Laupäeval ja pühapäeval külastatavus langes, vastavalt 34,8% ja 28,5 %-ni.
- Linnaosa valitsuste ja linnavalitsuse teenindusbüroo küsitluspunktide ajaline koormus oli kõige suurem lõuna ajal, mil küsitluspunktides hääletamas käis keskmiselt 43% kõnealuseid punkte külastanud inimestest. Koormatuse osas järgnesid hommik (32%) ning õhtu (25%).
- Väliküsitluspunktide puhul oli keskmine külastatavus kõrge nii lõuna ajal (30%) kui ka õhtupoolikul (31%), langedes mõnevõrra õhtusel perioodil, mil arvamust käis avaldamas ligi 1/4 välipunktide külastajatest.
- Esimese nelja küsitluspäeva puhul oli osalusaktiivsus kellaaegade lõikes suhteliselt erinev. Viimase kolme päeva puhul oli muster veidi ühtlasema laadiga. Hääletuspunktide külastatavus oli kõige intensiivsem nädalalõpul, mil osalusaktiivsus küündis kohati 700-800 inimeseni tunni kohta.

- Haabersti hääletaja käis kõige meelsamini sellistest küsitluspunktides, nagu Haabersti Linnaosa Valitsus ja Rocca al Mare keskus, kuid külastas suure tõenäosusega ka Kadaka Selveris, Kristiine Keskuses ning Kesklinnas paiknevaid küsitluspunte.
- Kesklinna sissekirjutatu käis üldjuhul hääletamas ka kesklinnaga seotud hääletuspunktides nagu Tallinna Linnavalitsuse hoone ning Kesklinna Linnaosa Valitsuse hoone. Samas käis üsna palju kesklinna inimesi ka Kristiine keskuses, Järve Selveris ja Sikupilli Kaubanduskeskuses.
- Kristiine elanikud väisasid ootuspäraselt aktiivselt Kristiine keskust, sagedamini külastati ka Haaberstis asuvaid küsitluspunkte, Järve ja Kadaka Selverit.
- Lasnamäelased eelistasid lisaks oma linnaosas paiknenud hääletuspunktidele (hääletuspunktid vt. Lisa 1.) ka Haabersti ja Kristiine suurte kaubanduskeskuste küsitluspunte ning kesklinna hääletuskohti.
- Mustamäelased olid kõige liikuvamad hääletades lisaks oma linnaosa küsitluspuntidele arvamust ka Nõmmel, Kesklinnas, Kristiine ja Rocca al Mare keskustes.
- Nõmmegi puhul paistab silma elanike suur liikuvus. Lisaks oma linnaosale hääletati Kesklinna linnaosa hääletuspunktides, Mustamäe välipunktides, Kristiine ja Rocca al Mare kaubanduskeskustes. Siiski kõige enam eelistati Nõmmel asuvaid hääletuskohti – Nõmme linnaosa valitsuse rahvastikuregistri osakond, Järve Selver ja Nõmme Kultuurikeskus.
- Pirita oli ülekaalukalt kõige madalama osalusaktiivsusega linnaosa. Lisaks Pirita linnaosa valitsusele kasutasid Pirita inimesed teise populaarse küsitluspunktina oma elukohale suhteliselt lähedal asuvat Mustakivi Kaubanduskeskuse küsitluspuntki. Teistesse linnaosadesse Pirita elanikud suure tõenäosusega alkoholi müügi küsimuses arvamust avaldama ei sattunud.
- Sarnaselt kõigile teistele linnaosadele eelistasi ka Põhja-Tallinna elanikud oma linnaosas paiknenud küsitluspunkte. Siiski oli Põhja-Tallinnasse sissekirjutatud inimeste hääletamiskäitumine veidi erinev, kuna peale kodukoha lähedaste hääletuspunktide ei külastanud nad suure tõenäosusega teiste linnaosade hääletuspunkte.

2.4.2. Praktilised järeldused

Küsitlusest saadud tulemused ja kahe aasta eest toimunud Harju tänava rahvaküsitlusest saadud kogemused võimaldavad meil teha alljärgnevaid järeldusi/ ettepanekuid:

- Analoogiliselt kahe aasta taguse tulemusega oli ka alkoholiteemalise referendumi puhul hääletamise aktiivsus suurem neis linnaosades, kus elab rohkem eestlasi. Samas, kuna andmebaas ei kajasta rahvuslikku aspekti, ei saa me väita, et vene rahvuse huvi oleks alkoholimüügi temaatika väiksem
- Hääletamise aktiivsust suurendas oluliselt küsitluspunktide paigutamine koolidest, muuseumidest ja rahvastikuregistri osakondadest suurematesse kaubanduskeskustesse ja toidukauplustesse. Taas kord võib tõdeda, et mida enam ühtib küsitluspunkti külastamine igapäeva toimingutega, seda tõenäolisem on linnakodaniku referendumil osalemine. Järgnevate rahvaküsitluste korral tuleks tõsiselt kaaluda võimalust paigaldada täiendavad küsitluspunktid bussi- ja rongijaama hoonetesse.
- Linnaosade valitsustes käivad rohkem vanemaid inimesi. Ilmselt on vanemad inimesed harjunud ametiasutustes ka valimiste ajal käima. Munitsipaalasutustes asuvaid küsitluspunkte külastatakse sagedamini tööpäeval kui nädalavahetustel, välja arvatud juhul, kui vastavad asutused paiknevad käidavates ja rahvarohketes kohtades (nt. Tallinna Linnavalitsuse teenindusbüroo).
- Tulevikus oleks mõttekas osalusaktiivsuse suurendamiseks viia küsitluspunkt vähekülastatavast linnaosa valitsusest (antud juhul siis Pirita) mõnda piirkonna suuremasse tõmbekeskusesse või toidukauplusesse.
- Eksisteerivad teatud linnasisesed tõmbekeskused, kus käib inimesi (hääletamas) ka teistest linnaosadest. Võrreldes kahe aasta eest toimunud Harju tänava rahvaküsitlusega on tõmbekeskused tekkinud ka Nõmmele (Järve Keskus) ning teataval määral funktsioneerib sellena ka lasnamäelaste jaoks Mustakivi Kaubanduskeskus.
- Käesoleva rahvaküsitluse kogemused näitavad, et küsitluspunktide ebavõrdset olukorda asukoha ja interjööri osas aitavad suurepäraselt korvata inimressursi kasutamine linnakodanike teavitamisel. Seega tuleks kindlasti kaasata ka järgnevate referendumite korraldusse aktiivset teavitustööd tegevaid ja reklaammaterjale personaalselt jaotavaid inimesi.

- Tulemustest nähtub, et nii munitsipaalasutustes kui ka kaubanduskeskustes paiknenud punktide lahtioleku ajad on kõigiti optimaalsed ja osalusaktiivsusega põhjendatud. Seega I linnaelanike rahvaküsitluse käigus saadud kogemuste baasil tehtud muudatused õigustasid end igati.
- Kahe teostatud rahvaküsitluse tulemuste põhjal võib öelda, et ka tulevikus tuleks kindlasti paigaldada küsitluspunktid n.ö töökindlateks osutunud asukohtadesse nagu Kristiine Keskus, Rocca al Mare Keskus, Magistrali Kaubanduskeskus, Kadaka Selver ja Tallinna Linnavalitsuse teenindusbüroo. Samas tuleks kindlasti kaaluda ka käesoleva linnaelanike küsitluse puhul populaarseteks kujunenud hääletuspunkte (Mustakivi Kaubanduskeskus, Järve Selver, Sikupilli Kaubanduskeskus).

LISAD

Lisa 1. Harju tänava rahvaküsitluse küsitluspunktid

Haabersti linnaosas oli 2 küsitluspunkti asukohtadega:

1. Haabersti Linnaosa Valitsuses, Ehitajate tee 109a;
2. Rocca al Mare Kaubanduskeskuses, Paldiski mnt 102.

Kesklinna linnaosas 2 küsitluspunkti asukohtadega:

1. Tallinna Kesklinna Valitsuses, Nunne tn 18;
2. Tallinna Linnavalitsuses, Vabaduse väljak 7.

Kristiine linnaosas 2 küsitluspunkti asukohtadega:

1. Kristiine Linnaosa Valitsuses, Tulika 33B;
2. Kristiine Kaubanduskeskuses, Endla tn 45.

Lasnamäe linnaosas 3 küsitluspunkti asukohtadega:

1. Lasnamäe Linnaosa Valitsuses, Punane tn 16;
2. Sikupilli Kaubanduskeskuses, Tartu mnt. 87;
3. Mustakivi Kaubanduskeskuses, Mustakivi tee 13.

Mustamäe linnaosas 3 küsitluspunkti asukohtadega:

1. Mustamäe Linnaosa Valitsuses, A. H. Tammsaare tee 135;
2. Magistrali Kaubanduskeskuses, Sõpruse pst 201/203;
3. Kadaka Selveris, Kadaka tee 56a.

Nõmme linnaosas 3 küsitluspunkti asukohtadega:

1. Nõmme Linnaosa Valitsuse rahvastikuregistri osakonnas, Vabaduse pst 77;
2. Järve Selver, Pärnu mnt. 238;
3. Nõmme Kultuurikeskus, Turu plats 2.

Pirita linnaosas 1 küsitluspunkt asukohaga:

1. Pirita Linnaosa Valitsuses, Merivälja tee 24.

Põhja-Tallinna linnaosas 2 küsitluspunkti asukohtadega:

1. Põhja-Tallinna Valitsuses, Niine tn 2;
2. Telliskivi Kaubanduskeskus, Telliskivi 61.

Lisa 2. Hääletustulemuste jagunemine küsitluspunktide lõikes

Küsitluspunkt	Poolt	Vastu	Hääletanuid
Haabersti Linnaosa Valitsus, Ehitajate tee 109A	79,7%	20,3%	454
Rocca al Mare Kaubanduskeskus, Paldiski mnt 102	56,8%	43,1%	1634
Tallinna Kesklinna Valitsus, Nunne tn 18	61,7%	37,8%	222
Tallinna Linnavalitsus, Vabaduse väljak 7	74,8%	24,7%	2451
Kristiine Linnaosa Valitsus, Tulika 33B	72,5%	27,5%	313
Kristiine Kaubanduskeskus, Endla 45	62,4%	37,3%	3418
Lasnamäe Linnaosa Valitsus, Punane 16	69,3%	30,7%	751
Sikupilli Kaubanduskeskus, Tartu mnt 87	56,6%	43,4%	1416
Mustakivi Kaubanduskeskus, Mustakivi tee 13	55,4%	44,5%	2016
Mustamäe Linnaosa Valitsus, A. H. Tammsaare tee 135	83,6%	16,1%	573
Magistrali Kaubanduskeskus, Sõpruse pst 201/203	60,7%	39,3%	1732
Kadaka Selver, Kadaka tee 56A	60,8%	39,2%	2285
Nõmme Linnaosa Valitsuse rahvastikuregistri osakond, Vabaduse pst 77	73,9%	26,7%	221
Järve Selver, Pärnu mnt 238	57,3%	42,5%	1887
Nõmme Kultuurikeskus, Turu plats 2	80,1%	19,6%	637
Pirita Linnaosa Valitsus, Merivälja tee 24	58,4%	41,6%	178
Põhja-Tallinna Valitsus, Niine 2	77,1%	22,9%	293
Telliskivi Kaubanduskeskus, Telliskivi 61	64,9%	34,9%	1207
		Kokku:	**21 688**

Lisa 3. Külastatavus küsitluspunktides kuupäeva ja kellaaja järgi

Küsitluspunkt:	Kellaaeg:	Hääletamise kuupäev:						
		03.05.2004	04.05.2004	05.05.2004	06.05.2004	07.05.2004	08.05.2004	09.05.2004
Haabersti Linnaosa Valitsus, Ehitajate tee 109A	9-10	11	8	11	4	3	1	1
	10-11	12	7	6	22	9	1	1
	11-12	18	12	10	10	13	3	3
	12-13	9	15	14	7	8	3	1
	13-14	12	8	16	7	8	7	4
	14-15	12	15	7	7	4	2	4
	15-16	9	20	10	11	12	6	0
	16-17	11	14	8	12	3	1	1
	17-18							
	18-19							
	19-20							
	20-21							
Kokku:		94	99	82	80	60	24	15
Rocca al Mare Kaubanduskeskus, Paldiski mnt 102	9-11							
	10-11					13	33	6
	11-12					8	53	24
	12-13					37	72	51
	13-14					49	48	68
	14-15					66	42	79
	15-16					70	55	36
	16-17					62	44	77
	17-18					73	34	56
	18-19					91	86	65
	19-20					75	57	37
	20-21					29	30	8
Kokku:						573	554	507
Tallinna Kesklinna Valitsus, Nunne tn 18	9-10	9	4	4	2	1	0	0
	10-11	3	5	16	4	2	2	1
	11-12	5	6	8	5	4	1	0

	12-13	3	3	4	3	4	1	3
	13-14	3	4	6	4	1	0	2
	14-15	5	3	7	5	5	5	3
	15-16	7	3	5	7	3	4	7
	16-17	10	7	6	1	1	1	4
	17-18							
	18-19							
	19-20							
	20-21							
Kokku:		45	35	56	31	21	14	20
Tallinna Linnavalitsus, Vabaduse väljak 7	9-10	23	29	37	25	17	5	6
	10-11	26	31	40	43	33	8	7
	11-12	37	44	43	34	31	16	80
	12-13	38	93	100	46	43	26	106
	13-14	38	46	76	68	36	22	56
	14-15	19	48	71	51	30	24	64
	15-16	34	33	87	73	33	50	59
	16-17	77	54	59	72	21	26	57
	17-18							
	18-19							
	19-20							
	20-21							
Kokku:		292	378	513	412	244	177	435
Kristiine Linnaosa Valitsus, Tulika 33B	9-10	3	2	4	4	1	0	0
	10-11	7	10	4	9	3	1	1
	11-12	11	19	6	9	1	0	0
	12-13	6	16	9	4	10	2	0
	13-14	4	30	6	11	2	0	1
	14-15	6	16	4	9	7	0	0
	15-16	4	12	4	7	6	1	0
	16-17	11	4	7	10	2	3	2
	17-18							

	18-19							
	19-20							
	20-21							
Kokku:		52	109	44	63	32	7	6
Kristiine Kaubanduskeskus, Endla 45	9-10							
	10-11					88	92	65
	11-12					135	108	73
	12-13					128	97	85
	13-14					82	84	122
	14-15					138	117	85
	15-16					160	103	70
	16-17					171	93	97
	17-18					205	111	104
	18-19					158	69	84
	19-20					131	98	77
	20-21					77	59	52
Kokku:						1473	1031	914
Lasnamäe Linnaosa Valitsus, Punane 16	9-10	4	8	4	13	4	1	3
	10-11	16	9	10	22	8	15	19
	11-12	14	8	12	21	9	25	9
	12-13	16	29	16	8	7	18	18
	13-14	12	18	17	14	9	17	18
	14-15	6	5	11	42	16	16	13
	15-16	10	26	17	18	11	11	7
	16-17	6	30	13	12	7	19	4
	17-18							
	18-19							
	19-20							
	20-21							
Kokku:		84	133	100	150	71	122	91
Sikupilli Kaubanduskeskus, Tartu mnt 87	9-10							
	10-11					12	24	18

	11-12					16	35	26
	12-13					33	56	44
	13-14					29	60	63
	14-15					42	71	51
	15-16					39	55	47
	16-17					46	78	36
	17-18					54	79	51
	18-19					51	46	44
	19-20					53	52	28
	20-21					30	39	8
Kokku:						405	595	416
Mustakivi Kaubanduskeskus, Mustakivi tee 13	9-10							
	10-11					12	26	24
	11-12					28	46	27
	12-13					27	51	45
	13-14					36	38	52
	14-15					35	61	66
	15-16					30	84	38
	16-17					112	138	38
	17-18					99	98	72
	18-19					98	110	82
	19-20					124	101	90
	20-21					41	54	33
Kokku:						642	807	567
Mustamäe Linnaosa Valitsus, A. H. Tammsaare tee 135	9-10	17	12	5	8	10	5	4
	10-11	12	6	20	13	12	5	0
	11-12	10	26	15	15	11	2	0
	12-13	11	19	25	10	19	2	6
	13-14	16	14	9	9	9	11	9
	14-15	9	10	7	10	7	3	6
	15-16	24	7	15	12	9	2	1
	16-17	18	11	15	11	6	4	9

	17-18							
	18-19							
	19-20							
	20-21							
Kokku:		117	105	111	88	83	34	35
Magistrali Kaubanduskeskus, Sõpruse pst 201/203	9-10							
	10-11					66	98	29
	11-12					50	78	38
	12-13					50	84	71
	13-14					66	71	62
	14-15					101	45	49
	15-16					125	53	50
	16-17					116	73	51
	17-18					115	69	78
	18-19					84	67	88
	19-20					75	63	69
	20-21					70	35	46
Kokku:						918	736	361
Kadaka Selver, Kadaka tee 56A	9-10							
	10-11					35	43	12
	11-12					44	38	17
	12-13					53	48	25
	13-14					54	68	19
	14-15					85	86	45
	15-16					79	85	57
	16-17					87	72	65
	17-18					71	56	20
	18-19					80	71	30
	19-20					66	38	41
	20-21					39	44	59
Kokku:						693	649	390
Nõmme Linnaosa Valitsuse	9-10	3	2	4	3	2	1	3

rahvastikuregistri osakond, Vabaduse pst 77	10-11	6	3	1	4	6	1	4
	11-12	3	6	7	3	1	3	6
	12-13	7	3	5	0	4	0	10
	13-14	1	5	7	5	3	2	4
	14-15	5	5	6	5	7	0	2
	15-16	13	1	6	4	2	4	0
	16-17	14	3	3	3	3	3	4
	17-18							
	18-19							
	19-20							
	20-21							
Kokku:		52	28	39	27	28	14	33
Järve Selver, Pärnu mnt 238	9-10							
	10-11					20	67	45
	11-12					39	72	49
	12-13					49	63	56
	13-14					52	68	61
	14-15					80	63	85
	15-16					69	54	72
	16-17					71	72	52
	17-18					77	49	64
	18-19					91	45	45
	19-20					74	45	47
	20-21					43	16	32
Kokku:						665	614	608
Nõmme Kultuurikeskus, Turu plats 2	9-10							
	10-11					39	49	28
	11-12					31	31	54
	12-13					52	33	28
	13-14					33	17	18
	14-15					37	19	13
	15-16					16	16	10

	16-17					23	11	7
	17-18					7	5	13
	18-19					18	7	7
	19-20					2	5	4
	20-21					2	1	1
Kokku:						260	194	183
Pirita Linnaosa Valitsus, Merivälja tee 24	9-10	4	3	12	2	0	2	0
	10-11	0	1	5	4	6	5	0
	11-12	0	1	2	4	4	1	1
	12-13	6	8	8	2	0	2	1
	13-14	2	2	4	7	3	1	8
	14-15	10	7	6	7	0	0	6
	15-16	2	3	2	5	5	0	0
	16-17	2	2	6	6	0	0	1
	17-18							
	18-19							
	19-20							
	20-21							
Kokku:		23	27	45	37	18	11	17
Põhja-Tallinna Valitsus, Niine 2	9-10	6	2	1	7	0	2	0
	10-11	8	3	5	8	7	0	1
	11-12	9	3	6	8	4	0	0
	12-13	6	6	13	9	12	1	1
	13-14	7	11	11	3	4	3	1
	14-15	3	7	6	10	13	0	5
	15-16	4	7	7	5	12	2	1
	16-17	4	7	11	3	4	4	10
	17-18							
	18-19							
	19-20							
	20-21							
Kokku:		47	46	60	53	56	12	19

Telliskivi Kaubanduskeskus, Telliskivi 61	9-10							
	10-11					15	54	43
	11-12					45	45	41
	12-13					37	47	43
	13-14					38	53	41
	14-15					44	46	37
	15-16					32	39	24
	16-17					34	36	25
	17-18					63	38	35
	18-19					36	41	17
	19-20					29	27	22
	20-21					35	27	18
Kokku:						408	453	346

Lisa 4. Logistilise regressioonanalüüsi mudelid

Sugu

Baaskategooria: Naised

Step	-2 Log likelihood	Cox & Snell R Square	Nagelkerke R Square
1	28195,621(	,027	,037

Variables in the Equation

		B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)
Step 1[a]	KUUPÄEV(09.05)			18,313	6	,005	
	03.05.2004	-,045	,093	,233	1	,629	,956
	04.05.2004	-,081	,089	,841	1	,359	,922
	05.05.2004	-,123	,086	2,073	1	,150	,884
	06.05.2004	-,257	,090	8,206	1	,004	,773
	07.05.2004	-,135	,039	12,107	1	,001	,874
	08.05.2004	-,065	,039	2,722	1	,099	,937
	LINNAOSA (Põhja-Tln)			21,624	7	,003	
	Haabersti	,054	,069	,630	1	,427	1,056
	Kesklinn	,178	,063	7,880	1	,005	1,195
	Kristiine	,086	,067	1,631	1	,202	1,090
	Lasnamäe	-,031	,060	,274	1	,601	,969
	Mustamäe	,045	,059	,578	1	,447	1,046
	Nõmme	,128	,068	3,584	1	,058	1,137
	Pirita	,285	,117	5,957	1	,015	1,330
	KYSPUNKT(Telliskivi kk)			143,969	17	,000	
	Haabesti LOV	,101	,137	,547	1	,459	1,106
	Rocca al Mare kk	,109	,084	1,682	1	,195	1,115
	Kesklinna LOV	,540	,159	11,617	1	,001	1,717
	Tallinna LV	,003	,089	,001	1	,977	1,003
	Kristiine LOV	,258	,148	3,044	1	,081	1,294
	Kristiine kk	-,328	,075	18,949	1	,000	,720
	Lasnamäe LOV	-,003	,115	,001	1	,976	,997
	Sikupilli kk	,211	,089	5,632	1	,018	1,234
	Mustakivi kk	,072	,086	,706	1	,401	1,075
	Mustamäe LOV	,019	,124	,022	1	,881	1,019
	Magistrali kk	,078	,083	,891	1	,345	1,081
	Kadaka Selver	,209	,084	6,221	1	,013	1,233
	Nõmme LOV	,002	,167	,000	1	,991	1,002
	Järve Selver	,145	,086	2,888	1	,089	1,157
	Nõmme kult.k	-,201	,114	3,093	1	,079	,818
	Pirita LOV	,253	,189	1,796	1	,180	1,288
	Põhja -Tln. LOV	-,007	,146	,002	1	,961	,993
	VANUS(55+)			329,565	2	,000	
	18-34a.	,635	,037	293,605	1	,000	1,888
	35-54a.	,209	,038	29,794	1	,000	1,233
	HÄÄLAEG(Õhtu)			11,190	3	,011	
	Hommik	-,052	,050	1,105	1	,293	,949
	Lõuna	-,118	,043	7,654	1	,006	,888
	Õhtupoolik	-,120	,042	8,227	1	,004	,887
	Constant	-,726	,079	84,463	1	,000	,484

a. Variable(s) entered on step 1: HÄÄLAEG.

Vanus

Baaskategooria: Vanemad inimesed (55 ja vanemad)

Step	-2 Log likelihood	Cox & Snell R Square	Nagelkerke R Square
1	27710,356(a)	,094	,126

Variables in the Equation

		B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)
Step 1[a]	KUUPÄEV			69,857	6	,000	
	KUUPÄEV(1)	-,392	,093	17,665	1	,000	,676
	KUUPÄEV(2)	-,456	,089	26,468	1	,000	,634
	KUUPÄEV(3)	-,343	,085	16,324	1	,000	,710
	KUUPÄEV(4)	-,353	,088	16,119	1	,000	,703
	LINNAOSA			55,868	7	,000	
	LINNAOSA(1)	-,339	,070	23,391	1	,000	,712
	LINNAOSA(2)	-,199	,064	9,700	1	,002	,819
	LINNAOSA(3)	-,278	,067	17,059	1	,000	,758
	LINNAOSA(4)	-,061	,061	1,028	1	,311	,941
	LINNAOSA(5)	-,355	,059	36,093	1	,000	,702
	LINNAOSA(6)	-,255	,069	13,834	1	,000	,775
	LINNAOSA(7)	-,174	,120	2,104	1	,147	,840
	KYSPUNKT			443,668	17	,000	
	KYSPUNKT(1)	-,300	,140	4,569	1	,033	,741
	KYSPUNKT(2)	1,202	,088	185,007	1	,000	3,327
	KYSPUNKT(3)	,333	,159	4,372	1	,037	1,395
	KYSPUNKT(4)	,002	,087	,000	1	,986	1,002
	KYSPUNKT(5)	-,033	,149	,050	1	,822	,967
	KYSPUNKT(6)	,504	,073	47,202	1	,000	1,656
	KYSPUNKT(7)	,117	,112	1,091	1	,296	1,124
	KYSPUNKT(8)	,761	,091	70,588	1	,000	2,140
	KYSPUNKT(9)	,556	,086	41,383	1	,000	1,743
	KYSPUNKT(10)	-,254	,125	4,098	1	,043	,776
	KYSPUNKT(11)	,480	,082	34,355	1	,000	1,616
	KYSPUNKT(12)	,462	,084	30,466	1	,000	1,587
	KYSPUNKT(13)	,308	,163	3,547	1	,060	1,361
	KYSPUNKT(14)	,487	,085	32,566	1	,000	1,627
	KYSPUNKT(15)	-,443	,114	15,080	1	,000	,642
	KYSPUNKT(16)	-,099	,193	,264	1	,608	,906
	KYSPUNKT(17)	,036	,141	,066	1	,798	1,037
	SUGU(1)	,520	,030	301,418	1	,000	1,683
	HÄÄLAEG			352,167	3	,000	
	HÄÄLAEG(1)	-,935	,051	337,231	1	,000	,393
	HÄÄLAEG(2)	-,605	,045	182,416	1	,000	,546
	HÄÄLAEG(3)	-,445	,044	102,088	1	,000	,641
	Constant	,524	,074	49,582	1	,000	1,689

a. Variable(s) entered on step 1: HÄÄLAEG.

Haabersti

Step	-2 Log likelihood	Cox & Snell R Square	Nagelkerke R Square
1	10416,290(a)	,144	,306

Variables in the Equation

		B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)
Step 1[a]	KUUPAEV (09.05.)			1,873	6	,931	
	03.05.2004	-,147	,196	,559	1	,455	,864
	04.05.2004	,012	,180	,004	1	,947	1,012
	05.05.2004	-,076	,174	,194	1	,660	,926
	06.05.2004	-,185	,187	,980	1	,322	,831
	07.05.2004	,024	,071	,113	1	,737	1,024
	08.05.2004	,020	,073	,073	1	,786	1,020
	HÄÄLAEG(Õhtu)			,996	3	,802	
	Hommik	,077	,094	,687	1	,407	1,081
	Lõuna	,064	,077	,674	1	,411	1,066
	Õhtupoolik	,067	,076	,766	1	,381	1,069
	KYSPUNKT(Telliskivi)			2429,237	17	,000	
	Haabersti LOV	5,152	,230	501,979	1	,000	172,695
	Rocca al Mare	2,553	,160	253,849	1	,000	12,842
	Kesklinna LOV	,867	,304	8,117	1	,004	2,379
	Tallinna LV	,741	,189	15,419	1	,000	2,098
	Kristiine LOV	-,668	,453	2,169	1	,141	,513
	Kristiine KK	,432	,168	6,641	1	,010	1,541
	Lasnamäe LOV	-,765	,327	5,461	1	,019	,465
	Sikupilli KK	-,279	,220	1,599	1	,206	,757
	Mustakivi KK	-,714	,225	10,114	1	,001	,490
	Mustamäe LOV	-1,138	,420	7,344	1	,007	,320
	Magistrali KK	,040	,185	,046	1	,830	1,041
	Kadaka Selver	2,072	,161	165,557	1	,000	7,939
	Nõmme LOV	-2,113	1,017	4,315	1	,038	,121
	Järve Selver	,071	,191	,137	1	,711	1,073
	Nõmme Kult.keskus	-,013	,254	,003	1	,958	,987
	Pirita LOV	,226	,403	,315	1	,574	1,254
	Põhja-Tallinna LOV	,362	,318	1,296	1	,255	1,436
	SUGU(Naised)	-,006	,055	,014	1	,907	,994
	VANUS(55+)			5,079	2	,079	
	18 - 34	-,156	,069	5,078	1	,024	,856
	35 - 54	-,094	,070	1,820	1	,177	,910
	Constant	-3,212	,175	336,343	1	,000	,040

a. Variable(s) entered on step 1: VANUS1.

Kesklinn

Step	-2 Log likelihood	Cox & Snell R Square	Nagelkerke R Square
1	13106,797(	,049	,103

Variables in the Equation

		B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)
Step 1[a]	KUUPÄEV (09.05.)			14,303	6	,026	
	03.05.2004	,264	,130	4,131	1	,042	1,302
	04.05.2004	,190	,124	2,348	1	,125	1,209
	05.05.2004	-,146	,122	1,432	1	,231	,864
	06.05.2004	,024	,126	,035	1	,851	1,024
	07.05.2004	-,056	,065	,756	1	,385	,945
	08.05.2004	-,093	,067	1,917	1	,166	,911
	HÄÄLAEG(Õhtu)			3,816	3	,282	
	Hommik	-,076	,083	,845	1	,358	,927
	Lõuna	-,137	,073	3,483	1	,062	,872
	Õhtupoolik	-,060	,071	,699	1	,403	,942
	KYSPUNKT(Telliskivi)			808,668	17	,000	
	Haabersti LOV	-1,537	,361	18,123	1	,000	,215
	Rocca al Mare	-,096	,144	,443	1	,505	,909
	Kesklinna LOV	1,975	,188	110,845	1	,000	7,209
	Tallinna LV	1,239	,132	87,745	1	,000	3,452
	Kristiine LOV	,244	,226	1,162	1	,281	1,276
	Kristiine KK	,693	,118	34,569	1	,000	2,001
	Lasnamäe LOV	-,885	,231	14,620	1	,000	,413
	Sikupilli KK	,620	,133	21,894	1	,000	1,859
	Mustakivi KK	-,742	,157	22,278	1	,000	,476
	Mustamäe LOV	-,349	,217	2,591	1	,107	,706
	Magistrali KK	-,700	,151	21,580	1	,000	,496
	Kadaka Selver	-,395	,151	6,871	1	,009	,674
	Nõmme LOV	-1,200	,433	7,693	1	,006	,301
	Järve Selver	,341	,130	6,824	1	,009	1,406
	Nõmme Kult.keskus	-1,048	,263	15,920	1	,000	,351
	Pirita LOV	-,135	,315	,183	1	,669	,874
	Põhja-Tallinna LOV	-,527	,294	3,226	1	,072	,590
	SUGU(Naised)	,137	,048	8,060	1	,005	1,147
	VANUS(55+)			5,449	2	,066	
	18 - 34	-,045	,060	,572	1	,449	,956
	35 - 54	,084	,060	1,965	1	,161	1,088
	Constant	-2,406	,134	321,634	1	,000	,090

a. Variable(s) entered on step 1: VANUS1.

Kristiine

Step	-2 Log likelihood	Cox & Snell R Square	Nagelkerke R Square
1	10929,294(	,094	,207

Variables in the Equation

		B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)
Step 1[a]	KUUPÄEV (09.05.)			14,209	6	,027	
	03.05.2004	,034	,208	,027	1	,871	1,034
	04.05.2004	,377	,180	4,393	1	,036	1,457
	05.05.2004	,350	,179	3,830	1	,050	1,419
	06.05.2004	,273	,187	2,135	1	,144	1,314
	07.05.2004	,199	,069	8,359	1	,004	1,221
	08.05.2004	,068	,073	,853	1	,356	1,070
	HÄÄLAEG(Õhtu)			2,102	3	,552	
	Hommik	,016	,087	,033	1	,857	1,016
	Lõuna	-,064	,076	,702	1	,402	,938
	Õhtupoolik	-,072	,074	,954	1	,329	,930
	KYSPUNKT(Telliskivi)			1790,019	17	,000	
	Haabersti LOV	-1,416	,449	9,959	1	,002	,243
	Rocca al Mare	,367	,175	4,405	1	,036	1,443
	Kesklinna LOV	-,356	,402	,783	1	,376	,701
	Tallinna LV	,400	,188	4,532	1	,033	1,491
	Kristiine LOV	3,427	,219	244,219	1	,000	30,771
	Kristiine KK	2,025	,146	192,014	1	,000	7,578
	Lasnamäe LOV	-2,567	,603	18,135	1	,000	,077
	Sikupilli KK	-,190	,201	,899	1	,343	,827
	Mustakivi KK	-,861	,216	15,829	1	,000	,423
	Mustamäe LOV	-,586	,303	3,737	1	,053	,557
	Magistrali KK	,197	,168	1,366	1	,243	1,218
	Kadaka Selver	,454	,170	7,123	1	,008	1,575
	Nõmme LOV	-,457	,421	1,179	1	,277	,633
	Järve Selver	,311	,171	3,300	1	,069	1,365
	Nõmme Kult.keskus	-,401	,268	2,234	1	,135	,670
	Pirita LOV	-1,566	,733	4,562	1	,033	,209
	Põhja-Tallinna LOV	-,928	,448	4,297	1	,038	,395
	SUGU(Naised)	,031	,054	,321	1	,571	1,031
	VANUS(55+)			8,146	2	,017	
	18 - 34	-,070	,064	1,176	1	,278	,933
	35 - 54	-,190	,068	7,883	1	,005	,827
	Constant	-3,055	,165	341,269	1	,000	,047

a. Variable(s) entered on step 1: VANUS1.

Lasnamäe

Step	-2 Log likelihood	Cox & Snell R Square	Nagelkerke R Square
1	15483,881(	,313	,472

Variables in the Equation

		B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)
Step 1[a]	KUUPÄEV (09.05.)			49,038	6	,000	
	03.05.2004	-,686	,141	23,508	1	,000	,504
	04.05.2004	-,640	,128	24,920	1	,000	,527
	05.05.2004	-,430	,116	13,836	1	,000	,650
	06.05.2004	-,624	,124	25,148	1	,000	,536
	07.05.2004	-,153	,057	7,213	1	,007	,858
	08.05.2004	-,052	,057	,837	1	,360	,949
	HÄÄLAEG(Õhtu)			3,422	3	,331	
	Hommik	-,116	,075	2,372	1	,123	,891
	Lõuna	-,003	,063	,003	1	,956	,997
	Õhtupoolik	-,037	,061	,376	1	,540	,963
	KYSPUNKT(Telliskivi)			5337,133	17	,000	
	Haabersti LOV	-1,010	,358	7,979	1	,005	,364
	Rocca al Mare	,491	,125	15,367	1	,000	1,633
	Kesklinna LOV	,994	,226	19,271	1	,000	2,703
	Tallinna LV	1,568	,125	157,447	1	,000	4,797
	Kristiine LOV	,048	,279	,030	1	,863	1,049
	Kristiine KK	,303	,116	6,793	1	,009	1,354
	Lasnamäe LOV	4,807	,166	835,206	1	,000	122,368
	Sikupilli KK	2,933	,117	624,115	1	,000	18,780
	Mustakivi KK	3,720	,118	998,400	1	,000	41,264
	Mustamäe LOV	-,563	,267	4,441	1	,035	,569
	Magistrali KK	-,424	,136	9,670	1	,002	,654
	Kadaka Selver	-,205	,139	2,192	1	,139	,814
	Nõmme LOV	-1,048	,467	5,027	1	,025	,351
	Järve Selver	,021	,131	,026	1	,872	1,021
	Nõmme Kult.keskus	-,671	,226	8,827	1	,003	,511
	Pirita LOV	,247	,313	,627	1	,428	1,281
	Põhja-Tallinna LOV	-,327	,307	1,135	1	,287	,721
	SUGU(Naised)	-,125	,044	8,288	1	,004	,882
	VANUS(55+)			86,410	2	,000	
	18 - 34	,520	,056	86,363	1	,000	1,683
	35 - 54	,350	,058	36,760	1	,000	1,419
	Constant	-2,532	,126	405,306	1	,000	,080

a. Variable(s) entered on step 1: VANUS1.

Mustamäe

Step	-2 Log likelihood	Cox & Snell R Square	Nagelkerke R Square
1	16787,625(a)	,219	,342

Variables in the Equation

		B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)
Step 1[a]	KUUPÄEV (09.05.)			19,362	6	,004	
	03.05.2004	,407	,147	7,633	1	,006	1,502
	04.05.2004	,315	,142	4,953	1	,026	1,371
	05.05.2004	,473	,133	12,730	1	,000	1,605
	06.05.2004	,485	,139	12,130	1	,000	1,624
	07.05.2004	,081	,053	2,326	1	,127	1,084
	08.05.2004	,012	,055	,046	1	,830	1,012
	HÄÄLAEG(Õhtu)			2,337	3	,505	
	Hommik	,093	,068	1,871	1	,171	1,098
	Lõuna	,074	,059	1,593	1	,207	1,077
	Õhtupoolik	,041	,058	,493	1	,483	1,041
	KYSPUNKT(Telliskivi)			3850,363	17	,000	
	Haabersti LOV	-,580	,268	4,695	1	,030	,560
	Rocca al Mare	1,349	,144	88,353	1	,000	3,855
	Kesklinna LOV	,357	,268	1,777	1	,183	1,429
	Tallinna LV	,712	,158	20,228	1	,000	2,037
	Kristiine LOV	,134	,251	,284	1	,594	1,143
	Kristiine KK	1,305	,135	93,646	1	,000	3,686
	Lasnamäe LOV	-,968	,262	13,660	1	,000	,380
	Sikupilli KK	,036	,175	,042	1	,838	1,036
	Mustakivi KK	-,312	,174	3,240	1	,072	,732
	Mustamäe LOV	3,973	,182	475,069	1	,000	53,170
	Magistrali KK	3,588	,135	709,841	1	,000	36,173
	Kadaka Selver	2,272	,137	276,038	1	,000	9,702
	Nõmme LOV	-,348	,333	1,097	1	,295	,706
	Järve Selver	,709	,148	22,978	1	,000	2,032
	Nõmme Kult.keskus	1,301	,162	64,193	1	,000	3,674
	Pirita LOV	-1,080	,479	5,090	1	,024	,340
	Põhja-Tallinna LOV	-,574	,321	3,193	1	,074	,563
	SUGU(Naised)	-,024	,041	,349	1	,554	,976
	VANUS(55+)			85,882	2	,000	
	18 - 34	-,427	,050	73,311	1	,000	,652
	35 - 54	-,383	,051	56,606	1	,000	,682
	Constant	-2,658	,143	346,538	1	,000	,070

a. Variable(s) entered on step 1: VANUS1.

Nõmme

Step	-2 Log likelihood	Cox & Snell R Square	Nagelkerke R Square
1	11051,167(	,202	,388

Variables in the Equation

		B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)
Step 1[a]	KUUPÄEV (09.05.)			9,181	6	,164	
	03.05.2004	,263	,202	1,691	1	,193	1,301
	04.05.2004	,355	,193	3,373	1	,066	1,426
	05.05.2004	,492	,175	7,856	1	,005	1,635
	06.05.2004	,326	,192	2,865	1	,091	1,385
	07.05.2004	-,014	,067	,046	1	,831	,986
	08.05.2004	,029	,069	,182	1	,670	1,030
	HÄÄLAEG(Õhtu)			4,210	3	,240	
	Hommik	,122	,087	1,957	1	,162	1,129
	Lõuna	-,028	,076	,135	1	,713	,972
	Õhtupoolik	,022	,075	,084	1	,772	1,022
	KYSPUNKT(Telliskivi)			3599,987	17	,000	
	Haabersti LOV	-1,077	,557	3,736	1	,053	,341
	Rocca al Mare	1,462	,231	40,081	1	,000	4,316
	Kesklinna LOV	1,205	,344	12,286	1	,000	3,337
	Tallinna LV	1,272	,245	26,859	1	,000	3,567
	Kristiine LOV	,000	,435	,000	1	1,000	1,000
	Kristiine KK	,966	,226	18,338	1	,000	2,628
	Lasnamäe LOV	-1,117	,471	5,612	1	,018	,327
	Sikupilli KK	,315	,270	1,359	1	,244	1,370
	Mustakivi KK	-,169	,276	,372	1	,542	,845
	Mustamäe LOV	-,022	,361	,004	1	,951	,978
	Magistrali KK	1,345	,226	35,282	1	,000	3,839
	Kadaka Selver	2,022	,223	82,294	1	,000	7,551
	Nõmme LOV	5,436	,295	338,953	1	,000	229,464
	Järve Selver	4,099	,216	360,906	1	,000	60,275
	Nõmme Kult.keskus	4,494	,227	391,858	1	,000	89,486
	Pirita LOV	-,420	,630	,445	1	,505	,657
	Põhja-Tallinna LOV	-,198	,476	,174	1	,677	,820
	SUGU(Naised)	,069	,052	1,733	1	,188	1,071
	VANUS(55+)			4,868	2	,088	
	18 - 34	-,057	,065	,753	1	,385	,945
	35 - 54	,078	,065	1,428	1	,232	1,081
	Constant	-4,013	,228	310,583	1	,000	,018

a. Variable(s) entered on step 1: VANUS1.

Pirita

Step	-2 Log likelihood	Cox & Snell R Square	Nagelkerke R Square
1	3432,415(a	,043	,235

Variables in the Equation

		B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)
Step 1[a]	KUUPÄEV (09.05.)			18,016	6	,006	
	03.05.2004	,640	,305	4,388	1	,036	1,896
	04.05.2004	-,413	,338	1,491	1	,222	,662
	05.05.2004	,099	,283	,122	1	,726	1,104
	06.05.2004	,472	,286	2,723	1	,099	1,602
	07.05.2004	,441	,155	8,044	1	,005	1,554
	08.05.2004	,228	,162	1,974	1	,160	1,256
	HÄÄLAEG(Õhtu)			6,868	3	,076	
	Hommik	-,087	,198	,190	1	,663	,917
	Lõuna	,247	,164	2,282	1	,131	1,281
	Õhtupoolik	-,042	,165	,064	1	,801	,959
	KYSPUNKT(Telliskivi)			680,584	17	,000	
	Haabersti LOV	-2,032	1,040	3,815	1	,051	,131
	Rocca al Mare	-,756	,360	4,420	1	,036	,469
	Kesklinna LOV	,474	,500	,898	1	,343	1,606
	Tallinna LV	,459	,297	2,397	1	,122	1,583
	Kristiine LOV	-,517	,649	,637	1	,425	,596
	Kristiine KK	-,220	,272	,653	1	,419	,803
	Lasnamäe LOV	-1,831	,756	5,868	1	,015	,160
	Sikupilli KK	,174	,297	,344	1	,558	1,190
	Mustakivi KK	,636	,263	5,855	1	,016	1,889
	Mustamäe LOV	-1,166	,642	3,299	1	,069	,311
	Magistrali KK	-,415	,303	1,878	1	,171	,660
	Kadaka Selver	-,506	,328	2,384	1	,123	,603
	Nõmme LOV	-17,144	2683,684	,000	1	,995	,000
	Järve Selver	,053	,287	,034	1	,853	1,055
	Nõmme Kult.keskus	-2,363	1,027	5,293	1	,021	,094
	Pirita LOV	5,082	,326	243,127	1	,000	161,115
	Põhja-Tallinna LOV	-,948	,760	1,557	1	,212	,388
	SUGU(Naised)	,229	,109	4,402	1	,036	1,257
	VANUS(55+)			1,458	2	,482	
	18 - 34	,021	,140	,023	1	,879	1,022
	35 - 54	,148	,141	1,113	1	,291	1,160
	Constant	-4,549	,300	230,035	1	,000	,011

a. Variable(s) entered on step 1: VANUS1.

Põhja-Tallinn

Step	-2 Log likelihood	Cox & Snell R Square	Nagelkerke R Square
1	13067,974(a)	,156	,290

Variables in the Equation

		B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)
Step 1[a]	KUUPÄEV (09.05.)			8,104	6	,231	
	03.05.2004	-,106	,164	,419	1	,518	,899
	04.05.2004	-,058	,153	,146	1	,703	,943
	05.05.2004	-,156	,144	1,181	1	,277	,855
	06.05.2004	,000	,148	,000	1	,999	1,000
	07.05.2004	-,144	,062	5,355	1	,021	,866
	08.05.2004	-,009	,063	,022	1	,883	,991
	HÄÄLAEG(Õhtu)			3,933	3	,269	
	Hommik	-,135	,081	2,745	1	,098	,874
	Lõuna	-,019	,069	,080	1	,778	,981
	Õhtupoolik	-,004	,068	,003	1	,954	,996
	KYSPUNKT(Telliskivi)			2900,405	17	,000	
	Haabersti LOV	-4,465	,353	160,403	1	,000	,012
	Rocca al Mare	-2,553	,095	720,961	1	,000	,078
	Kesklinna LOV	-2,547	,227	126,407	1	,000	,078
	Tallinna LV	-2,512	,110	518,274	1	,000	,081
	Kristiine LOV	-3,387	,268	160,153	1	,000	,034
	Kristiine KK	-2,166	,076	813,490	1	,000	,115
	Lasnamäe LOV	-4,475	,268	278,134	1	,000	,011
	Sikupilli KK	-3,749	,140	715,880	1	,000	,024
	Mustakivi KK	-4,074	,137	881,503	1	,000	,017
	Mustamäe LOV	-4,695	,351	179,118	1	,000	,009
	Magistrali KK	-3,508	,110	1017,625	1	,000	,030
	Kadaka Selver	-3,142	,108	845,527	1	,000	,043
	Nõmme LOV	-4,905	,589	69,316	1	,000	,007
	Järve Selver	-3,697	,124	882,093	1	,000	,025
	Nõmme Kult.keskus	-4,074	,241	284,961	1	,000	,017
	Pirita LOV	-3,962	,428	85,828	1	,000	,019
	Põhja-Tallinna LOV	,554	,169	10,796	1	,001	1,740
	SUGU(Naised)	-,074	,049	2,318	1	,128	,929
	VANUS(55+)			23,989	2	,000	
	18 - 34	,288	,061	22,396	1	,000	1,334
	35 - 54	,237	,062	14,834	1	,000	1,268
	Constant	,608	,100	36,983	1	,000	1,837

a. Variable(s) entered on step 1: VANUS1.