



TURU-
UURINGUTE
AS

Linna planeerimine ja jäätmehooldus

Tallinna elanike küsitlus 2026

Teostaja: Turu-uuringute AS

Tellija: Tallinna Strateegiakeskus



Sisukord

1. Metoodika	3
Küsitluse eesmärk ja metoodika	4
Üldkogum ja valim	6
2. Rahulolu eluasemega	8
Praegune eluaseme tüüp	9
Rahulolu eluasemega	10
3. Rahulolu linnaruumiga	15
Kodulähedase linnaruumi meeldivus	16
Hinnangud ajaloolise linnakeskkonna korrastatusele	19
Elukoha vahetamine	20
Eelistatud piirkond elamiseks	24
Arenguvajadused praeguses elupiirkonnas	31
4. Turvalisus	35
Turvatunne linnaosa avalikes kohtades	36
Usaldus munitsipaalpolitsei vastu	40
5. Kaasatus linnaruumi arendamisse	42
Tallinna detail- või üldplaneeringute kohta info otsimine	43
Linnaruumi arendamist puudutava info piisavus	44
Soov kaasa rääkida linnaruumi arengus	45
Osalus linnaruumi arengu planeerimises	46
6. Tallinna arengustrateegia ja juhtimine	49
Teadlikkus Tallinna arengustrateegiast	50
Rahulolu võimalustega otsuste tegemisel kaasa rääkida	52
Rahulolu linna arengute juhtimisega	54
Tallinna elanikele suunatud info	56
7. Korduskasutus ja jäätmetekke vähendamine	59
Korduskasutusele ja jäätmetekke vähendamisele suunatud tegevused	60
Rahulolu asjade korduskasutuse süsteemiga	66
8. Jäätmete liigiti kogumine ja üleandmine	68
Jäätmete liigiti kogumine kodus	69
Jäätmete liigiti kogumise mahutid kodu juures	74
Jäätmete liigiti kogumise prügikastide piisavus avalikus ruumis	76
Jäätmete liigiti kogumine töökohal	77
Rahulolu jäätmete üleandmise võimalustega	79
Rahulolu korraldatud jäätmeveo teenusega	86
Jäätmete üleandmine Tallinna jäätmejaamadesse	90
E-sigarettide üleandmine	93
8. Kokkuvõte	94

1. Metoodika



Küsitluse eesmärk ja metoodika

- ✓ **Eesmärk:** saada ülevaade tallinlaste rahulolust oma elukohaga, hinnangutest linnaruumile, turvatundele ja üldisele juhtimisele, kaasatusest linna arengu planeerimisse, jäätmetekke vähendamisest ja jäätmete liigiti kogumisest.
- ✓ **Üldkogum:** 18-aastased ja vanemad Tallinna elanikud (Statistikaameti andmetel 01.01.2025 seisuga 373 973 inimest).
- ✓ **Valimi suurus:** 3795 vastajat.
- ✓ **Valimiviga:** 95%-lisel usaldusnivool on maksimaalne valimiviga 1,6% (väiksemate gruppide vaatllemisel võib viga olla suurem).
- ✓ **Valimi moodustamine:** valim moodustati juhuvalikuga Rahvastikuregistrist vähemalt 18-aastaste Tallinna registreeritud elanike andmetest linnaosade-põhistest kihtidest. Küsitlustöös rakendati linnaosade-põhiseid kvoote, seades eesmärgiks küsitleda igast linnaosast vähemalt 200 vastajat, vähendades proportsionaalselt suuremate linnaosade vastajate arvu. Linnaosade sees jälgiti valimi proportsionaalsust soo, vanuse ning rahvuse lõigetes.
- ✓ **Küsitlusinstrument:** struktureeritud ankeet, mis sisaldas vähesel määral ka avatud küsimusi. Küsitlusankeedi koostas Tallinna Strateegiakeskus. Vastates oli võimalik valida eesti-, vene- ja ingliskeelse ankeedi vahel.
- ✓ **Meetod:** veebi- ja telefoniküsitlus.
- ✓ **Küsitlustööde käik:** valimisse võetud inimestele, kel oli rahvastikuregistri andmetes olemas e-posti aadress, saadeti e-postiga välja uuringukutse ja kaks meeldetuletuskirja. Telefoniküsitlusse kaasati madalama vastamisaktiivsusega elanikkonnarühmad ning 65-a ja eakamad valimiisikud, kel puudus Rahvastikuregistri andmetes e-posti aadress. Täpsem ülevaade kontaktivõttudest on toodud järgmisel slaidil.
- ✓ **Vastamisaktiivsus:** 13,8% (täidetud ankeetide suhtarv jagatuna valimiisikute suhtarvuga, kes said uuringukutse või kellega võeti kontakti telefoni teel, kelle osas ei põrkunud saadetud uuringukutse tagasi ning ei tuvastatud, et nad ei ela Tallinnas või et tegu pole valimisse võetud isikuga).
- ✓ **Küsitlusaeg:** 12.05.–13.06.2026.
- ✓ **Andmete kaalumine:** moodustati kaks kaalu:
 - Tallinna linna üldkaal, kus ka linnaosad on kaalutud proportsiooni lähtuvalt Tallinna elanikkonna jagunemisest linnaosade lõikes;
 - Linnaosade kaal, kus linnaosade algsed proportsioonid on säilitatud (eesmärgiks kaalumise läbi mitte vähendada väikeste linnaosade valimi suurst, tagamaks ka väikeste linnaosade paremat võrreldavust). Nimetatud kaalu on kasutatud ainult linnaosade võrdlemisel.
- ✓ Kummagi kaalu puhul on andmed linnaosade siseselt kaalutud lõigetes: sugu, vanuserühm ja rahvus; Tallinna osas tervikuna ka hariduse lõikes.
- ✓ **Intervjuude pikkused:** mediaan 20,5 min (sh veebis 20 ja telefonis 32,5 minutit), mood 16 min, miinimum 5,5 min, maksimum üle tunni.

- ✓ **Võrdlusandmed:** võrdlusandmed pärinevad 2025. aasta II kvartalis läbi viidud tallelaste küsitlustest „Linna planeerimine“ ning „Roheline linn ja ringmajandus“; samuti ka varasematel aastatel (2018–2024) läbi viidud tallelaste küsitlustest.
- ✓ Võrreldes eelmiste küsitlustega **on ankeeti osaliselt muudetud ja täiendatud** (sh varasemad 4-punkti skaalad on suures osas asendatud 6-punkti skaaladega), mistõttu pole tulemused kõigi teemade osas varasemate küsitlustega võrreldavad.
- ✓ Võrreldes varasemate küsitlustega **on muutunud ka küsitlusmeetod:** varasemad küsitlused toimusid telefoni teel ning kontaktibaas moodustati juhuvalikuga genereeritud telefoninumbrate ning uuringufirma telefonipaneeli kombineerimisel; seekordne küsitlus toimus aga peamiselt veebis ning kontaktibaas moodustati rahvastikuregistri elanikkonnaandmetest. **Samuti on küsitluse sihtrühm laienenud ingliskeelsete vastajate võrra:** varasemates küsitlustes oli ankeedile võimalik vastata ainult eesti või vene keeles, kuid käesolevas küsitluses oli kasutusel ka ingliskeelne ankeet. Küsitletutest 62% täitis eesti-, 32% vene- ja 6% ingliskeelse ankeedi (kaalumata andmed).
- ✓ Käesoleva raporti joonistel ja tabelites esitatud andmed on **ümardatud** (esitatud pole komakohtadega arve), mistõttu ei pruugi vastuskategooriate osakaalude liitmisel saadav summa alati tulemuseks anda täpselt 100%.
- ✓ Raporti joonistel ja tekstis on tulemuste võrdlus sotsiaal-demograafilistes lõigetes esitatud vaid sel juhul, kui rühmade vahelised erinevused osutusid statistiliselt oluliseks (95%-lisel usaldusnivool). Erandiks on teemade Rahulolu eluasemega (ptk 2), Tallinna elanikele suunatud info (ptk 5), Korduskasutusele ja jäätmetekke vähendamisele

suunatud tegevused (ptk 7), Rahulolu jäätmete üleandmise võimalustega (ptk 8) ning Rahulolu korraldatud jäätmeveo teenusega (ptk 8) juures esitatud joonised, kus on esitatud vastuste jagunemine kõigis peamistes taustühmades.

- ✓ Linnaosade võrdlemisel on aluseks võetud erinevused kogu valimi keskmisest. Teiste näitajate puhul on võrreldud taustühmi omavahel.
- ✓ 6-palli skaaladest aritmeetiliste keskmiste arvutamisel on aluseks võetud sisulise hinnangu andnud vastajad (kõrvale on jäetud „ei oska öelda“-vastused).
- ✓ Osakaalude võrdlemisel kasutati gruppide vaheliste erinevuste olulisuse hindamiseks z-testi. Aritmeetiliste keskmiste võrdlemisel kasutati kahe kategooriaga tunnuste puhul t-testi ning kolme või enama kategooriatega tunnuste puhul ühefaktorilist dispersioonanalüüsi (One-Way ANOVA) ning Tukey või Tamhane testi.

Tabel 1. Ülevaade kontaktivõttudest

Kirjeldus	Arv
Kontakte algvalimis	29400
Omas e-posti aadressi ja sai e-postiga kutsekirja	28038
Kaasati telefoniküsitlusse	1681
Kaasati veebi- või telefoniküsitlusse (kokku)	28621
Kiri põrkus tagasi	622
Ei ela Tallinnas (vastavalt ankeedi <i>screening</i> -küsimusele, telefoniküsitluse käigus antud infole ning vastajate endi pöördumistele)	458
Vastas veebis	3570
Vastas telefonis	203
Võeti kontakti telefonis, kui suunati vastama veebis	25
Kokku kogutud ankeete	3798
Kvaliteedikontrolli käigus kustutatud	3
Kokku kasutuskõlblike ankeete	3795
Vastamisaktiivsus:	13.8%

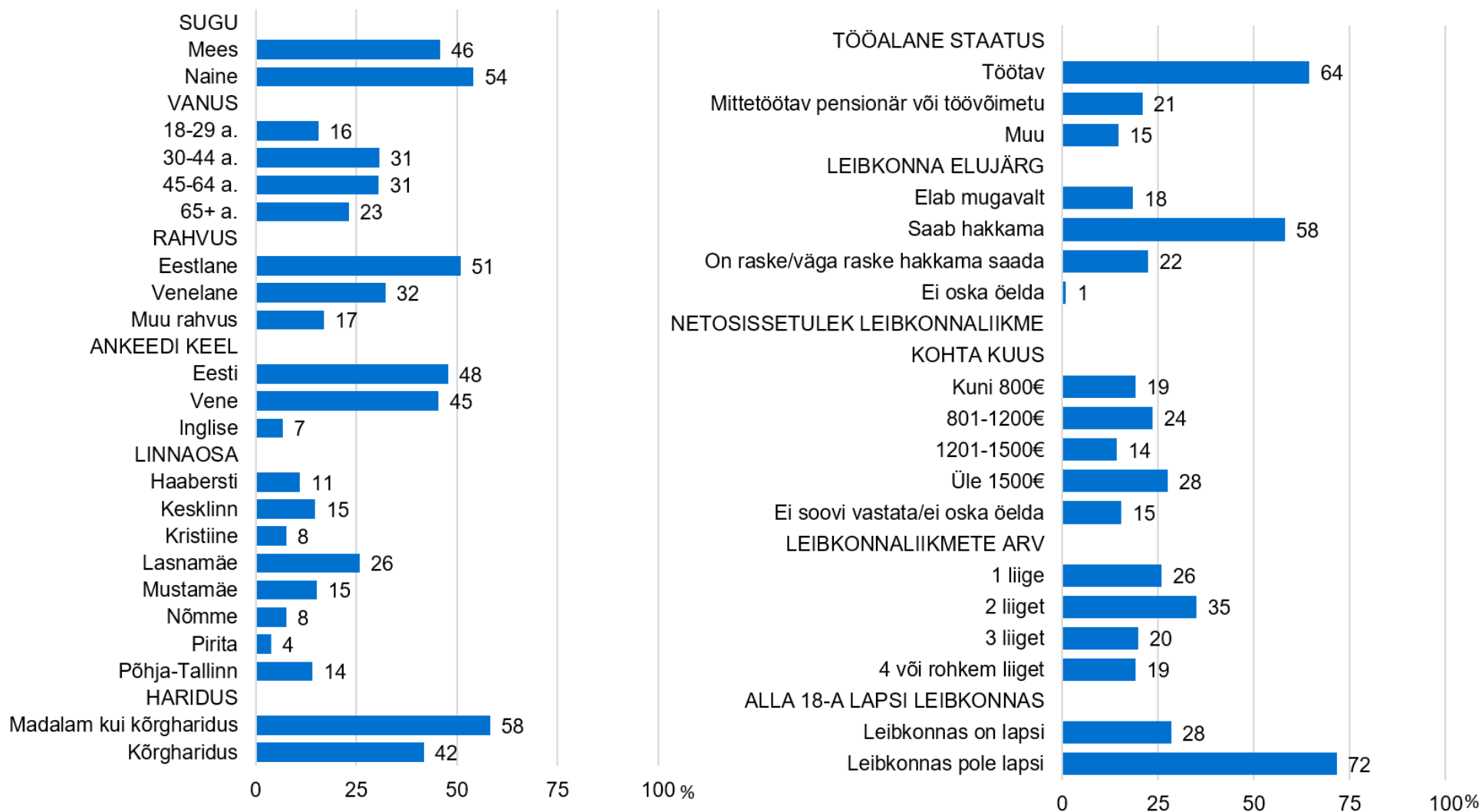
Üldkogum ja valim

Tabel 2. Üldkogumi, kaalumata ja kaalutud valimi jaotus soo, vanuse, rahvuse, linnaosa ja hariduse lõikes (üldkogumi andmed põhinevad ESA rahvastikustatistikal seisuga 01.01.2025)

		Üldkogum		Kaalumata valim		Kaalutud valim	
		N	%	N	%	N	%
	Kokku:	373973	100%	3795	100%	3795	100%
Sugu	Mees	171313	46%	1474	39%	1738	46%
	Naine	202660	54%	2321	61%	2057	54%
Vanus	18-29 a.	58154	16%	534	14%	590	16%
	30-44 a.	114863	31%	1089	29%	1166	31%
	45-64 a.	114330	31%	1335	35%	1160	31%
	65+ a.	86626	23%	837	22%	879	23%
Rahvus	Eestlane	190305	51%	2454	65%	1931	51%
	Muu rahvus	183668	49%	1341	35%	1864	49%
Linnaosa	Haabersti	41176	11%	441	12%	418	11%
	Kesklinn	55371	15%	535	14%	562	15%
	Kristiine	28301	8%	518	14%	287	8%
	Lasnamäe	96539	26%	545	14%	980	26%
	Mustamäe	56881	15%	453	12%	577	15%
	Nõmme	28308	8%	499	13%	287	8%
	Pirita	14556	4%	336	9%	148	4%
	Põhja-Tallinn	52841	14%	468	12%	536	14%
Haridus	Madalam kui kõrgharidus	217785	58%	1431	38%	2210	58%
	Kõrgharidus	156188	42%	2364	62%	1585	42%

Valimiviga kogu valimi tulemuste üldistamisel on maksimaalselt 1,6%. Gruppides, kus valimi suurus oli ca 300 vastajat, tuleb tulemuste üldistamisel arvestada suurema veapiiriga (kuni 5,7%).

Joonis 1. Kaalutud valim sotsiaal-demograafilistes lõigetes



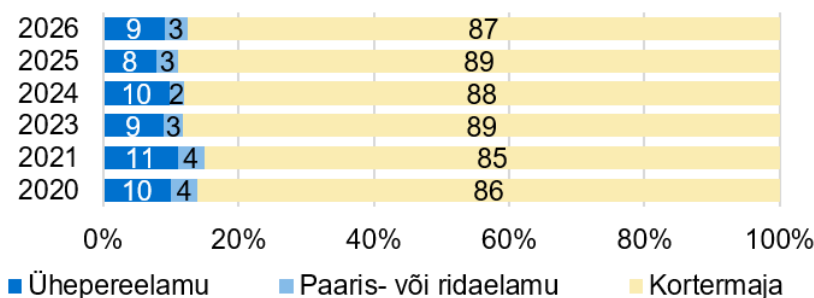
2. Rahulolu eluasemega



Praegune eluaseme tüüp

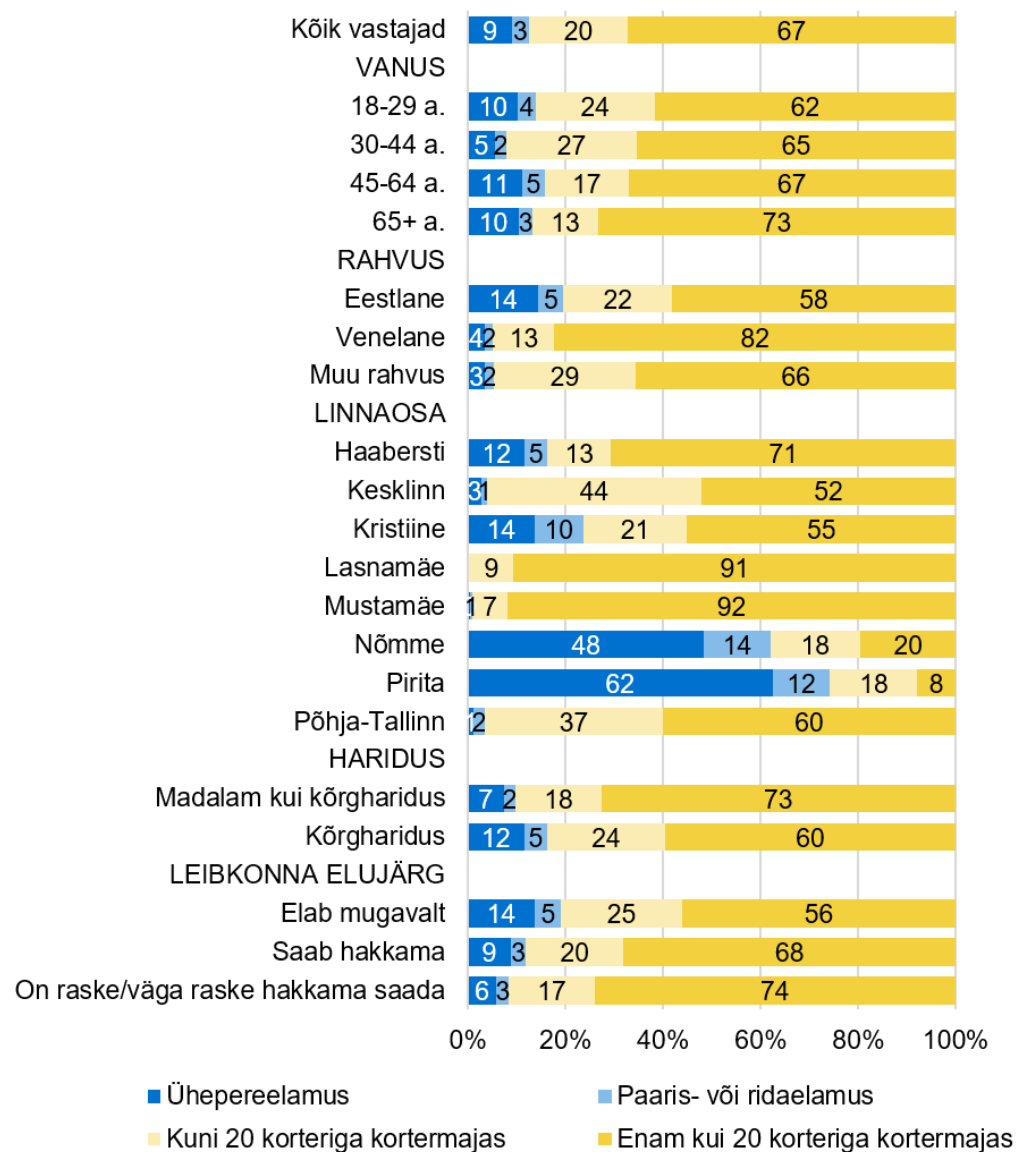
Joonis 2. Eluasemeks oleva hoone tüüp, võrdlus 2020–2026

2026. aastal n=3777, 2025. aastal n=1043, 2024. aastal n=1000, 2023. aastal n=800, 2021. aastal n=800 ja 2020. aastal n=805 (sisulise hinnangu andnud vastajad)

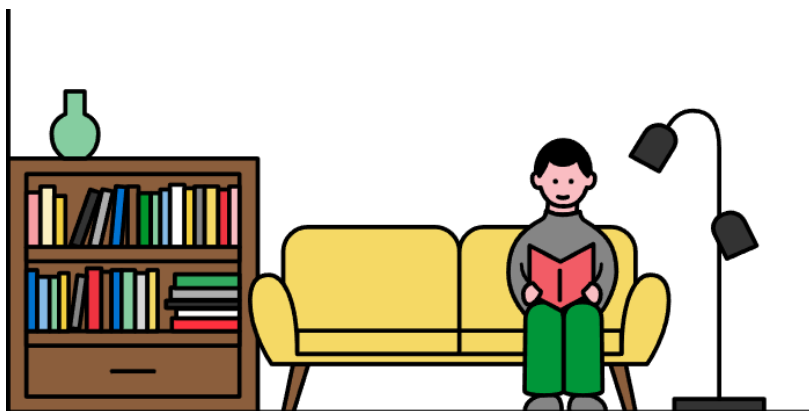


- ✓ Küsitletud tallinlastest 87% elas kortermajades (sealjuures 67% enam kui 20 korteriga (nn suurtes) ning 20% kuni 20 korteriga (nn väikestes) kortermajades), 9% ühepereelamutes (nn eramutes) ning 3% paaris- või ridaelamutes. Viimase kuue aasta jooksul pole need osakaalud oluliselt muutunud.
- ✓ Vanuserühmade võrdluses oli eramutes elavate inimeste osakaal madalaim 30–44-a seas. Paaris/ridaelamute elanike osakaal oli 45–64-a seas suurem kui 30–44-a seas; väikeste kortermajade elanike osakaal 18–29-a ja 30–44-a seas suurem kui vanemates vanuserühmades ning suurte kortermajade elanike osakaal 65-a ja eakamate seas suurem kui nooremates vanuserühmades.
- ✓ Eramute ja paaris/ridaelamute elanike osakaal oli suurim eestlaste seas; väikeste kortermajade elanike osakaal muudest rahvustest elanike seas (ning madalaim venelaste seas) ning suurte kortermajade elanike osakaal venelaste seas (ning madalaim eestlaste seas).

Joonis 3. Eluasemeks oleva hoone tüüp, taustrühmade võrdlus n=3777, sisulise hinnangu andnud vastajad

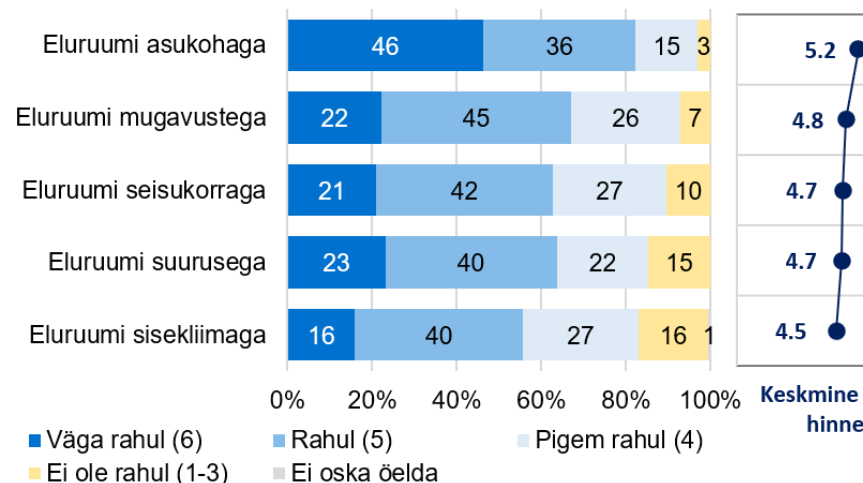


- ✓ Linnaosade võrdluses oli suurte kortermajade elanike osakaal suurim Lasna- ja Mustamäel. Väikeste kortermajade elanike osakaal oli keskmisest suurem Kesklinnas ning Põhja-Tallinnas. Eramute elanike ning paaris- ja ridaelamute elanike osakaal oli keskmisest suurem Pirital, Nõmmel ja Kristiines.
- ✓ Kõrgharidusega või majanduslikult hästi toime tulevate pealinlaste seas oli suurte kortermajade elanike osakaal väiksem ning muud tüüpi elamute elanike osakaal suurem kui võrdlusrühmades. Majanduslike toimetulekuraskustega inimeste seas oli suurte kortermajade elanike osakaal suurem kui võrreldavates rühmades.



Rahulolu eluasemega

Joonis 4. **Rahulolu eluasemega**
n=3795, kõik vastajad*

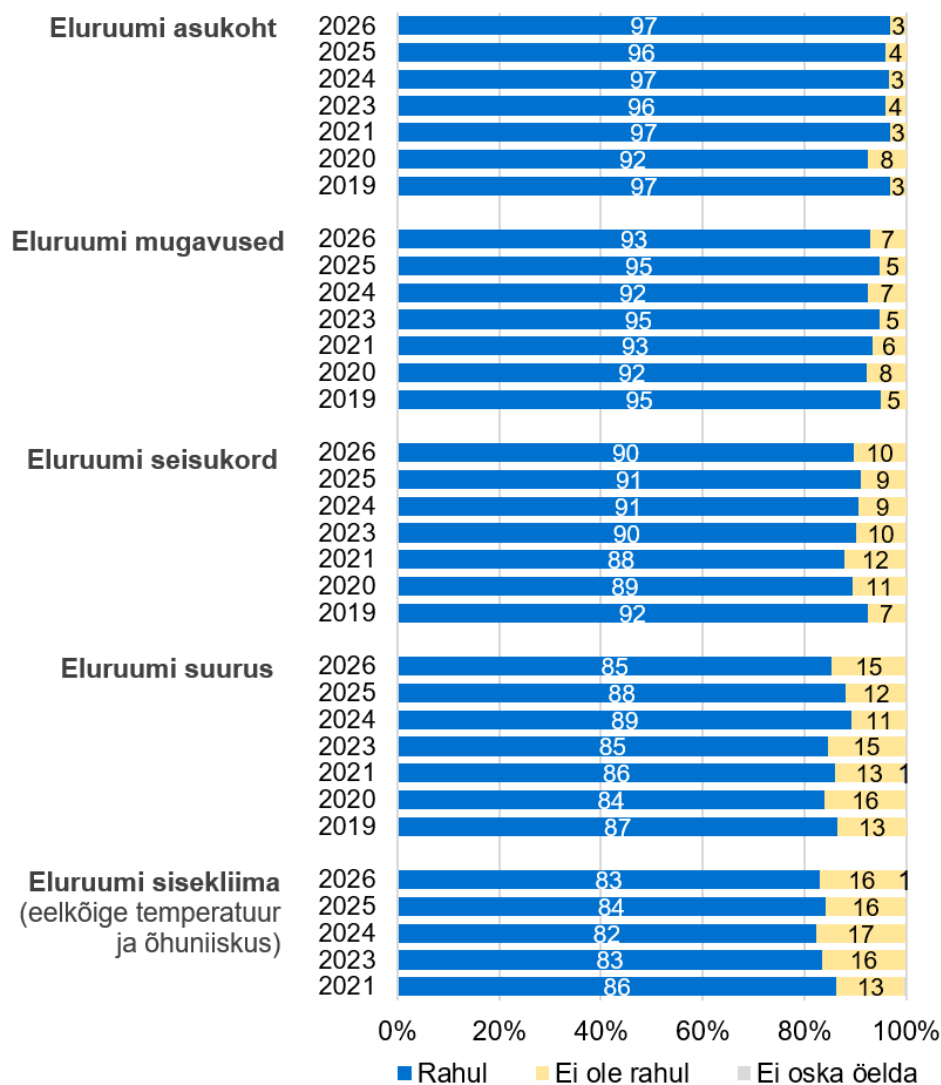


- ✓ Tallinlaste rahulolu oma eluasemega on kõrge – küsitlusest 97% oli rahul oma eluaseme asukohaga (skaalal 1...6, kus 6 märkis kõrgeimat rahulolu, oli keskmine hinne 5,2), 93% mugavustega (keskmine hinne 4,8), 90% seisukorraga (keskmine hinne 4,7), 85% suurusega (keskmine hinne 4,7) ning 83% sisekliimaga (keskmine hinne 4,5).
- ✓ Tulenevalt skaala muutmisest (varasemates küsitlustes mõõdeti rahulolu 4-palli skaalal ning 2026. aastal 6-palli skaalal) on varasemate küsitlustega võrreldav ainult üldine rahulolu või rahulolematust väljendavate hinnangute osakaal. Võrreldes 2025. aastaga pole tallinlaste rahulolu oma eluaseme erinevate aspektidega oluliselt muutunud; samuti pole selgesuunalisi muutusi toimunud viimase seitsme aasta (2019–2026) võrdluses.

* 6-palli skaaladest aritmeetiliste keskmiste arvutamisel on aluseks võetud sisulise hinnangu andnud vastajad (kõrvale on jäetud „ei oska öelda“-vastused).

Joonis 5. Rahulolu eluasemega, võrdlus 2019–2026

2026. aastal n=3795, 2025. aastal n=1043, 2024. aastal n=1002, 2023. aastal n=800, 2021. aastal n=800, 2020. aastal n=805 ja 2019. aastal n=1487 (kõik vastajad)



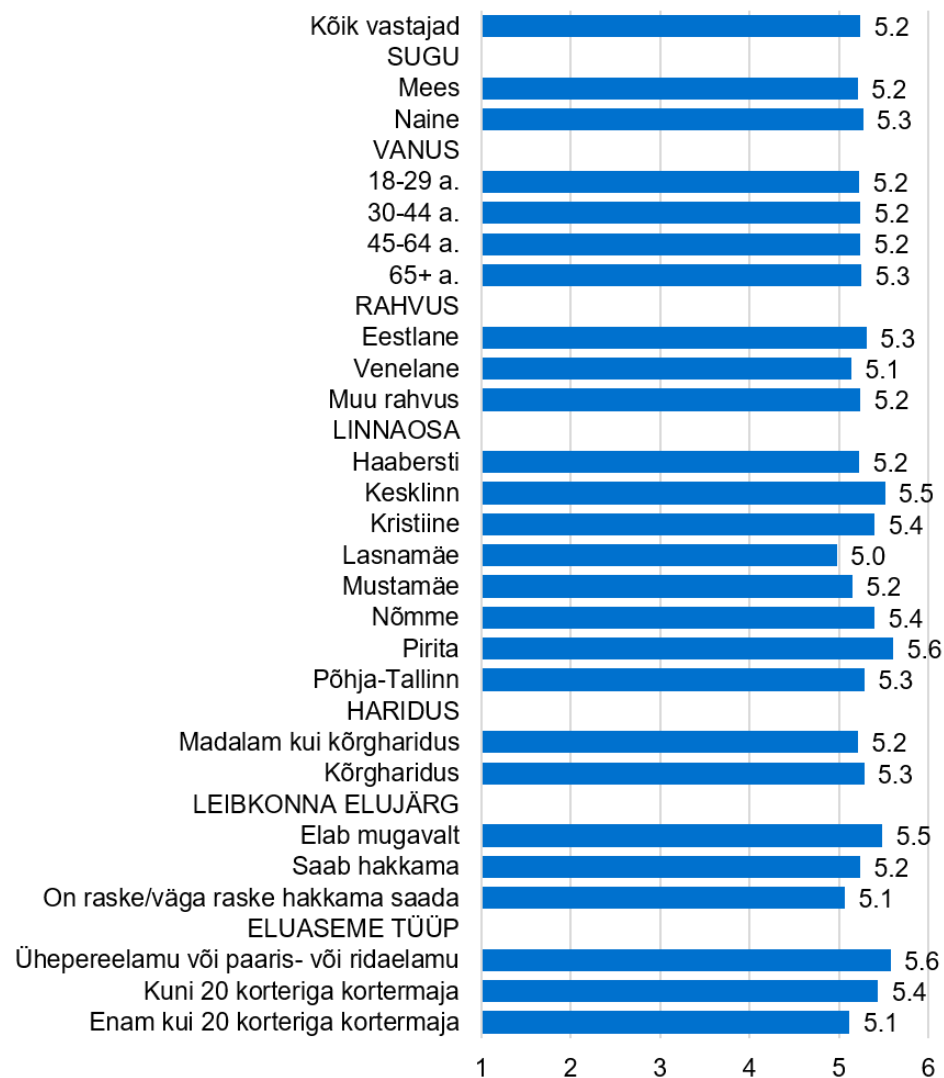
- ✓ Taustrühmade võrdlemisel võeti aluseks rahulolu-hinnangute aritmeetilised keskmised 6-palli skaalal, kus 6=väga rahul ning 1=üldse ei ole rahul.
- ✓ Võrreldes meestega olid naised keskmiselt veidi enam rahul oma eluruumi asukohaga, kuid keskmiselt vähem selle seisukorra ja sisekliimaga.
- ✓ Oma eluruumi seisukorraga olid 18–29-aastased rahul keskmiselt enam kui 45–64-aastased. Eluruumi suurusega olid keskmiselt kõige rahuolevamad 65-a ja eakamad ning keskmiselt kõige vähem rahul 30–44-aastased. Rahulolu eluruumi sisekliimaga oli 18–29-aastaste ja 30–44-aastaste seas madalam kui 45–64-aastaste ning 65-a ja eakamate seas.
- ✓ Venelased olid keskmiselt vähem rahul nii oma eluruumi asukoha ja seisukorraga (erinevus ilmnes võrreldes kõigi rahvusrühmadega) kui ka mugavustega (erinevus võrreldes eestlastega). Eluruumi suurusega olid keskmiselt kõige rahulolevamad eestlased, kuid eluruumi sisekliimaga olid eestlased rahul keskmiselt vähem kui muudest rahvustest (v.a vene rahvusest) vastajad.
- ✗ Linnaosade võrdluses oli rahulolu eluasemega kõigi ankeedis loetletud aspektide osas keskmisest madalam Lasnamäel. Rahulolu eluruumi mugavuste, seisukorra ja suurusega oli keskmisest madalam ka Põhja-Tallinnas ning rahulolu eluruumi asukohaga Mustamäel.
- ✓ Pea kõigi ankeedis loetletud aspektidega olid oma eluaseme osas keskmiselt kõige enam rahul eramute ja ridaelamute

elanikud ning keskmiselt kõige vähem suurte kortermajade elanikud (v.a eluruumi seisukord, mille osas eramute/ridaelamute ning väikeste kortermajade elanike hinnangud oluliselt ei erinenud, ning eluruumi suurus ja sisekliima, mille osas oluliselt ei erinenud suurte ja väikeste kortermajade elanike hinnangud).

- ✓ Kõrgharidusega elanikud olid oma eluruumi asukohaga rahul keskmiselt veidi enam kui madalama haridusega elanikud.
- ✓ Oma eluruumiga olid (kõigis vaatlusalustes aspektides) keskmiselt kõige enam rahul majanduslikult heal järjel olevad inimesed ning keskmiselt kõige rahulolematumad majanduslike toimetulekuraskustega inimesed.

Joonis 6. **Rahulolu eluruumi asukohaga**

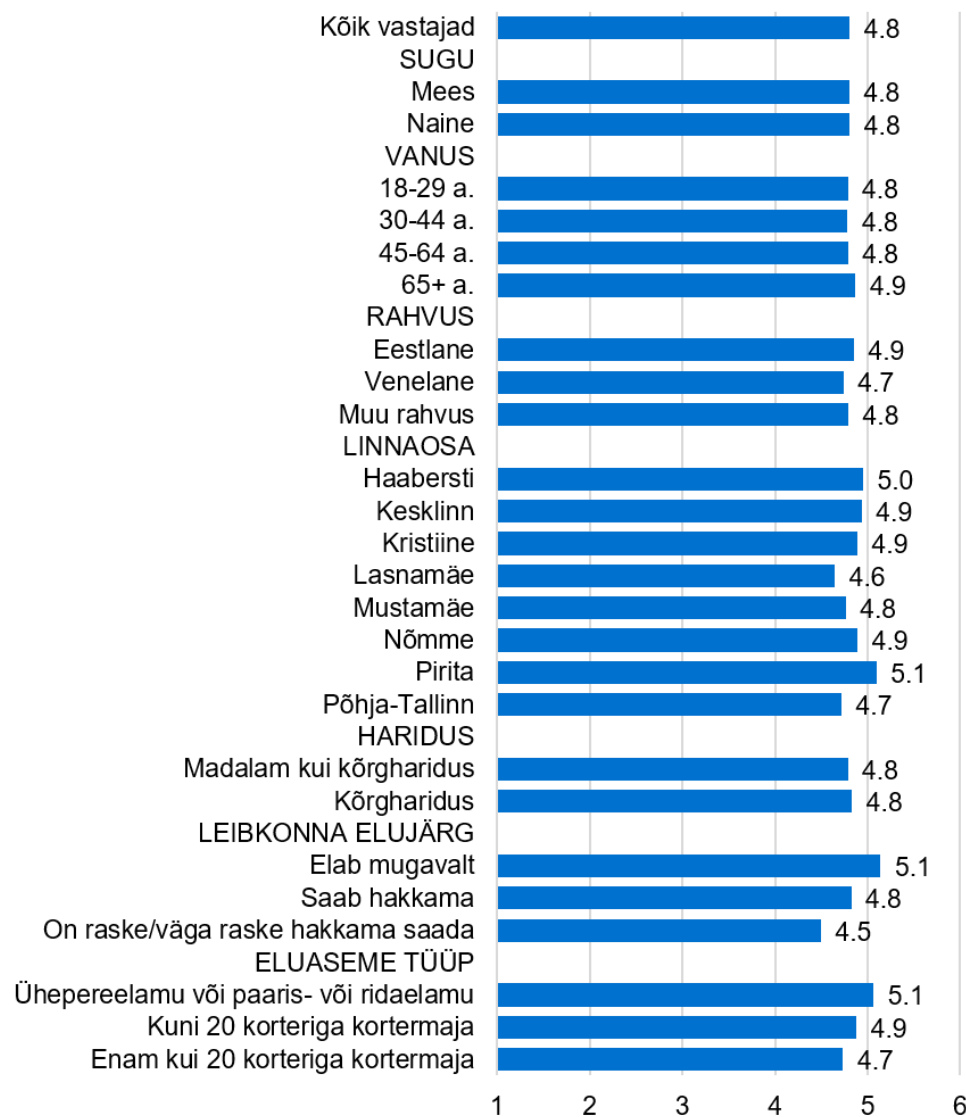
Keskmine hinne skaalal 1..6, kus 1=üldse ei ole rahul ja 6=väga rahul
n=3795, kõik vastajad



Joonis 7. Rahulolu eluruumi mugavustega

Keskmine hinne skaalal 1..6, kus 1=üldse ei ole rahul ja 6=väga rahul

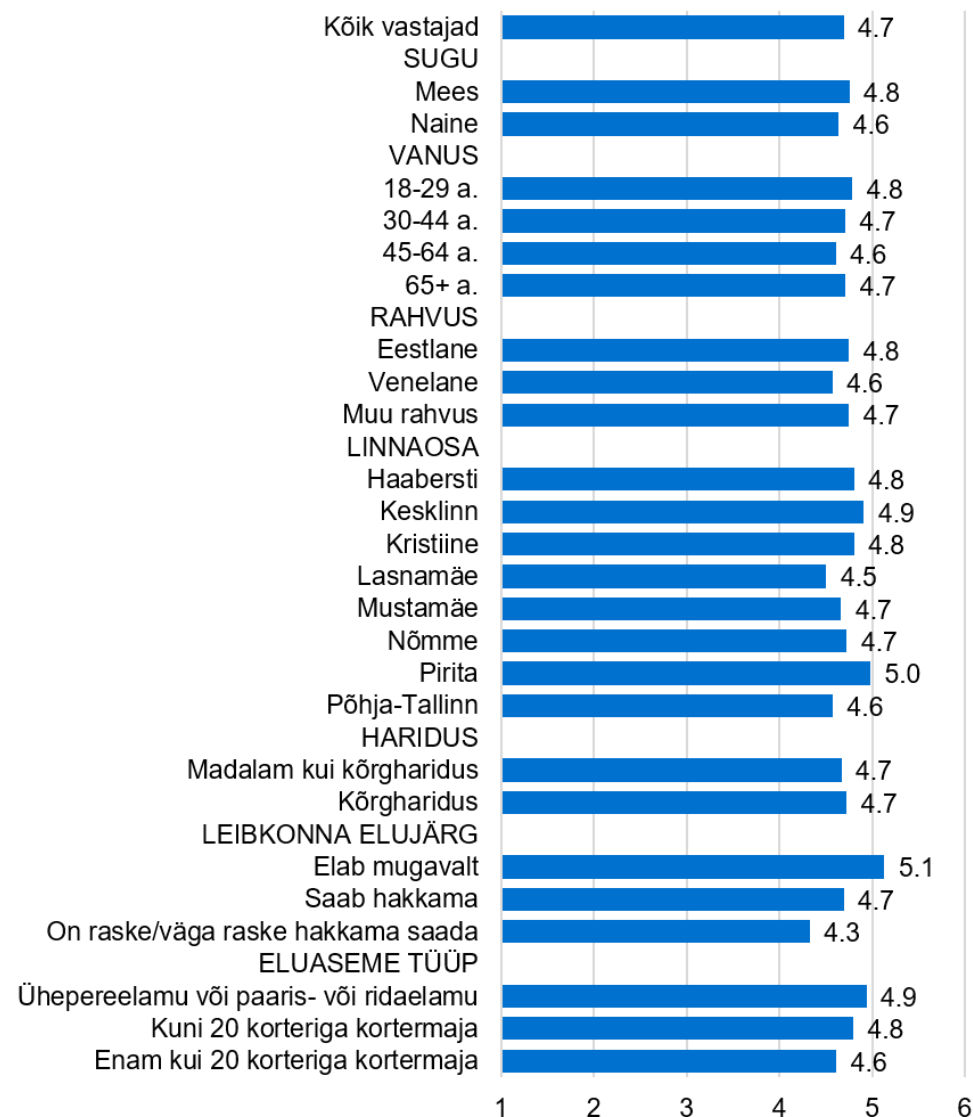
n=3795, kõik vastajad



Joonis 8. Rahulolu eluruumi seisukorraga

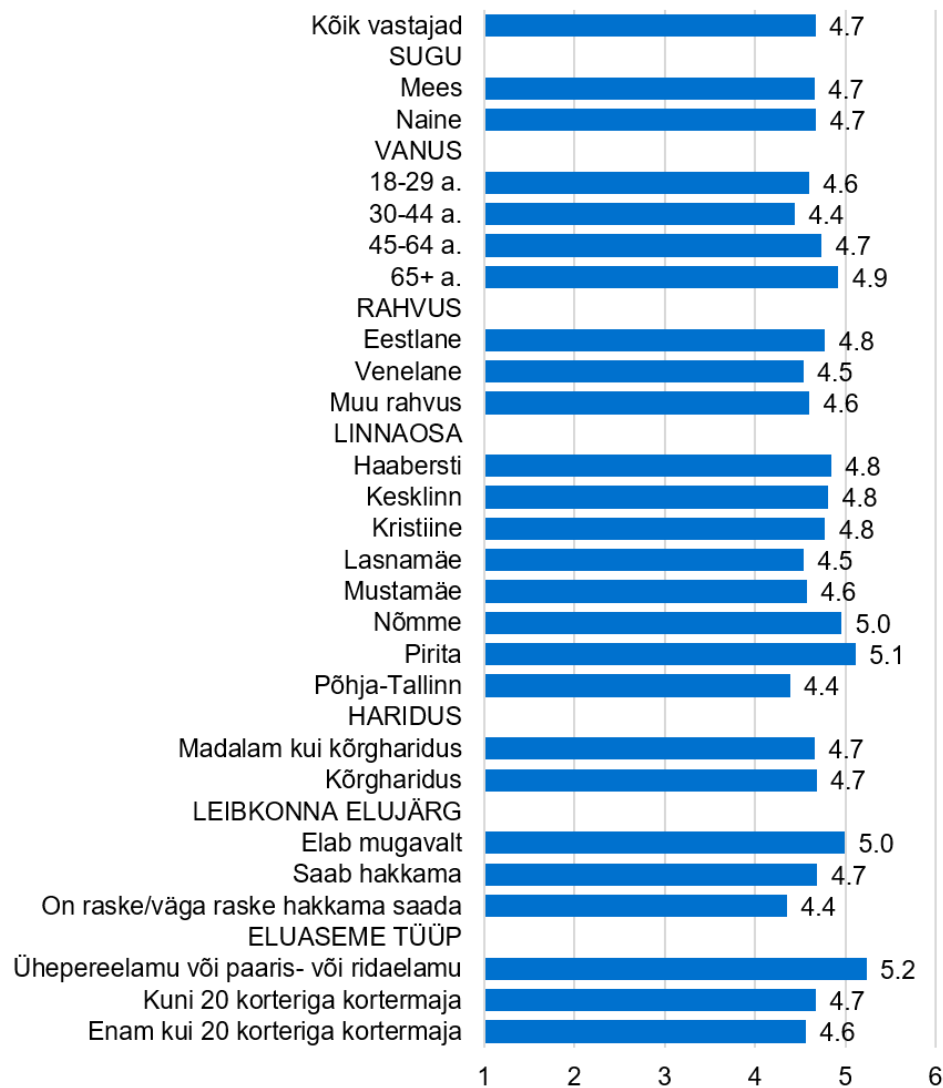
Keskmine hinne skaalal 1..6, kus 1=üldse ei ole rahul ja 6=väga rahul

n=3795, kõik vastajad



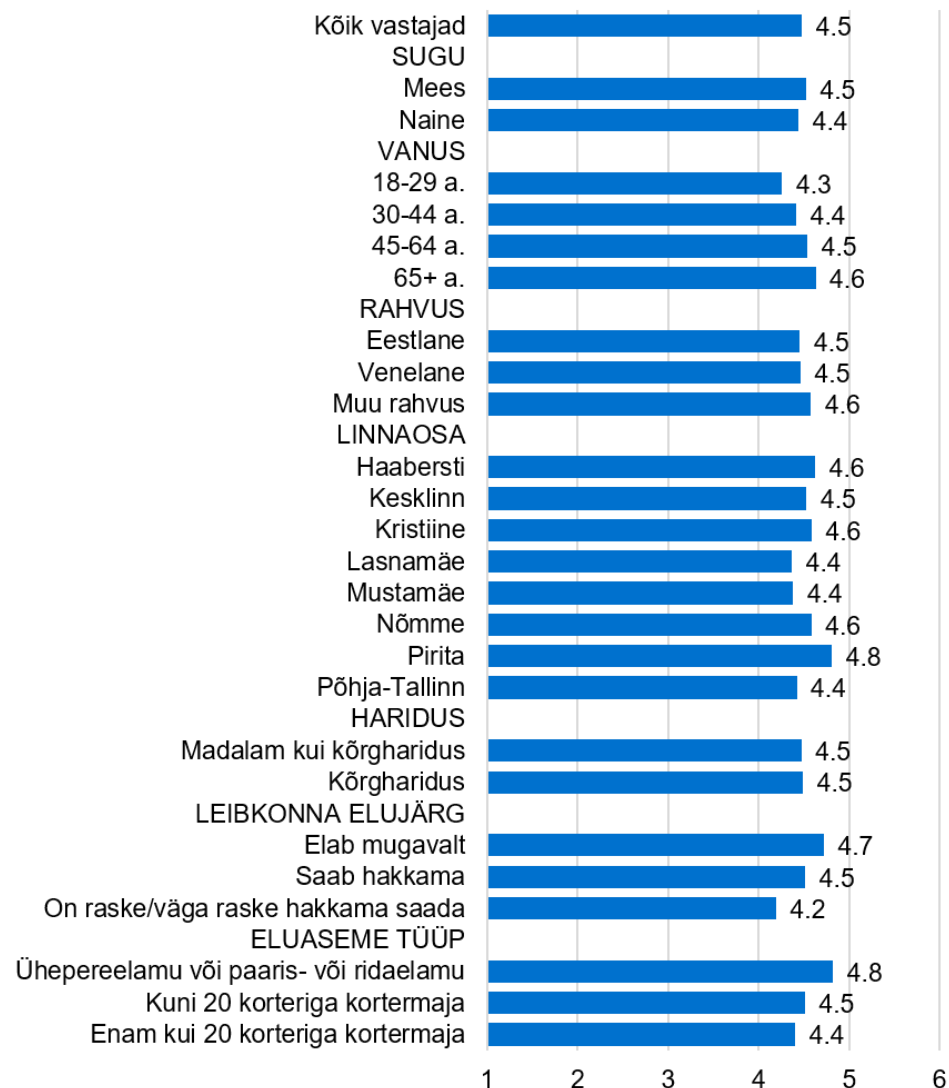
Joonis 9. Rahulolu eluruumi suurusega

Keskmine hinne skaalal 1..6, kus 1=üldse ei ole rahul ja 6=väga rahul
n=3795, kõik vastajad



Joonis 10. Rahulolu eluruumi sisekliimaga

Keskmine hinne skaalal 1..6, kus 1=üldse ei ole rahul ja 6=väga rahul
n=3795, kõik vastajad



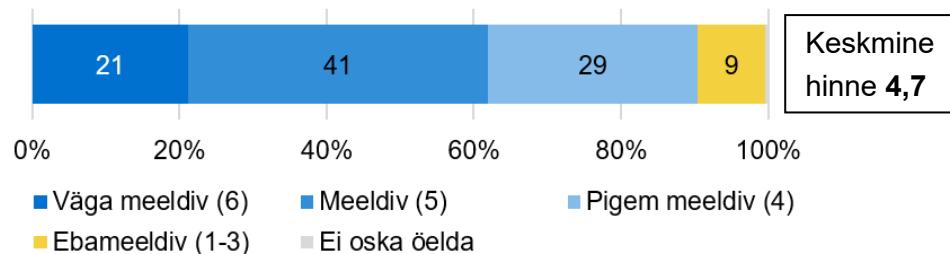
3. Rahulolu linnaruumiga



Kodulähedase linnaruumi meeldivus

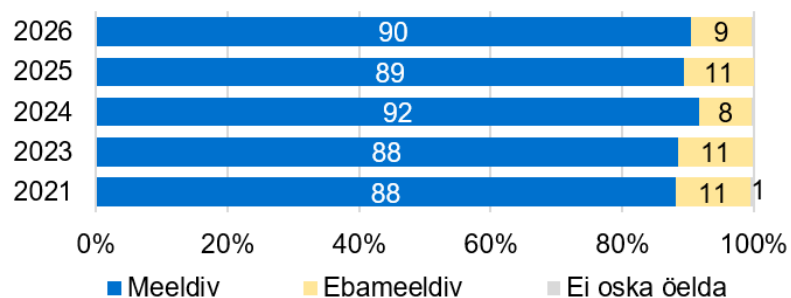
Joonis 11. **Kui meeldiv on Teie jaoks Teie kodulähedane avalik linnaruum? Nagu teed ja tänavad, pargid ja väljakud**

n=3795, kõik vastajad



Võrdlus 2021–2026

2026. aastal n=3795, 2025. aastal n=1043, 2024. aastal n=1002, 2023. aastal n=800 ja 2021. aastal n=800 (kõik vastajad)

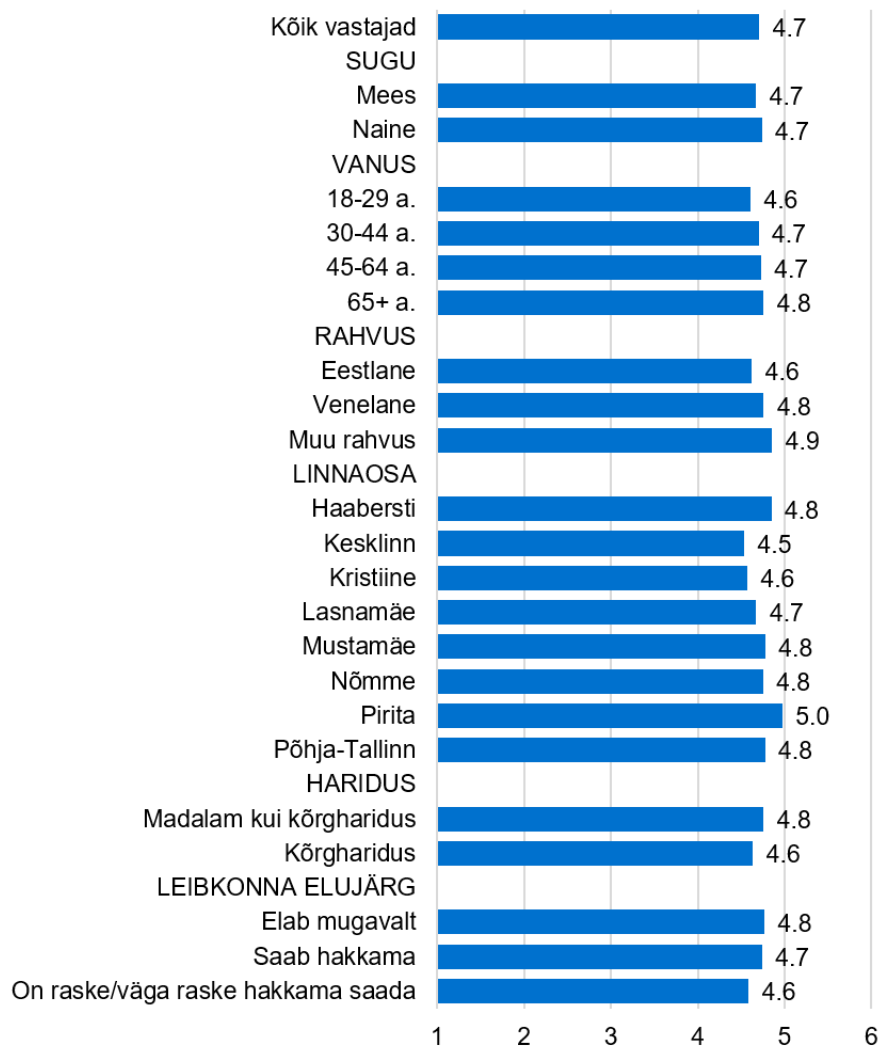


- ✓ Meeldivaks pidas oma kodulähedast avalikku linnaruumi 90% küsitletutest (varasemates küsitlustes 88–92%). Skaalal 1...6 pälvis kodulähedase avaliku linnaruumi meeldivus keskmise hinne 4,7.
- ✓ Mehed hindasid oma kodulähedase avaliku linnaruumi meeldivust keskmiselt veidi madalamalt kui naised (keskmine hinne meestel 4,67 ja naistel 4,74), 18–29-a keskmiselt madalamalt kui 65-a ja eakamad, eestlased keskmiselt madalamalt kui ülejäänud rahvusrühmad, kõrgharitud keskmiselt madalamalt kui madalama haridusega elanikud ning majanduslike toimetulekuraskustega inimesed keskmiselt madalamalt kui ülejäänud toimetulekurühmad.
- ✓ Linnaosade võrdluses hinnati kodulähedase avaliku linnaruumi meeldivust keskmiselt kõige kõrgemalt Pirital ning kõige madalamalt Kesklinnas.



Joonis 12. Hinnangud kodulähedase avaliku linnaruumi meeldivusele, taustrühmade võrdlus

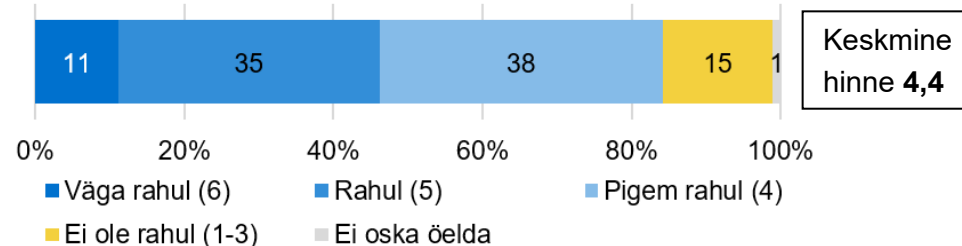
Keskmine hinne skaalal 1..6, kus 1=väga ebameeldiv ja 6=väga meeldiv
n=3795, kõik vastajad



Rahulolu linnaosa ruumilise arenguga

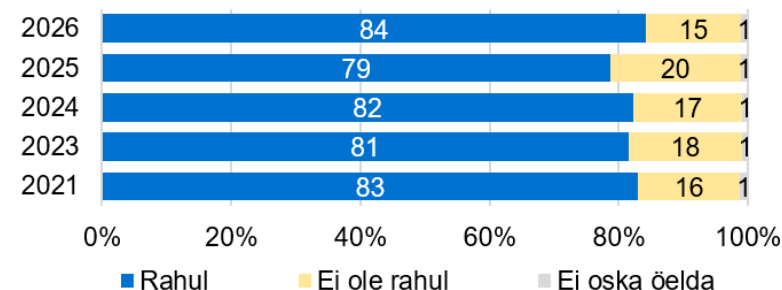
Joonis 13. Kui rahul Te olete oma linnaosa ruumilise arenguga üldiselt? Näiteks rajatud hoonestuse, tänavate, parkide, väljakute ning planeeritavate muudatustega.

n=3795, kõik vastajad



Võrdlus 2021–2026

2026. aastal n=3795, 2025. aastal n=1043, 2024. aastal n=1002, 2023. aastal n=800 ja 2021. aastal n=800 (kõik vastajad)

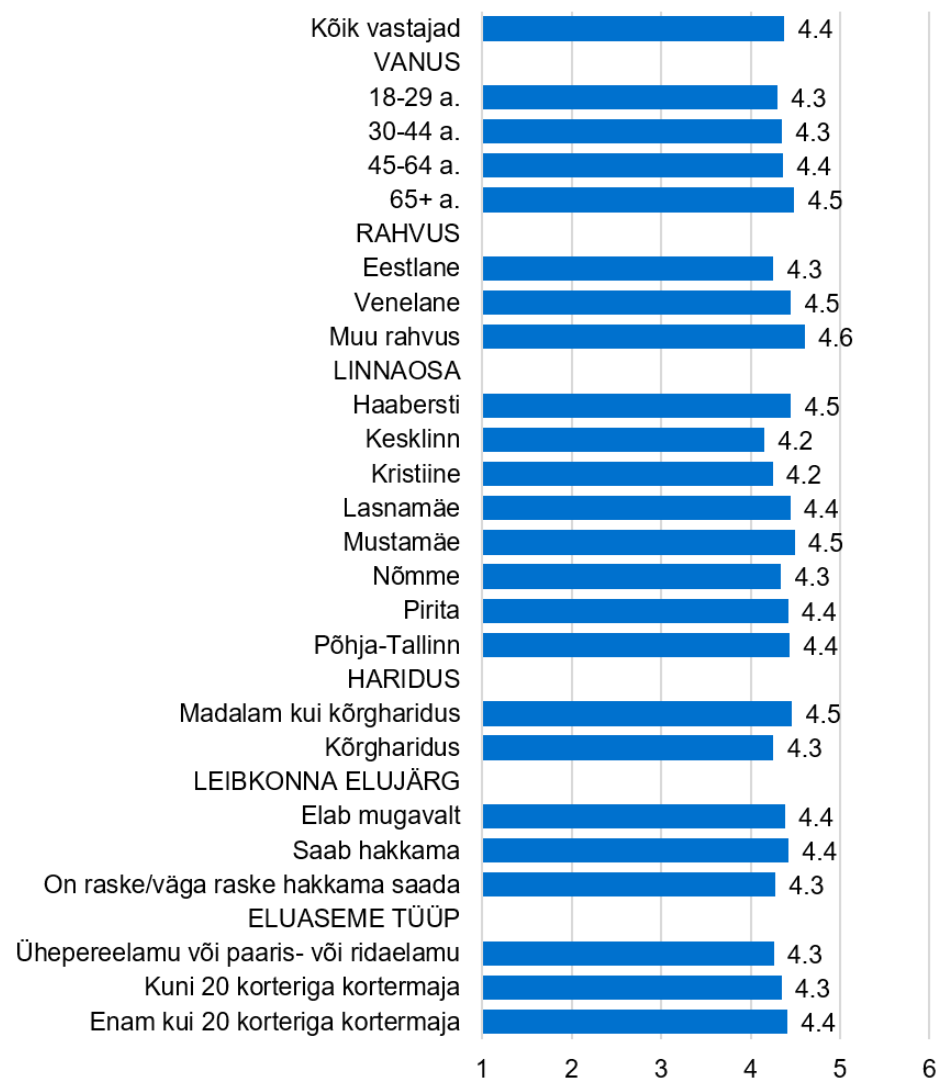


- ✓ Oma linnaosa ruumilise arenguga rahul olevate pealinlaste osakaal on 2025. ja 2026. aasta võrdluses suurenenud: 2025. aastal oli arenguga rahul 79% ja 2026. aastal 84% küsitletutest (varasemates küsitlustes 81–83%). Skaalal 1...6 oli rahulolu-hinnangute keskmine 2026. aastal 4,4.

- ✓ Linnaosade võrdluses oli rahulolu ruumilise arenguga keskmisest kõrgem Mustamäel ning keskmisest madalam Kesklinnas ja Kristiines.
- ✓ Suurte kortermajade elanikud olid oma linnaosa ruumilise arenguga keskmiselt rahulolevamad kui eramute/ridaelamute elanikud.
- ✓ Võrdlusrühmadest rahulolevamad olid 65-a ja eakamad või ilma kõrghariduseta inimesed.
- ✓ Rahvusrühmade võrdluses ilmnes erinevus kõigi kolme rahvusrühma vahel: madalaim oli rahulolu eestlaste ning kõrgeim muudest (v.a vene) rahvustest elanike seas.
- ✓ Keskmise toimetulekuga inimesed olid oma linnaosa ruumilise arenguga keskmiselt rahulolevamad kui toimetulekuraskustega inimesed.

Joonis 14. Rahulolu oma linnaosa ruumilise arenguga üldiselt, taustrühmade võrdlus

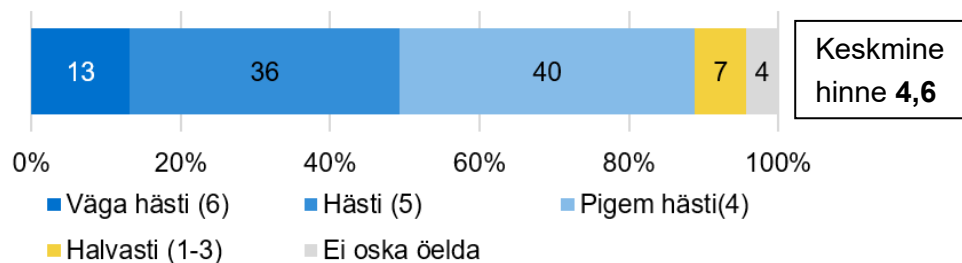
Keskmine hinne skaalal 1..6, kus 1=üldse ei ole rahul ja 6=väga rahul
n=3795, kõik vastajad



Hinnangud ajaloolise linnakeskkonna korrastatusele

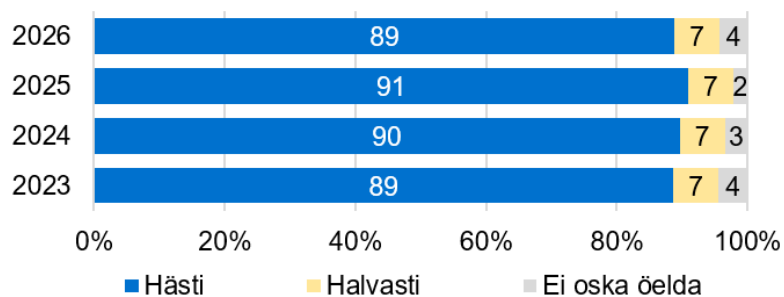
Joonis 15. Kui hästi hoitud ja korrastatud on Teie hinnangul Tallinna ajalooline linnakeskkond ja hooned? Näiteks vanalinnas, Kadriorus, Kalamajas ja mälestisteks tunnistatud hooned

n=3795, kõik vastajad



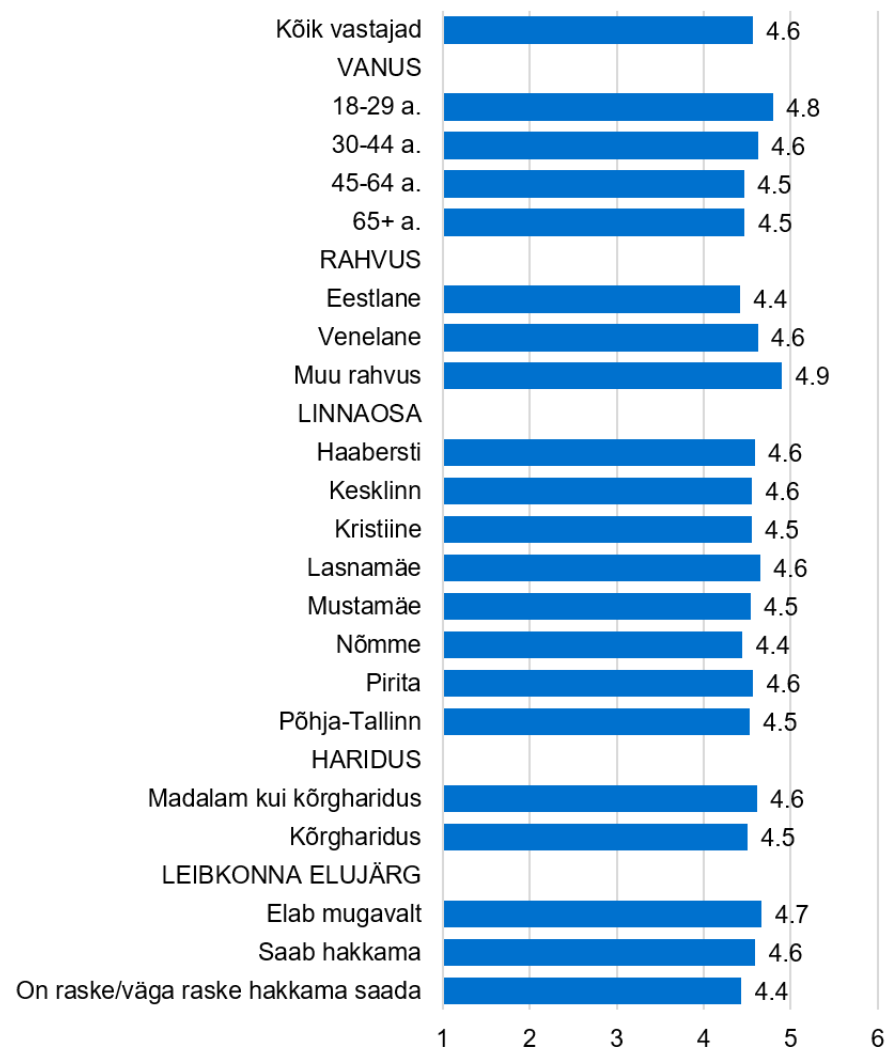
Võrdlus 2023–2026

2026. aastal n=3795, 2025. aastal n=1043, 2024. aastal n=1002 ja 2023. aastal n=800 (kõik vastajad)

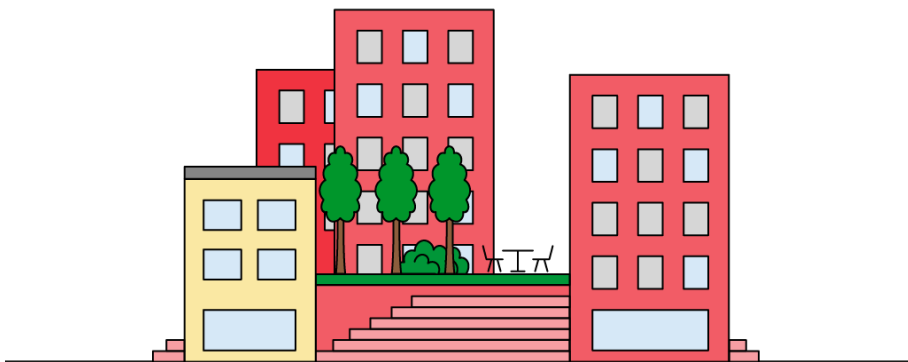


- ✓ Küsitletutest 89% hinnangul on Tallinna ajalooline linnakeskkond ja hooned hästi hoitud ja korrastatud (varasemates küsitlustes vastavalt 89–91%). Skaalal 1...6 pälvis antud aspekt keskmise hinne 4,6.

Joonis 16. Hinnangud Tallinna ajaloolise linnakeskkonna ja hoonete hoitusele ja korrastatusele, taustrühmade võrdlus
Keskmine hinne skaalal 1..6, kus 1=väga halvasti ja 6=väga hästi
n=3795, kõik vastajad



- ✓ Vanuserühmadest olid hinnangud keskmiselt kõige positiivsemad 18–29-aastaste ning negatiivseimad 45–64-a ning 65-a ja eakamate seas.
- ✓ Rahvusrühmade võrdluses ilmnes erinevus kõigi kolme rahvusrühma vahel, sealjuures keskmiselt kõige negatiivsemalt hindasid ajaloolise linnakeskkonna/hoonete korrastatust eestlased ning kõige positiivsemalt muudest rahvustest (v.a vene) vastajad.
- ✓ Võrdlusrühmadest madalamad olid hinnangud kõrgharidusega või majanduslike toimetulekuraskustega inimeste seas.
- ✓ Keskmisest positiivsemalt hindasid ajaloolise linnakeskkonna/hoonete korrastatust Lasnamäe ning keskmisest negatiivsemalt Nõmme elanikud.



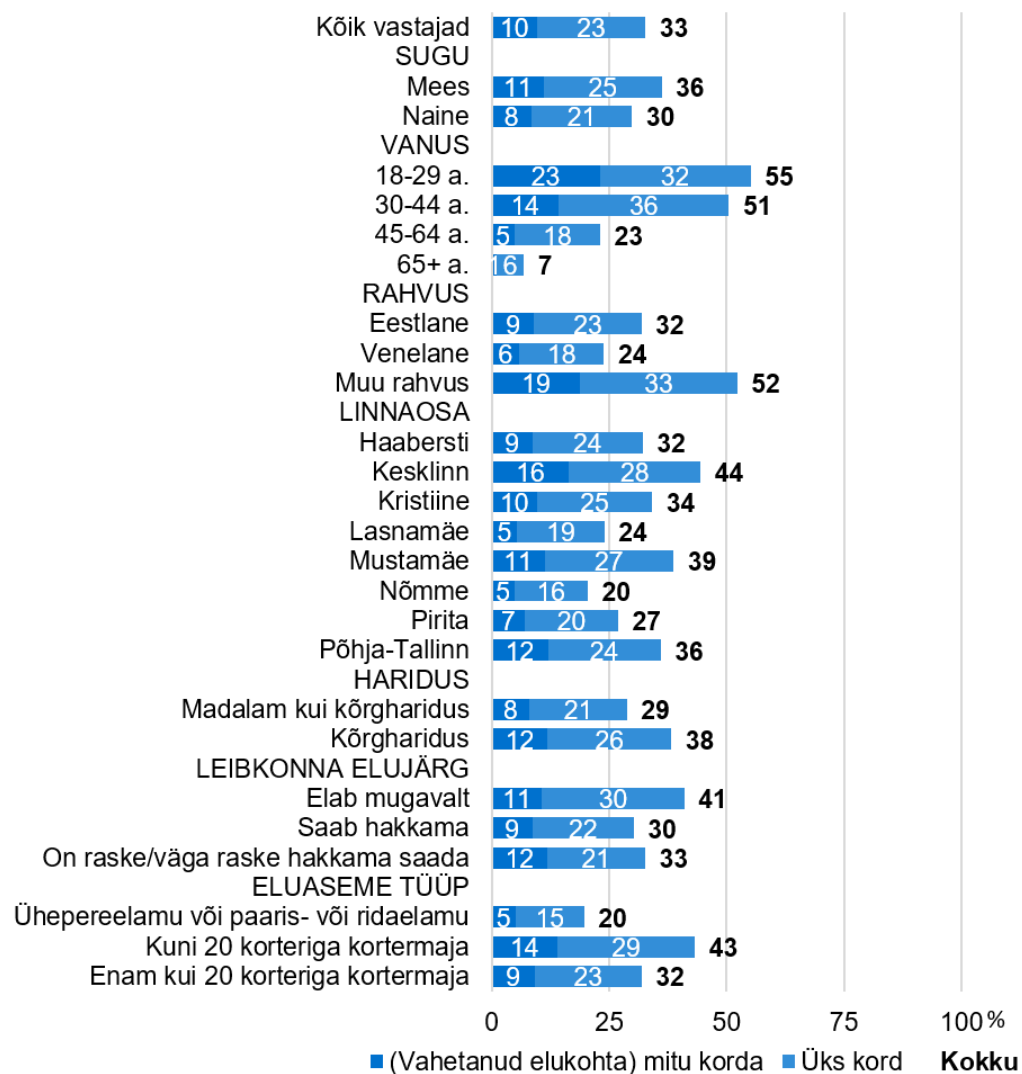
Elukohta vahetamine

- ✓ Küsitluse andmetel on viimase 5 aasta jooksul elukohta vahetanud kolmandik pealinlastest, sealjuures 10% mitmel ning 23% ühel korral.
- ✓ Meeste seas oli elukohta vahetamine levinum kui naiste seas – suurem oli nii 5 aasta jooksul elukohta vahetanute osakaal tervikuna kui ka korduvalt vahetanute osakaal.
- ✓ Vanuserühmade võrdluses oli 5 aasta jooksul elukohta vahetanute osakaal suurim 18–29-a ja 30–44-a seas; madalaim oli vastav osakaal 65-a ja eakamate seas. Korduvalt elukohta vahetanute osakaal oli seda suurem, mida noorema vanuserühmaga oli tegu.
- ✓ Rahvusrühmade võrdluses oli elukohta vahetanute (sh korduvalt vahetanute) osakaal suurim muudest rahvustest (v.a eesti või vene) elanike seas ning madalaim venelaste seas.
- ✓ Kõrgharidusega elanike seas oli 5 aasta jooksul elukohta vahetanute (sh korduvalt vahetanute) osakaal suurem kui madalamalt haritute seas.
- ✓ Linnaosade võrdluses oli 5 aasta jooksul elukohta vahetanute osakaal keskmisest suurem Kesklinnas ning Mustamäel. Keskmisest madalam oli elukohta vahetanute osakaal Nõmmel, Lasnamäel ja Pirital. Korduvalt elukohta vahetanute osakaal oli keskmisest suurem Kesklinnas.
- ✓ Majanduslikult heal järjel olevate inimeste seas oli 5 aasta jooksul elukohta vahetanute osakaal suurem kui ülejäänud toimetulekurühmades.

- ✓ Elamutüüpide võrdluses oli 5 aasta jooksul elukohta vahetanute (sh korduvalt vahetanute) osakaal suurim väikeste kortermajade ning madalaim eramute/ridaelamute elanike seas.
- ✓ 5 aasta jooksul elukohta vahetanud vastajatest 34% oli kolinud oma linnaosa piires ning 42% ühest Tallinna linnaosast teise. 17% oli tulnud Tallinnasse mõnest teisest Eesti linnast või vallast, 17% mõnest teisest riigist ning 9% kolinud nii Tallinnast ära kui tagasi.
- ✓ Võttes aluseks vastajad, kes olid viimase 5 aasta jooksul elukohta vahetanud (valimis 1235 vastajat), oli muudest Eesti piirkondadest Tallinnasse kolinud inimeste osakaal 18–29-a seas suurem kui 30–44-a seas (vastavalt 26% ja 12%).
- ✓ 5 aasta jooksul elukohta vahetanud eestlastes seas oli venelastega võrreldes enam neid, kes olid kolinud ühest Tallinna linnaosast teise (vastavalt 45% ja 36%), muudest rahvustest vastajatega võrreldes aga enam neid, kes olid tulnud Tallinna elama mujalt Eestist (21% ja 11%). Oma linnaosa piires elukohta vahetanute osakaal oli muudest rahvustest vastajate seas madalam kui teistes rahvusrühmades (24% ja 35–40%), kuid välismaalt Tallinna kolinute osakaal suurem (45% ja 5–11%; kõige väiksem oli välisriikidest sisse rännanute osakaal eestlaste seas). Neid, kes olid 5 aasta jooksul kolinud Tallinnast ära ja tagasi, oli venelaste seas enam kui muudest rahvustest vastajate seas (13% ja 6%).
- ✓ Võrreldes madalamalt haritutega oli kõrgharitude seas enam neid, kes olid tulnud Tallinna välisriikidest (vastavalt 12% ja 22%), kuid vähem neid, kes tulid Eesti teistest piirkondadest (20% ja 14%).
- ✓ Elukoha vahetamine oma linnaosa sees oli keskmisest levinum Lasnamäe vastajate seas (46%).

Joonis 17. Viimase 5 aasta jooksul elukohta vahetanud (Tallinna piires või mujalt Tallinna kolinud) vastajate osakaal

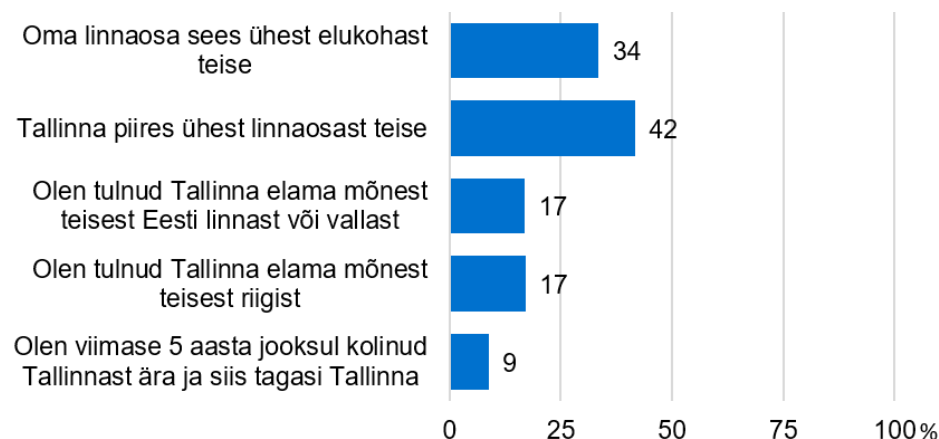
n=3795, kõik vastajad



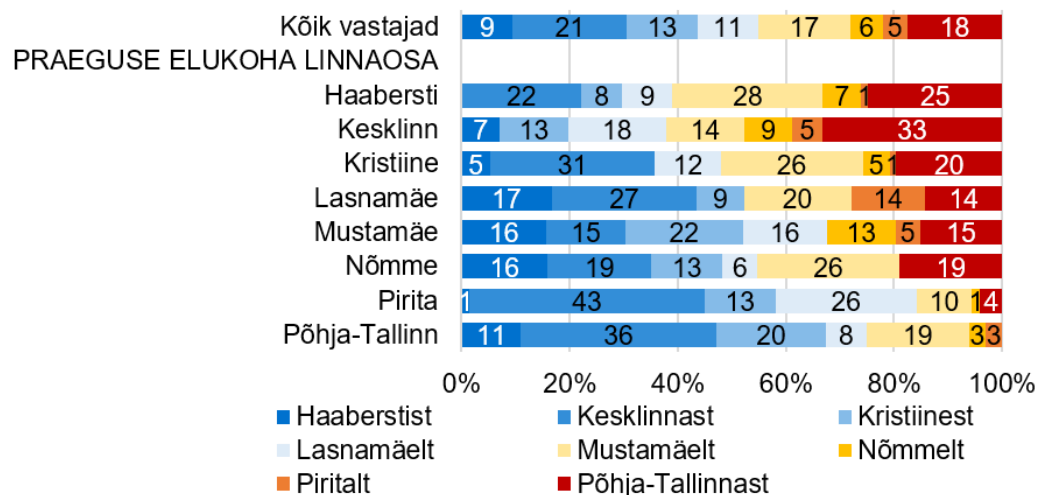
- ✓ Vastajad, kes olid viimase 5 aasta jooksul kolinud Tallinna piires ühest linnaosast teise, olid enamasti tulnud Kesklinnast (21%), Põhja-Tallinnast (18%) või Mustamäelt (17%) (linnaosade võrdlemisel olid valimid väikesed: vahemikus 40–95 vastajat).
- ✓ Viimase 5 aasta jooksul oli Tallinna piires elukohta vahetanud (kolinud kas oma linnaosa sees või ühest linnaosast teise) 24% küsitletutest. Elukoha vahetamise põhjustena märkisid nad kõige sagedamini uue eluaseme paremat seisukorda (30% Tallinna piires kolinutest), oma kodu ostmist/kinnisvara soetamist või vastavat eluetappi, nt iseseisvumine ja õpingud (28%) ning pere- ja suhtemuudatusi (22%). Ülejäänud põhjusi märgiti harvemini.
- ✓ Võrreldes meestega töid naised sagedamini põhjuseks pere- ja suhtemuudatusi (17% meestest ja 28% naistest).
- ✓ Oma kodu ostmise/kinnisvara soetamise/vastava eluetapiga põhjendasid kolimist kõige sagedamini 18–29-a ja 30–44-a (30–36%) ning üldse mitte 65-a ja eakamad (0%). Rahalisi põhjusi (sh madalamaid elamiskulusid) mainisid 18–29-a sagedamini kui 30–44-a (13% ja 3%), eluaseme paremat seisukorda 30–44-a ja 45–64-a sagedamini kui 18–29-a (32–36% ja 18%) ning eluaseme paremat ligipääsetavust 65-a ja eakamad sagedamini kui nooremad vanuserühmad (10% ja 0–0,3%).
- ✓ Võrreldes muudest rahvustest vastajatega töid eestlased ja venelased kolimise põhjusena sagedamini esile suhtemuudatusi (vastavalt 13% ja 25%), kuid harvemini asukohta ja logistikat (16% ja 7–8%). Võrreldes venelastega mainisid eestlased ja muudest rahvustest vastajad sagedamini põhjuste seas üürisuhteid ja

lepingu lõppemist (vastavalt 3% ja 8–9%) ning rahalisi põhjusi (2% ja 7–8%).

Joonis 18. Kust kuhu Te olete viimase 5 aasta jooksul kolinud?
n=1235, vastajad, kes on viimase 5 aasta jooksul elukohta vahetanud



Joonis 19. Millisest Tallinna linnaosast olete Te viimase 5 aasta jooksul oma praegusesse elukohta kolinud?
n=555, vastajad, kes on viimase 5 aasta jooksul kolinud Tallinna piires ühest linnaosast teise



- ✓ Eluaseme paremat seisukorda töid sagedamini põhjuseks kõrgharitud (34%; madalamalt haritute 26%) ning heal majanduslikul järjel olevad inimesed (36%, erinevus ilmneb võrreldes toimetulekuraskustega vastajatega: 25%).
- ✓ Üürisuhteid ja lepingu lõppemist töid keskmise toimetulekuga inimesed põhjuseks sagedamini kui majanduslikult heal järjel olivad (vastavalt 9% ja 3%).

Võrreldes suurte kortermajadega nimetasid väikeste kortermajade elanikud sagedamini põhjustena asukohta ja logistikat (vastavalt 7% ja 14%) ning üürisuhteid/lepingu lõppemist (vastavalt 6% ja 12%).

- ✓ Linnaosade võrdluses töid üürisuhteid ja lepingu lõppemist keskmisest sagedamini esile Kesklinna elanikud (12%), asukohta ja logistikat Kesklinna (15%) ja Põhja-Tallinna elanikud (18%) ning paremat elukeskkonda Pirita elanikud (20%).

Tabel 3. Miks Te olete viimase 5 aasta jooksul Tallinna piires elukohta vahetanud?

Spontaanne vastus

n=896, viimase 5 aasta jooksul Tallinna piires kolinud (kas oma linnaosa sees või ühest linnaosast teise) vastajad

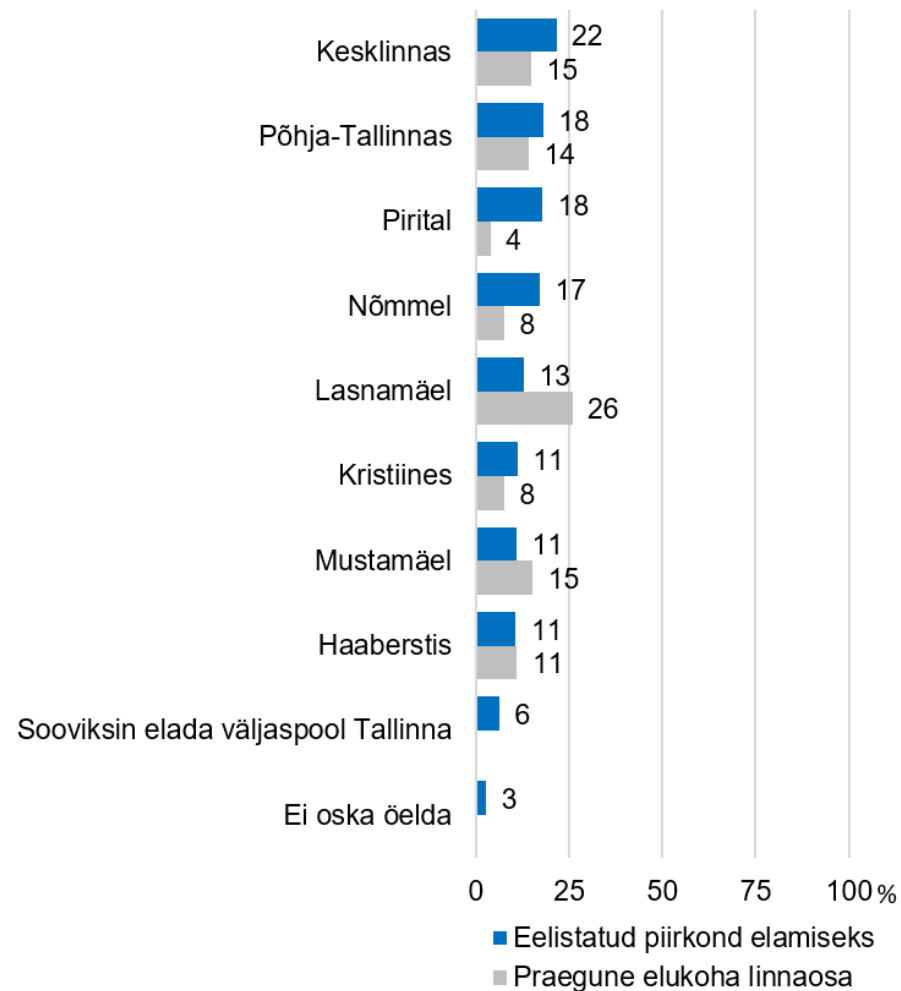
	Kõik vastajad, n=896	Haabersti, n=108	Kesklinn, n=175	Kristiine, n=121	Lasnamäe, n=98	Mustamäe, n=124	Nõmme, n=68	Pirita, n=64	Põhja-Tallinn, n=138
Eluaseme parem seisukord (rohkem mugavusi, uusarendus)	30%	35%	30%	34%	21%	34%	25%	39%	29%
Oma kodu ostmine/kinnisvara soetamine, eluetapp (iseseisvumine ja õpingud)	28%	34%	21%	27%	35%	26%	22%	23%	30%
Pere- ja suhtemuudatused (kokku- ja lahkukolimine, laste sünd või kodust lahkumine)	22%	23%	17%	21%	25%	27%	23%	20%	21%
Asukoht ja logistika (lähemal töökohale, parem ühistranspordiühendus, soov vältida ummikuid)	10%	2%	15%	7%	6%	5%	11%	7%	18%
Parem elukeskkond (roheline, vaikus, turvalisus, naabrid)	8%	6%	5%	12%	8%	5%	17%	20%	12%
Üürisuhteid ja lepingu lõppemine (omaniku soov, sundkolimine)	7%	3%	12%	10%	5%	7%	5%	3%	6%
Rahalised põhjused, madalamad elamiskulud (üür, kommunaalid), väiksema eluaseme soov	6%	5%	8%	11%	5%	3%	4%	6%	8%
Eluaseme parem ligipääsetavus (tervis, vanus, puue)	1%	2%	1%	2%	0%	0%	0%	3%	0%
Muu	8%	5%	11%	3%	12%	7%	11%	4%	4%
Ei oska öelda/vastamata	1%	2%	0%	1%	3%	1%	3%	1%	2%

* Tabelis on sinisega tähistatud kogu valimi keskmisest oluliselt kõrgem ning oranžiga kogu valimi keskmisest oluliselt madalam tulemus 95%-sel usaldusnivool.

Eelistatud piirkond elamiseks

- ✓ Juhul, kui oleks võimalus vabalt valida, eelistaksid pealinlased elukoha piirkonnana kõige sagedamini Kesklinna (kahe eelistatuma piirkonna seas märkis 22% vastajatest), järgnesid Põhja-Tallinn (18%), Pirita (18%) ja Nõmme (17%). Harvemini eelistati elukohana Lasnamäed (13%), Kristiinet (11%), Mustamäed (11%) või Haaberstit (11%). Konkreetsetest asumitest mainiti kõige sagedamini Kadriorgu või Kalamaja. Pealinlastest 6% eelistaks võimalusel elada väljaspool Tallinna ning 3% ei osanud arvamust avaldada.
- ✓ Võrreldes linlaste elukoha-eelistusi praeguse elanikkonna paiknemisega torkab silma väiksemate ja rohelisemate piirkondade – Pirita ja Nõmme – eelistajate suur osakaal (võrrelduna neis praegu elavate inimeste arvuga) ning suurte kortermajade piirkondade (Lasnamäe ja Mustamäe) vähesem eelistamine.
- ✓ Kesklinna eelistati elupiirkonnana seda sagedamini, mida noorema vanuserühmaga oli tegu. 18–29-a ja 30–44-a eelistasid elupiirkonnana Piritat sagedamini kui vanemad vanuserühmad ning Kristiinet ja Põhja-Tallinna sagedamini kui 65-a ja eakamad (30–44-a osas ilmnis erinevus ka võrreldes 45–64-aastatega). 18–29-a ja 65-a ja eakamad eelistasid Mustamäed elukohana sagedamini kui 30–44-a (18–29-a osas ilmnis erinevus ka võrreldes 45–64-aastatega). Lasnamäed pidasid elukohana meeldivamaks kõige sagedamini 65-a ja eakamad. Võrreldes 65-a ja eakamatega mainsid 30–44-a ja 45–64-a linlased sagedamini, et sooviksid elada väljaspool Tallinna.

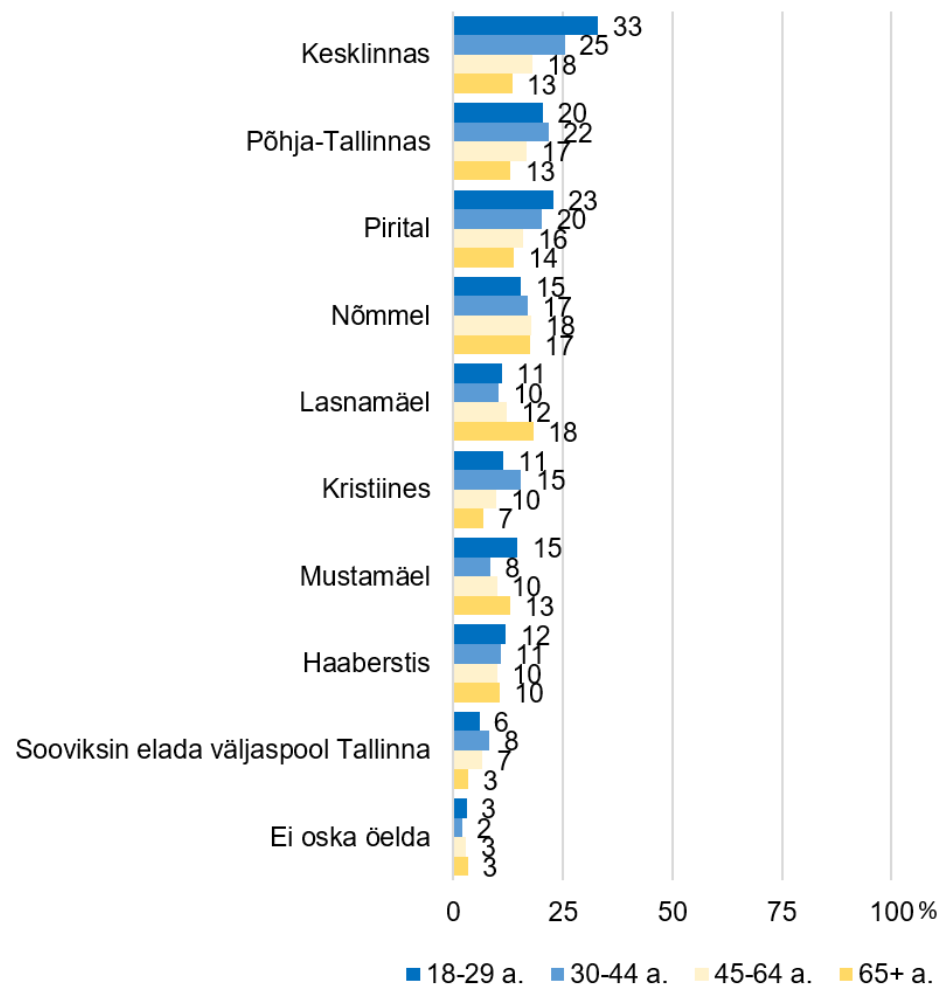
Joonis 20. Millises Tallinna linnaosas või piirkonnas sooviksite Te kõige rohkem elada, kui saaksite vabalt valida? (Kuni 2 vastust)
n=3795, kõik vastajad



- ✓ Võrreldes teiste rahvusrühmadega eelistasid venelased elukohana sagedamini Piritat ja Lasnamäed (eestlased eelistasid Lasnamäed harvemini kui teised rahvusrühmad). Teiste rahvustega võrreldes eelistasid venelased elukohana harvemini Kesklinna ning Nõmmet (rahvusrühmadest kõige sagedamini eelistasid Nõmmet eestlased). Kristiine pakkus elukohana eestlastele sagedamini huvi kui venelastele; Mustamäe muudele rahvustele (v.a venelased) sagedamini kui eestlastele.
- ✓ Võrreldes madalamalt haritudega eelistasid kõrgharitud sagedamini elukohana Kesklinna (vastavalt 16% ja 29%), Kristiinet (9% ja 14%), Nõmmet (15% ja 19%) ning Põhja-Tallinna (16% ja 20%). Madalamalt haritud eelistasid kõrgharitudega võrreldes sagedamini elupiirkonnana Lasnamäed (17% ja 7%) ning Mustamäed (13% ja 8%).
- ✓ Toimetulekurühmade võrdluses oli elupiirkonnana Kesklinna eelistamine seda levinum, mida paremal järjel rühmaga oli tegu (heal järjel olevast rühmast 32%, keskmisest rühmast 21%, toimetulekuraskustega rühmast 16%). Võrreldes ülejäänud toimetulekurühmadega valiksid majanduslikult heal järjel olevad inimesed harvemini elukohana Lasnamäed (vastavalt 14–16% ja 5%) ning Mustamäed (12% ja 7%). Majanduslike toimetulekuraskustega inimesed eelistasid ülejäänud toimetulekurühmadest harvemini elukohana Nõmmet (12% ja 19%) ning majanduslikult heal järjel olevate inimestega võrreldes harvemini Kristiinet (9% ja 15%).
- ✓ Võrreldes kortermajade elanikega valiksid eramute ning paaris/ridaelamute elanikud sagedamini elukohana Nõmme (vastavalt 13–16% ja 37%) või Piritat (11–18% ja 28%; kõige harvemini väikeste kortermajade elanikud). Võrreldes väikeste kortermajade elanikega eelistasid eramute/ridaelamute elanikud sagedamini elukohana ka Haabersti (8% ja 14%). Väikeste kortermajade elanikele meeldiks võrdlusrühmadest sagedamini elukohana Kesklinn (37% ja 14–18%) ning Põhja-Tallinn (30% ja 9–16%; kõige harvemini eelistasid seda eramute ja paaris/ridaelamute elanikud). Suurte kortermajade elanikud eelistasid elukohana võrdlusrühmadest sagedamini Mustamäed (14% ja 2–5%) ning Lasnamäed (17% ja 1–7%; kõige harvemini eramute ning paaris/ridaelamute elanikud).
- ✓ Linnaosade võrdlus näitas, et kõige sagedamini sooviti elada just oma praeguse elukoha linnaosas. Kõrgeim oli oma linnaosa eelistajate osakaal Pirital ja Nõmmel (83–86%) ning madalaim Lasnamäel (47%) ja Mustamäel (54%). Enam kui neljandik Lasnamäe elanikest nimetas elukohana enam eelistatud linnaosade seas Piritat ning umbes viiendik Mustamäe elanikest Nõmmet.

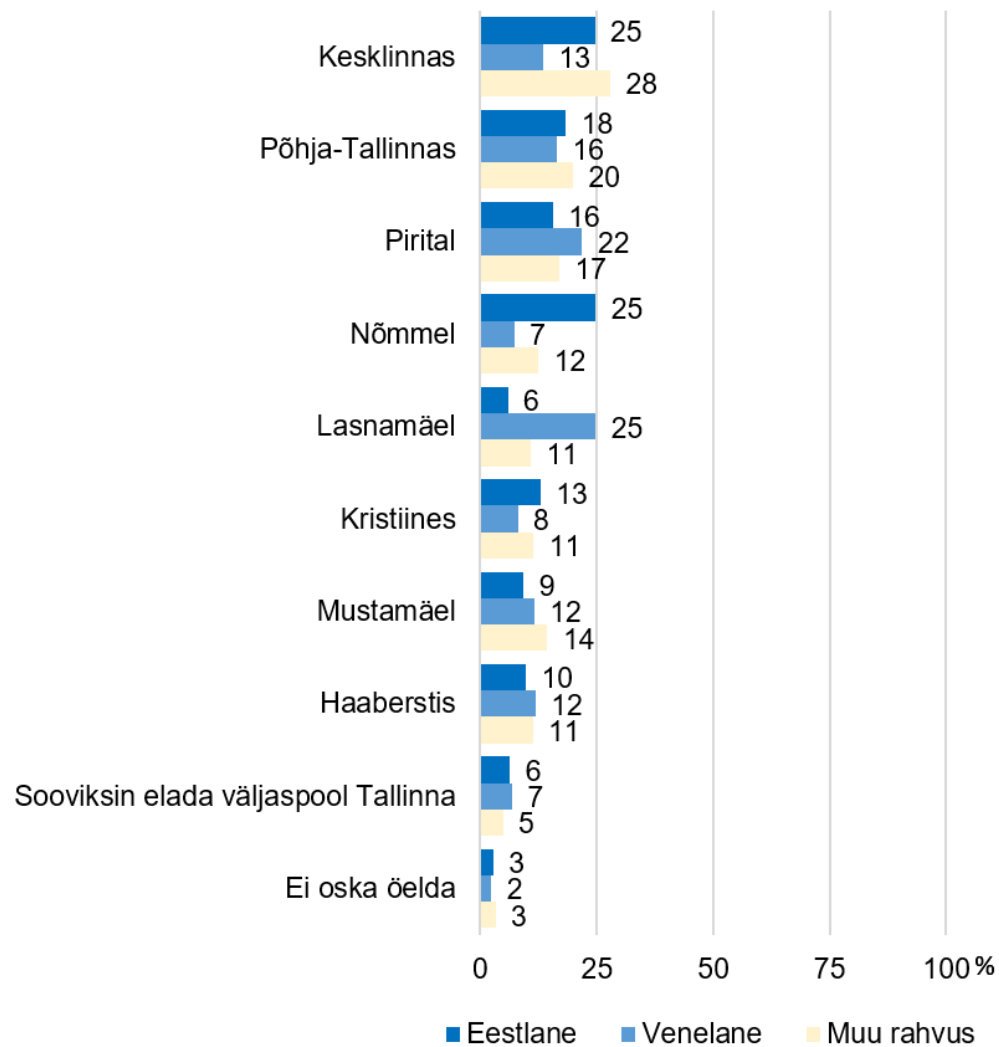
Joonis 21. Elupiirkonnana eelistatud Tallinna linnaosa/piirkond, vanuserühmade võrdlus (kuni 2 vastust)

n=3795, kõik vastajad



Joonis 22. Elupiirkonnana eelistatud Tallinna linnaosa/piirkond, rahvusrühmade võrdlus (kuni 2 vastust)

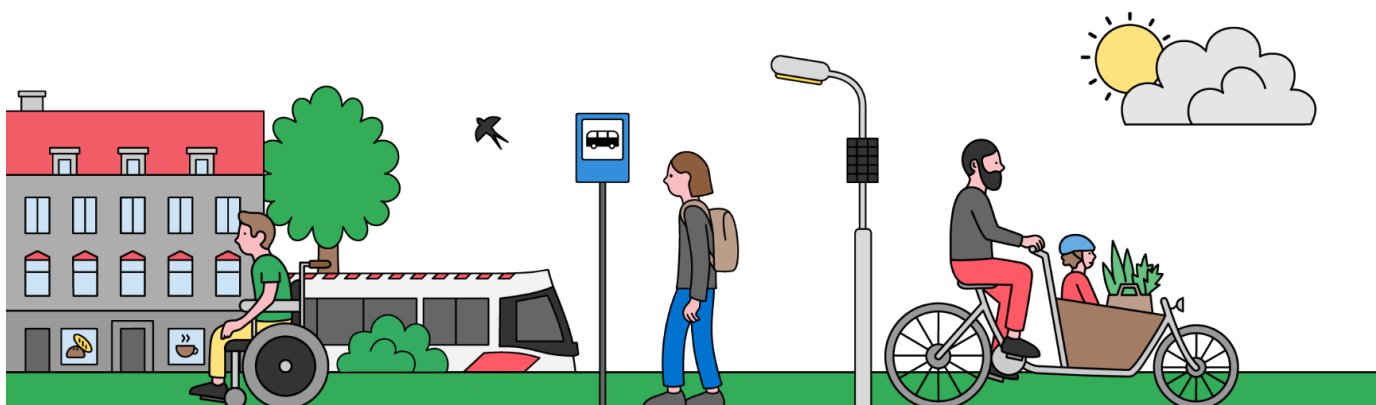
n=3795, kõik vastajad



Tabel 4. **Elupiirkonnana eelistatud Tallinna linnaosa/piirkond, linnaosade võrdlus** (kuni 2 vastust)
n=3795, kõik vastajad

	Praegune elukohta linnaosa							
	Haabersti	Kesklinn	Kristiine	Lasnamäe	Mustamäe	Nõmme	Pirita	Põhja-Tallinn
Haaberstis	70%	3%	3%	3%	7%	1%	1%	3%
Kesklinnas	10%	77%	17%	12%	9%	8%	18%	12%
Kristiines	3%	9%	70%	4%	12%	3%	1%	6%
Lasnamäel	1%	1%	1%	47%	1%	0%	0%	2%
Mustamäel	5%	2%	4%	3%	54%	3%	2%	4%
Nõmmel	11%	12%	14%	6%	21%	83%	7%	10%
Pirital	10%	11%	8%	29%	11%	7%	86%	9%
Põhja-Tallinnas	10%	16%	11%	7%	5%	6%	5%	73%
Sooviksin elada väljaspool Tallinna	6%	4%	4%	9%	9%	7%	3%	3%
Ei oska öelda	2%	2%	3%	4%	3%	3%	2%	2%

* Tabelis on sinisega tähistatud kogu valimi keskmisest oluliselt kõrgem tulemus 95%-sel usaldusnivool.



Joonis 23. **Miks Te sooviksite just selles piirkonnas elada?**
n=3704, vastajad, kes märkisid eelistatud piirkonna, kus elada



- ✓ Põhjustena, miks eelistatakse elupiirkonnana just mõnda konkreetset piirkonda, märgiti kõige sagedamini rohealade ja parkide piisavust selles piirkonnas (71%), häid ühendusi teistesse piirkondadesse, nt ühistransport, teed (60%), head esmavajalike teenuste (nt toidukauplused, apteek) kättesaadavust (57%) ning piirkonna rahulikkust ja vaiksemat keskkonda (57%). Sageli toodi esile ka sobivaid liikumise või sportimise võimalusi (46%), mere lähedust (45%), piirkonna turvalisust (37%), vaba aja veetmise võimaluste piisavust antud piirkonnas (37%) ning meeldivat arhitektuuri/linnaruumi (34%). Ülejäänud tegureid märgiti mõnevõrra harvemini.
- ✓ Selgitamaks erinevate linnaosade eelistamise põhjusi, analüüsiti linnaosade eelistamise põhjusi ka lähtuvalt sellest, millist linnaosa elukohana eelistati. Selleks kaasati analüüsi ainult need vastajad, kes valisid ainult ühe linnaosa, kus nad eelistaksid elada (valimis 2378 vastajat). Kesklinna, Kristiine, Lasnamäe ja Mustamäe osas põhjendati nende eelistamist elukohaks sobivaima linnaosana kõige sagedamini heade ühendustega teistesse piirkondadesse (sealjuures eriti sageli mainti seda põhjust Kristiine ja Lasnamäe puhul) ning esmavajalike teenuste hea kättesaadavusega (eriti Lasnamäe puhul). Kesklinna puhul toodi esmavajalike teenuste kättesaadavusega võrdselt sageli esile ka vaba aja veetmise võimaluste piisavust ning Mustamäe puhul rohealade ja parkide piisavust. Haabersti eelistamist põhjendati kõige sagedamini rohealade ja parkide piisavuse ning esmavajalike teenuste hea kättesaadavusega. Pirit ja Põhja-Tallinna eelistamist põhjendati kõige sagedaminini mere lähedusega, kuid sageli ka rohealade/parkide piisavusega; Pirit osas ka piirkonna rahulikkuse/vaiksema keskkonnaga. Nõmme eelistamise kõige

sagedasemateks põhjusteks olid piirkonna rahulikkus/vaiksem keskkond ning rohealade/parkide piisavus.

- ✓ Erinevaid aspekte tähtsustasid sagedamini järgnevad elanikkonnarühmad:*
- ✓ Piisavalt rohealasid või parke:
 - ✓ Venelased ja muud rahvused (74–75%; eestlastest 68%);
 - ✓ Keskmine toimetulekurühm (74%; ülejäänud rühmades 66–67%);
 - ✓ Vastajad, kes eelistasid elukohana Nõmmet, Haaberstit või Põhja-Tallinna (77–82%).
- ✓ Head ühendused teistesse piirkondadesse (ühistransport, teed):
 - ✓ 18–29-a võrreldes 30–44-a ja 45–64-aastastega (67% ja 57–58%). 45–64-aastastest eristusid kõrgema tulemusega ka 65-a ja eakamad (vastavalt 57% ja 63%);
 - ✓ Venelased ja muud rahvused, v.a eestlased (64–65%; eestlastest 57%);
 - ✓ Keskmine toimetulekurühm võrreldes toimetulekuraskustega rühmaga (vastavalt 63% ja 55%);
 - ✓ Kortermajade elanikud (61–64%; eramute ja paaris/ridaelamute elanikest 53%);
 - ✓ Vastajad, kes eelistasid elukohana Kristiinet või Lasnamäed (82%), Kesklinna või Mustamäed (73–75%).
- ✓ Hea esmavajalike teenuste kättesaadavus (toidukauplused, apteek jmt):
 - ✓ 18–29-a võrreldes 30–44-a ja 45–64-aastastega (62% ja 54–56%). 45–64-aastastest eristusid kõrgema tulemusega ka 65-a ja eakamad (vastavalt 54% ja 61%);

- ✓ Venelased võrreldes eestlastega (vastavalt 63% ja 53%);
- ✓ Ilma kõrghariduseta vastajad (60%; kõrgharitutest 54%);
- ✓ Kortermajade elanikud (61–64%; eramute ja paaris/ridaelamute elanikest 53%);
- ✓ Vastajad, kes eelistasid elukohana Lasnamäed (95%) või Kristiinet, Mustamäed või Haaberstit (74–76%).

- ✓ Piirkonna rahulikkus ja vaiksem keskkond:
 - ✓ Eramute ja paaris/ridaelamute elanikud (73%; kortermajade elanikest 55%);
 - ✓ Vastajad, kes eelistasid elukohana Nõmmet (83%), Piritat (74%), Haaberstit või Kristiinet (63–64%).
- ✓ Sobivad liikumise või sportimise võimalused:
 - ✓ Mehed (48%; naistest 45%);
 - ✓ 18–29-a ja 45–64-a võrreldes 65-a ja eakamatega (vastavalt 49–50% ja 42%);
 - ✓ Venelased võrreldes muudest rahvustest (v.a eesti) elanikega (vastavalt 50% ja 41%);
 - ✓ Eramute ning paaris/ridaelamute elanikud (53%; kortermajade elanikest 44–46%);
 - ✓ Vastajad, kes eelistasid elukohana Nõmmet või Haaberstit (52–54%).
- ✓ Mere lähedus:
 - ✓ Naised (47%; meestest 43%);
 - ✓ 45–64-a võrreldes 65-a ja eakamatega (vastavalt 47% ja 41%);
 - ✓ Venelased ja muud rahvused võrreldes eestlastega (48–53% ja 40%);

* Taustrühmade analüüsi on kaasatud kõik vastajad, v.a juhul, kui tulemusi võrreldi lähtuvalt elukohana eelistatud linnaosadest – siis kaasati analüüsi ainult need vastajad, kes eelistasid elukohana ainult ühte konkreetset linnaosa.

- ✓ Majanduslike toimetulekuraskustega inimesed võrreldes keskmise toimetulekurühmaga (50% ja 44%);
- ✓ Vastajad, kes eelistasid elukohana Piritat või Põhja-Tallinna (84–85%) või Haaberstit (54%).
- ✓ Piirkonna turvalisus:
 - ✓ Mehed (43%, naistest 39%);
 - ✓ 18–29-a võrreldes 65-a ja eakamatega (47% ja 38%);
 - ✓ Venelased võrreldes eestlastega (45% ja 38%);
 - ✓ Eramute elanikud (53%; kortermajade elanikest 39–41%);
 - ✓ Vastajad, kes eelistasid elukohana Kristiinet, Nõmmet, Piritat, Mustamäed või Haaberstit (49–54%).
- ✓ Piisavalt vaba aja veetmise võimalusi (söögikohad, kultuurisündmused, meelelahutus):
 - ✓ Mehed (40%; naistest 35%);
 - ✓ 18–29-a võrreldes teiste vanuserühmadega; kõige harvemini 65-a ja eakamad (18–29-a 49%, keskmised vanuserühmad 35–40%; 65-a ja eakamad 28%);
 - ✓ Majanduslikult heal järjel olevad inimesed (44%; ülejäänud rühmades 32–37%);
 - ✓ Väikeste kortermajade elanikud (45%; suurte kortermajade elanikest 37% ning kõige harvemini eramute ning paaris/ridaelamute elanikud (26%);
 - ✓ Vastajad, kes eelistasid elukohana Kesklinna (60%) või Põhja-Tallinna (48%).
- ✓ Meeldiv arhitektuur ja linnaruum:
 - ✓ Mehed (36%; naistest 32%);
 - ✓ Antud põhjuse märkimine vähenes vanuse kasvades (18–29-a 49%; 30–44-a 38%; 45–64-a 30%; 65-a ja eakamad 24%);
- ✓ Eestlased ja muud rahvused võrreldes venelastega (35–37% ja 30%);
- ✓ Kõrgharitud (38%; madalamalt haritute 31%);
- ✓ Majanduslikult heal järjel olevad inimesed (42%; ülejäänud rühmades 29–33%);
- ✓ Väikeste kortermajade elanikud (47%; võrdlusrühmades 30–31%);
- ✓ Vastajad, kes eelistasid elukohana Kesklinna (51%), Põhja-Tallinna (43%) või Nõmmet (36%).
- ✓ Sobiv linnaruum laste jaoks (mänguväljakud, pargid jmt):
 - ✓ 30–44-a võrreldes vanemate vanuserühmadega (36% ja 29–30%);
 - ✓ Venelased ja muud rahvused võrreldes eestlastega (33–37% ja 28%);
 - ✓ Vastajad, kes eelistasid elukohana Lasnamäed (53%) või Põhja-Tallinna (39%).
- ✓ Haridusasutuste lähedus (lasteaed, kool):
 - ✓ 30–44-a võrreldes 65-a ja eakamatega (34% ja 26%);
 - ✓ Venelased (37%; ülejäänud rühmades 27–28%);
 - ✓ Vastajad, kes eelistasid elukohana Lasnamäed (51%), Mustamäed või Kristiinet (39–40%).
- ✓ Sobivad eluasemed lastega peredele:
 - ✓ 18–29-a ja 30–44-a võrreldes vanemate vanuserühmadega (27–28% ja 19–20%);
 - ✓ Venelased ja muud rahvused võrreldes eestlastega (27–30% ja 18%);
 - ✓ Vastajad, kes eelistasid elukohana Lasnamäed või Haaberstit (31–36%).

- ✓ Piirkonna kiire arenemine:
 - ✓ 18–29-a (25%; vanemates vanuserühmades 15–17%);
 - ✓ Ilma kõrghariduseta elanikud (19%; kõrgharitutest 15%);
 - ✓ Korterimajade elanikud (17–19%; eramute ning paaris/ridaelamute elanikest 9%);
 - ✓ Vastajad, kes eelistasid elukohana Põhja-Tallinna (37%).

Tabel 5. Miks Te sooviksite just selles piirkonnas elada? Linnaosade võrdlus eelistatud linnaosa alusel
n=2378, vastajad, kes märkisid ühe eelistatud linnaosa, kus elada

	Haabersti	Kesklinn	Kristiine	Lasnamäe	Mustamäe	Nõmme	Pirita	Põhja-Tallinn
Piisavalt rohealasid või parke	78%	51%	64%	71%	74%	82%	74%	77%
Head ühendused teistesse piirkondadesse (ühistransport, teed)	66%	75%	82%	82%	73%	37%	29%	62%
Hea esmavajalike teenuste kättesaadavus (toidukauplused, apteek jmt)	76%	60%	74%	95%	74%	36%	24%	58%
Piirkonna rahulikkus ja vaiksem keskkond	63%	31%	64%	32%	59%	83%	74%	50%
Sobivad liikumise või sportimise võimalused	54%	41%	36%	53%	44%	52%	52%	52%
Mere lähedus	54%	37%	18%	42%	6%	2%	85%	84%
Piirkonna turvalisus	49%	35%	54%	34%	49%	52%	51%	29%
Piisavalt vaba aja veetmise võimalusi (söögikohad, kultuurisündmused, meelelahutus)	33%	60%	30%	35%	32%	19%	15%	48%
Sobiv linnaruum laste jaoks (mänguväljakud, pargid jmt)	34%	18%	32%	53%	37%	35%	26%	39%
Haridusasutuste lähedus (lasteaed, kool)	37%	28%	39%	51%	40%	28%	21%	29%
Meeldiv arhitektuur ja linnaruum	25%	51%	26%	15%	16%	36%	19%	43%
Sobivad eluasemed lastega peredele	31%	12%	26%	36%	29%	21%	27%	20%
Piirkonna kiire arenemine	18%	16%	16%	22%	17%	2%	6%	37%
Muu	5%	4%	3%	2%	2%	4%	2%	3%
Ei oska öelda	1%	1%	0%	1%	2%	0%	1%	0%

* Tabelis on sinisega tähistatud kogu valimi keskmisest oluliselt kõrgem ning oranžiga kogu valimi keskmisest oluliselt madalam tulemus 95%-sel usaldusnivool.

Arenguvajadused praeguses elupiirkonnas

Joonis 24. Mis nendest võimalustest või tingimustest vajaks parandamist Teie tänases elupiirkonnas?

n=3795, kõik vastajad



✓ Valdkondadena, mis vajaksid nende tänases elupiirkonnas parandamist, märkisid vastajad kõige sagedamini piirkonna müra-rikkuse vähendamist (36%) ning hoonete korrastatust (34%). Suhteliselt paljud nägid arenguvajadusi ka seoses vaba aja veetmise võimalustega oma elupiirkonnas (27%), piirkonna turvalisusega (27%), ühendustega teistesse piirkondadesse (24%), rohealade/parkide hulgaga (23%) või liikumise/sportimise võimalustega (16%). Muid teemasid toodi esile harvemini. Küsitletutest kümnendiku hinnangul ei vaja miski nende elupiirkonnas parandamist.

✓ Erinevaid arenguvajadusi tõid sagedamini esile järgnevad elanikkonnarühmad:

✓ Piirkonna müra-rikkuse vähendamine:

- Mehed (37%; naistest 34%);
- Alla 65-aastased (35–40%; 65-a ja eakamatest 28%);
- Kõrgharitud (38%; madalamalt haritutest 34%);
- Majanduslike toimetulekuraskustega inimesed (41%; võrreldavatest rühmades 33–34%);
- Kortermajade elanikud (37%; eramute ning paaris/ridaelamute elanikest 27%);
- Kesklinna elanikud (49%).

✓ Hoonete korrastatus:

- 18–29-a (42%; vanemates vanuserühmades 29–34%);
- Eestlased ja venelased (34–36%; muudest rahvustest 25%);
- Toimetulekuraskustega inimesed võrrelduna majanduslikult heal järjel olevate inimestega (vastavalt 36% ja 29%);
- Kortermajade elanikud (33–36%; eramute ning paaris/ridaelamute elanikest 22%);
- Lasnamäe-elanikud (40%).

- ✓ Vaba aja veetmise võimalused piirkonnas (söögikohad, kultuurisündmused, meelelahutus):
 - 18–29-a ja 30–44-a võrreldes vanemate vanuserühmadega (erinevus ilmnes ka 18–29-a ja 30–44-a võrdluses: 18–29-a 38%; 30–34-a 30%; vanemates vanuserühmades 20–23%);
 - Majanduslike toimetulekuraskustega inimesed võrreldes keskmise toimetulekurühmaga (vastavalt 31% ja 26%);
 - Suurte kortermajade elanikud võrreldes väikeste kortermajade elanikega (vastavalt 29% ja 21%);
 - Lasnamäe ja Pirita elanikud (32–35%).
- ✓ Piirkonna turvalisus:
 - Naised (28%; meestest 25%);
 - 18–29-aastased (34%; vanemates vanuserühmades 24–27%);
 - Venelased (33%; ülejäänud rahvusrühmades 22–24%);
 - Ilma kõrghariduseta elanikud (30%; kõrgharitustest 22%);
 - Märjiti seda sagedamini, mida madalam oli leibkonna majanduslik toimetulek (heal järjel olevas rühmas 19%, keskmises toimetulekurühmas 25% ja toimetulekuraskustega rühmas 38%);
 - Suurte kortermajade elanikud (31%; väikeste kortermajade elanikest 21%; madalaim oli vastav näitaja eramute ning paaris/ridaelamute elanike seas: 13%);
 - Lasnamäe (44%) ja Põhja-Tallinna (35%) elanikud.
- ✓ Ühendused teistesse piirkondadesse (ühistransport, teed):
 - Alla 65-aastased (24–27%; 65-a ja eakamatest 19%);
 - Eestlased (29%; teistes rahvusrühmades 19–22%);
 - Kõrgharitud (27%; madalamalt haritutest 22%);
 - Majanduslikult heal järjel olevad inimesed võrreldes keskmise toimetulekurühmaga (vastavalt 28% ja 22%);
- Eramute ning paaris/ridaelamute elanikud (39%; väikeste kortermajade elanikest 26%; madalaim oli vastav näitaja suurte kortermajade elanike seas: 21%);
- Nõmme ja Pirita (40–43%) ning Põhja-Tallinna elanikud (29%).
- ✓ Rohealade või parkide hulk:
 - 18–29-a ja 30–44-a võrreldes vanemate vanuserühmadega (28–34% ja 15–19%);
 - Kõrgharitud (26%; madalamalt haritutest 21%);
 - Kortermajade elanikud (24–25%; eramute ja paaris/ridaelamute elanikest 16%);
 - Kesklinna (38%) ning Lasnamäe (28%) elanikud.
- ✓ Liikumise või sportimise võimalused:
 - 18–29-a ja 30–44-a võrreldes vanemate vanuserühmadega (20–21% ja 9–13%; madalaim oli vastav tulemus 65-a ja eakamate seas);
 - Kõrgharitud (18%, madalamalt haritutest 14%);
 - Väikeste kortermajade elanikud võrreldes eramute ning paaris/ridaelamute elanikega (19% ja 13%);
 - Kesklinna ja Kristiine elanikud (20–21%).
- ✓ Võimalused linnaruumis laste jaoks (mänguväljakud, pargid jmt):
 - Kõige enam märkisid 30–44-a, kuid ka 18–29-a märkisid sagedamini kui vanemad vanuserühmad (18–29-a 12%; 30–34-a 19%; vanemates vanuserühmades 7–9%);
 - Muudest rahvustest (v.a eesti) vastajad võrreldes venelastega (15% ja 11%);
 - Kõrgharitud (14%; madalamalt haritutest 11%);
 - Kesklinna elanikud (17%).

✓ Esmavajalike teenuste kättesaadavus (toidukauplused, apteek vmt):

- Muudest rahvustest vastajad (15%; eestlaste ja venelaste seas 9–12%);
- Kõrgharitud (14%; madalamalt haritute 9%);
- Majanduslikult heal järjel olevad inimesed võrreldes keskmise toimetulekurühmaga (vastavalt 14% ja 10%);
- Eramute elanikud (20%; kortermajade elanikest 9–13%, sealjuures madalaim oli seda teemat märkinute osakaal suurte kortermajade elanike seas);
- Pirita (28%) ning Nõmme ja Kesklinna (19–21%) elanikud.

✓ Rohkem suuremaid eluasemeid lastega peredele:

- Võrreldes vanemate vanuserühmadega töid seda sagedamini esile 30–44-a, kuid ka 18–29-a sagedamini kui 65-a ja eakamad (18–29-a 11%; 30–34-a 15%; 45–64-a 8% ning 65-a ja eakamad 5%);

- Venelased ja muudest rahvustest inimesed võrreldes eestlastega (vastavalt 12% ja 8%);
- Majanduslike toimetulekuraskustega inimesed (15%, ülejäänud rühmades 9%);
- Kortermajade elanikud (10–11%; eramute ning paaris/ridaelamue elanikest 4%);
- Lasnamäe elanikud (13%).

✓ Haridusasutuste kodulähedus (lasteaed, kool):

- 30–44-aastased (10%; ülejäänud rühmades 3–5%);
- Kõrgharitud (7%; madalamalt haritute 5%);
- Eramute ning paaris/ridaelamute elanikud võrreldes suurte kortermajade elanikega (vastavalt 9% ja 5%);
- Pirita ja Haabersti elanikud (11–12%).

Tabel 6. Mis nendest võimalustest või tingimustest vajaks parandamist Teie tänases elupiirkonnas? Linnaosade võrdlus
n=3795, kõik vastajad

	Haabersti	Kesklinn	Kristiine	Lasnamäe	Mustamäe	Nõmme	Pirita	Põhja-Tallinn
Piirkonna mürarikkuse vähendamine	26%	49%	33%	38%	36%	26%	25%	32%
Hoonete korrastatus	29%	30%	28%	40%	37%	27%	14%	37%
Vaba aja veetmise võimalused piirkonnas (söögikohad, kultuurisündmused, meelelahutus)	30%	15%	29%	35%	25%	27%	32%	21%
Piirkonna turvalisus	21%	19%	14%	44%	19%	11%	13%	35%
Ühendused teistesse piirkondadesse (ühistransport, teed)	28%	17%	22%	19%	21%	40%	43%	29%
Rohealade või parkide hulk	20%	38%	27%	28%	17%	11%	12%	15%
Liikumise või sportimise võimalused	10%	21%	20%	16%	16%	11%	11%	15%
Võimalused linnaruumis laste jaoks (mänguväljakud, pargid jmt)	10%	17%	12%	12%	10%	10%	10%	12%
Esmavajalike teenuste kättesaadavus (toidukauplused, apteek vmt)	9%	19%	6%	5%	6%	21%	28%	14%
Rohkem suuremaid eluasemeid lastega peredele	9%	7%	6%	13%	12%	6%	6%	11%
Haridusasutuste kodulähedus (lasteaed, kool)	11%	4%	3%	5%	5%	6%	12%	6%
Muu	5%	6%	4%	5%	5%	4%	6%	4%
Midagi ei vaja minu elupiirkonnas parandamist	12%	9%	14%	7%	12%	12%	9%	8%
Ei oska öelda	4%	4%	3%	2%	5%	5%	3%	4%

* Tabelis on sinisega tähistatud kogu valimi keskmisest oluliselt kõrgem ning oranžiga kogu valimi keskmisest oluliselt madalam tulemus 95%-sel usaldusnivool.

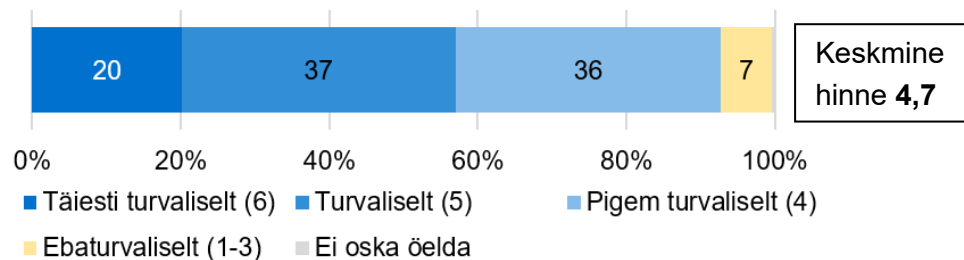
4. Turvalisus



Turvatusse linnaosa avalikes kohtades

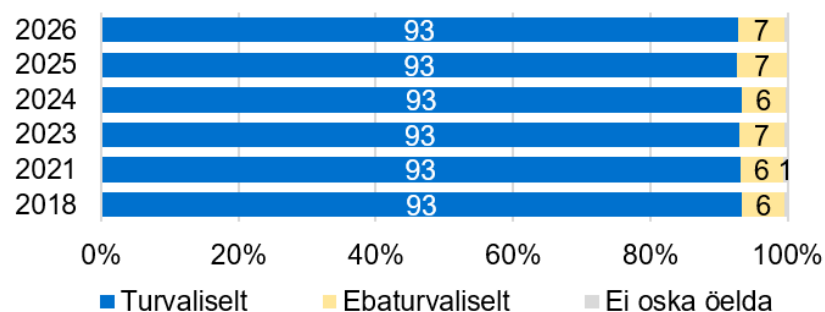
Joonis 25. Kuivõrd turvaliselt Te tunnete ennast üldiselt oma linnaosa avalikes kohtades? Näiteks tänavatel, kauplustes või parkides

n=3795, kõik vastajad



Võrdlus 2018–2026

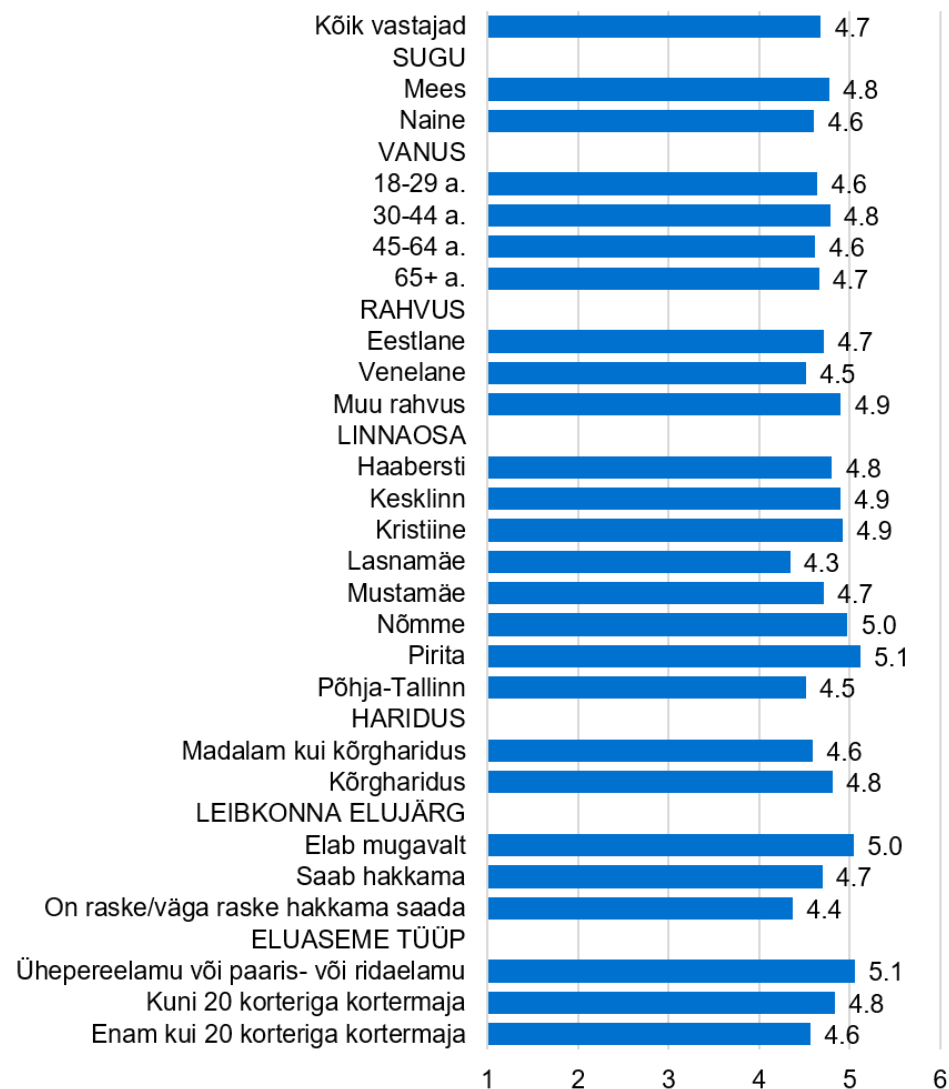
2026. aastal n=3795, 2025. aastal n=1043, 2024. aastal n=1002, 2023. aastal n=800, 2021. aastal n=800 ja 2018. aastal n=794 (kõik vastajad)



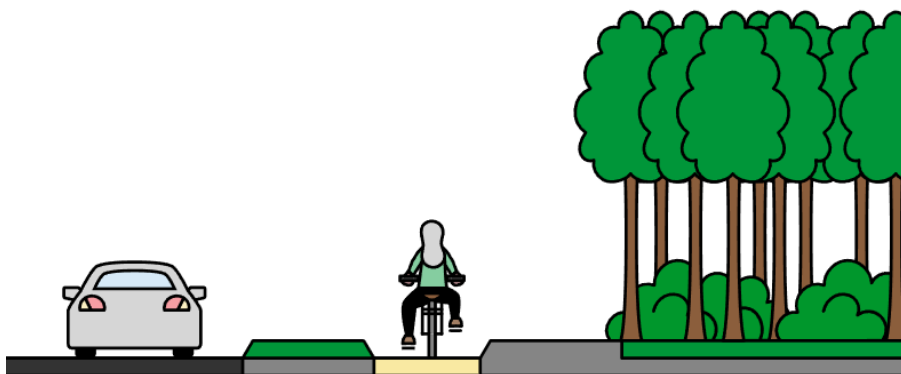
- ✓ Valdav enamus (93%) küsitluteest tundis end üldiselt oma linnaosa avalikes kohtades (nt tänavatel, kauplustes või parkides) turvaliselt (varasemates küsitlustes samuti 93%). Skaalal 1...6, kus 6 märkis kõrgeimat turvatunnet, oli turvatundele antud keskmine hinne 4,7.

Joonis 26. Hinnangud üldisele turvatundele oma linnaosa avalikes kohtades, taustrühmade võrdlus

Keskmine hinne skaalal 1..6, kus 1=väga ebaturvaliselt ja 6=täiesti turvaliselt
n=3795, kõik vastajad



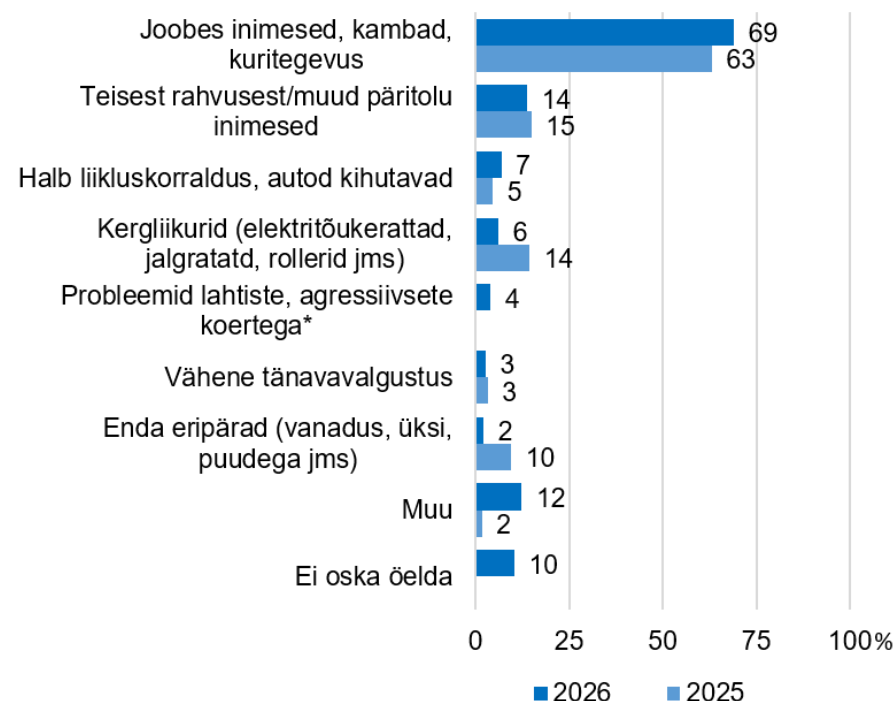
- ✓ Keskmiselt kõrgemaks hindasid oma turvatunnet mehed, 30–44-a ning kõrgharitud.
- ✓ Rahvusrühmadest oli turvatunne madalaim venelaste ning kõrgeim muudest rahvustest (v.a eesti) elanike seas.
- ✓ Mida parem oli leibkonna majanduslik toimetulek, seda kõrgem oli turvatunne.
- ✓ Linnaosadest oli elanike turvatunne kõrgeim Pirital ja Nõmmel, kuid keskmisest kõrgem oli see ka Kristiines, Kesklinnas ning Haaberstis. Mustamäel oli elanike turvatunne keskmisel tasemel; keskmisest madalam oli turvatunne Lasnamäel ja Põhja-Tallinnas.
- ✓ Elamutüüpide võrdluses oli turvatunne kõrgeim eramute/ridaelamute elanike ning madalaim suurte kortermajade elanike seas.



Joonis 27. Miks Te tunnete ennast oma linnaosa avalikes kohtades ebaturvaliselt?

Spontaanne vastus

2026 aastal n=199 ja 2025. aastal n=64, vastajad, kes tundsid end oma linnaosa avalikes kohtades ebaturvaliselt



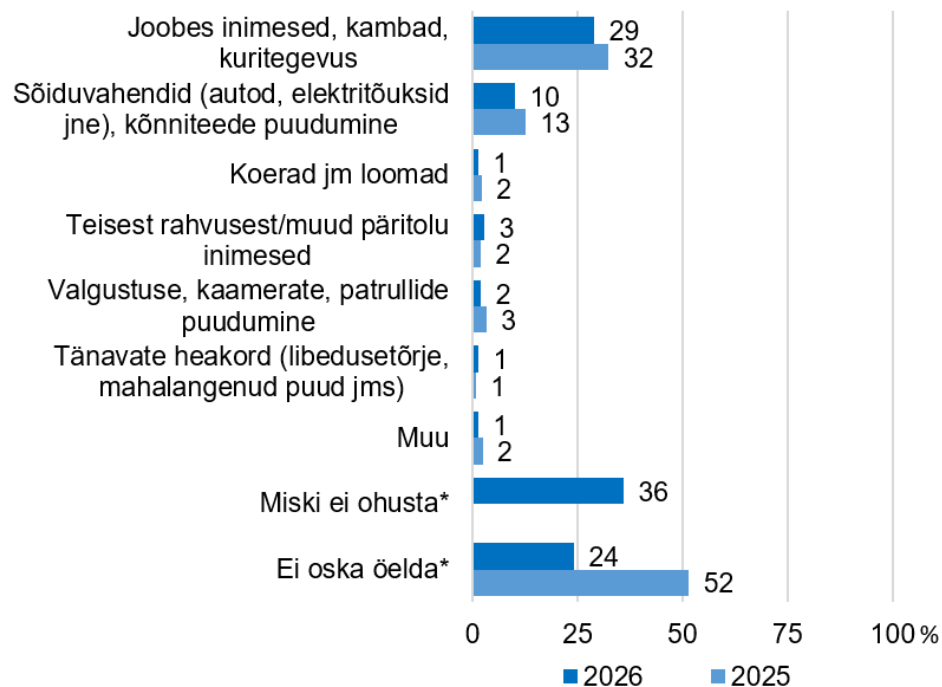
* 2025. aastal seda kategooriat ei eristatud

- ✓ Küsitlertul, kes tundsid end oma linnaosa avalikes kohtades ebaturvaliselt (valimis 199 vastajat), paluti oma arvamust selgitada. Sarnaselt varasemale toodi ka nüüd vähese turvatunde põhjusena kõige sagedamini esile joobes inimesi, avalikus ruumis kogunevaid kambasid ning kuritegevust (69%). Muid põhjusi toodi esile oluliselt harvemini – näiteks kartust teistest rahvustest/päritolu inimeste ees (14%), halba liikluskorraldust (7%) ning kergliikuritega seotud ohtusid (6%). Taustrühmade võrdlemiseks oli valim liiga väike.

Joonis 28. Kas on ka midagi, mis Teie turvalisust oma linnaosa avalikes kohtades ohustada võib? Ja mis see on?

Spontaanne vastus

2026. aastal n=3585 ja 2025. aastal n=977, vastajad, kes tundsid end oma linnaosa avalikes kohtades turvaliselt



* 2025. aastal ei eristatud kategooriat „Miski ei ohusta“ (see oli koondatud ühte kategooriasse „Ei oska öelda“-vastustega).

- ✓ Vastajatelt, kes tundsid end oma linnaosa avalikes kohtades turvaliselt (valimis 3685 vastajat), küsiti, kas on ka midagi, mis nende turvalisust linnaosa avalikes kohtades ohustada võib. Ka siin toodi (sarnaselt varasemale) kõige sagedamini esile joobes inimesi, kampasid ja kuritegevust (29%). Kümnendik mainis sõiduvahenditest (autod, elektritõuksid) ning kõnniteede puudumisest tulenevaid ohte. Muid ohte mainiti harvemini. Küsitletutest 36% arvas, et nende turvalisust ei ohusta miski ning 24% ei osanud ühtegi ohtlikku tegurit esile tuua (kokku 60%; 2025. aastal oli vastav osakaal madalam: 52%).
- ✓ Võrreldes meestega pidasid naised sagedamini võimalikuks ohuks joobes inimesi, kampasid ja kuritegevust (meestest 26% ja naistest 32%), samas kui mehed arvasid naistest sagedamini, et nende turvalisust ei ohusta miski (vastavalt 38% ja 34%).
- ✓ Joobes inimesi, kampasid ja kuritegevust tunnetati potentsiaalse ohuallikana avalikus ruumis seda sagedamini, mida noorema vanuserühmaga oli tegu (18–29-a 44%; 30–44-a 33%; 45–64-a 25% ning 65-a ja eakamatest 18%). Sõiduvahenditest ja kõnniteede puudumisest tulenevaid ohte mainisid 30–44-a (13%) ja 45–64-a (10%) sagedamini kui 65-a ja eakamad (6%); samuti ilmnis erinevus 30–44-a ja 18–29-a (9%) vahel. Võrreldes 65-a ja eakamatega tunnetasid 18–29-a võimaliku ohuna sagedamini teisest rahvusest/muud päritolu inimesi (vastavalt 2% ja 4%). Võrreldes 30–44-a ning 65-a ja eakamatega mainisid noored sagedamini ka valgustuse, kaamerate ja patrullide puudumist (vastavalt 1–2% ja 4%). Tänavate heakorda tunnetasid turvatunnet ohustava tegurina 30–44-a veidi sagedamini kui 45–64-a (vastavalt 2% ja 1%). Võrreldes 18–29-a ja 30–44-a aastatega arvasid 65-a ja eakamad sagedamini, et nende turvatunnet ei ohusta miski (vastavalt 31–35%

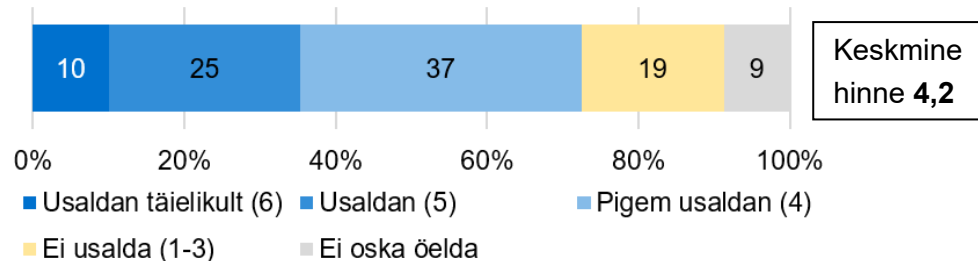
ja 41%); samuti ei osanud 45–64-a ning 65-a ja eakamad võrreldes noorematega sagedamini ühtegi turvatunnet ohustavat tegurit esile tuua (vastavalt 27–32% ja 16–19%).

- ✓ Võrreldes venelastega töid eestlased potentsiaalsete ohuteguritena veidi sagedamini esile valgustuse, kaamerate või patrullide puudumist (1% ja 3%) ning võrreldes muudest rahvustest vastajatega joobes inimesi, kampasid ja kuritegevust (25% ja 31%). Võrreldes teiste rahvusrühmadega nimetasid venelased võimalike ohuallikatena harvemini sõiduvahendeid ning kõnniteede vähesust (vastavalt 10–13% ja 6%) ning kartust teistest rahvustest/muud päritolu inimeste ees (3–4% ja 0%). Võrreldes eestlaste ja venelastega mainsid muudest rahvustest vastajad sagedamini tänavate heakorraga seonduvat (1% ja 3%). Võrreldes eestlastega arvasid venelased ja muudest rahvustest vastajad sagedamini, et nende turvatunnet ei ohusta miski (vastavalt 29% ja 43–44%).
- ✓ Linnaosade võrdluses tunnetasid joobes inimesi, kampasid ja kuritegevust potentsiaalse ohuallikana keskmisest sagedamini Põhja-Tallinna (37%) ja Lasnamäe elanikud (33%) ning keskmisest harvemini Pirita (19%), Nõmme (22%), Kristiine (23%) ja Haabersti (25%) elanikud. Ohtlikke sõiduvahendeid ja kõnniteede puudumist pidasid võimalikuks ohuks turvalisusele keskmisest sagedamini Kesklinna (17%) ja Kristiine (14%) elanikud ning keskmisest harvemini Lasnamäe (6%) elanikud. Kartust muudest rahvustest/päritolu inimeste ees töid keskmisest sagedamini esile Kesklinna ja Mustamäe elanikud (5%) ning tänavate puudlikust heakorrast tingitud ohte samuti Kesklinna elanikud (3%). Haabersti ja Pirita elanikud arvasid keskmisest sagedamini, et nende turvatunnet ei ohusta miski (42–43%); vastust ei osanud anda keskmisest sagedamini Mustamäe ja Nõmme elanikud (29%).

- ✓ Võrreldes madalamalt haritud elanikega pidasid kõrgharidusega linlased sagedamini võimalikuks ohuks turvalisusele ohtlikke sõiduvahendeid/kõnniteede puudumist (6% ja 15%), koeri jm loomi (0% ja 3%) ning tänavate vähest heakorda (1% ja 2%). Võrreldes kõrgharitudetega arvasid ilma kõrghariduseta vastajad sagedamini, et nende turvatunnet ei ohusta miski (vastavalt 39% ja 32%).
- ✓ Võrreldes majanduslike toimetulekuraskustega inimestega pidasid ohtlikke sõiduvahendeid/kõnniteede puudumist sagedamini potentsiaalseks ohuks majanduslikult heal järjel olevad inimesed (7% ja 13%). Majanduslike toimetulekuraskustega inimesed tunnetasid võrdlusrühmadest sagedamini ohuna joobes inimesi, kampasid ja kuritegevust (36% ja 27%) ning keskmise toimetulekurühmaga võrreldes sagedamini ka valgustuse, kaamerate ja patrullide puudumist (3% ja 1%). Inimesi, kes arvasid, et miski ei ohusta nende turvatunnet, oli majanduslike toimetulekuraskustega inimeste seas vähem kui ülejäänud toimetulekurühmades (vastavalt 31% ja 37–38%). Võrreldes majanduslikult heal järjel olevate inimestega ei osanud keskmise toimetulekuga inimesed sagedamini ühtegi võimalikku ohuallikat määratleda (20% ja 25%).
- ✓ Suurte ja väikeste kortermajade elanikud pidasid joobes inimesi, kampasid ja kuritegevust võimalikuks ohuks sagedamini kui eramute elanikud (vastavalt 29–31% ja 22%). Ohtlikke sõiduvahendeid ja kõnniteede puudumist tunetasid potentsiaalseks ohuna sagedamini eramute/paaris/ridaelamute elanikud ning väikeste kortermajade elanikud (12–15%; suurte kortermajade elanikest 8%). Võrreldes väikeste kortermajade elanikega ei osanud suurte kortermajade elanikud sagedamini ühtegi ohuallikat määratleda (vastavalt 20% ja 25%).

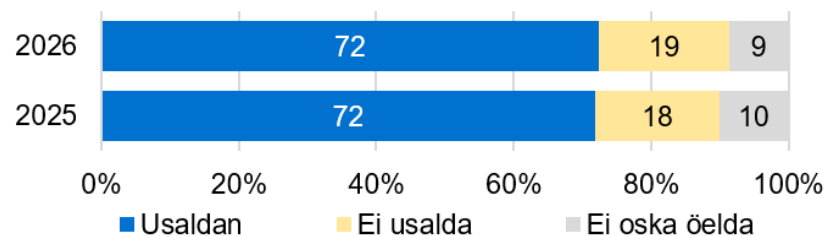
Usaldus munitsipaalpolitsei vastu

Joonis 29. Millisel määral Te usaldate Tallinna munitsipaalpolitseid?
n=3795, kõik vastajad



Võrdlus 2025–2026

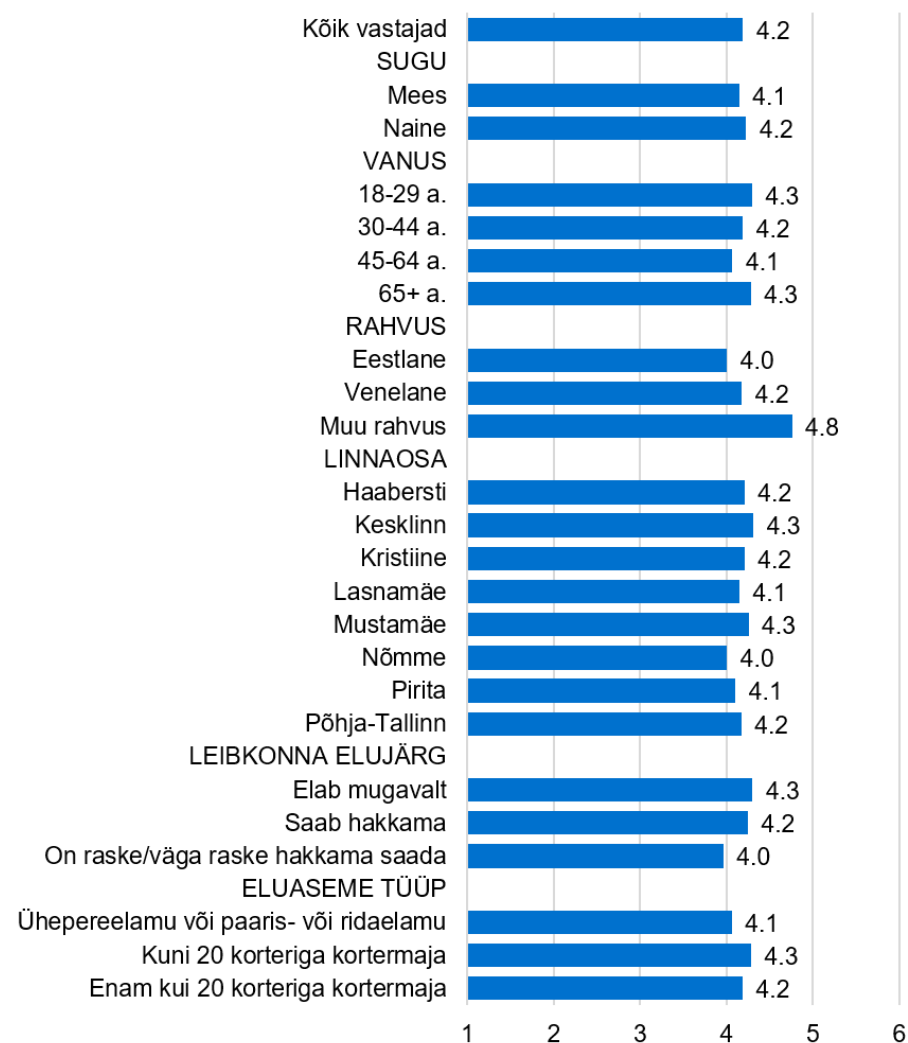
2026. aastal n=3795 ja 2025. aastal n=1043 (kõik vastajad)



- ✓ Küsitlusetest 72% pidas Tallinna munitsipaalpolitseid (MUPO) usaldusväärseks (sama ka 2025. aastal). Skaalal 1...6, kus 6 märkis kõige kõrgemat usaldust, oli usaldushinnangute keskmine 4,2.

Joonis 30. Usaldus Tallinna munitsipaalpolitsei vastu, taustühmade võrdlus

Keskmine hinne skaalal 1..6, kus 1=üldse ei usalda ja 6=usaldan täielikult
n=3795, kõik vastajad



- ✓ Naised hindasid MUPO-t keskmiselt veidi usaldusväärsemaks kui mehed.
- ✓ Vanuserühmade võrdluses pidasid 18–29-a ja 65-a ja eakamad MUPO-t keskmiselt usaldusväärsemaks kui 45–64-aastased.
- ✓ Rahvusrühmadest olid hinnangud MUPO-le keskmiselt kõige kriitilisemad eestlaste ning kõige positiivsemad muudest rahvustest (v.a vene) vastajate seas.
- ✓ Majanduslike toimetulekuraskustega inimesed hindasid MUPO usaldusväärset keskmiselt madalamalt kui võrreldavad rühmad.
- ✓ Eramute/paaris/ridaelamute elanike hinnangud MUPO-le olid keskmiselt kriitilisemad kui väikeste kortermajade elanikel.
- ✓ Linnaosade võrdluses hindasid MUPO usaldusväärset keskmisest madalamalt Nõmme elanikud ning keskmisest kõrgemalt Kesklinna elanikud.



5. Kaasatus linnaruumi arendamisse

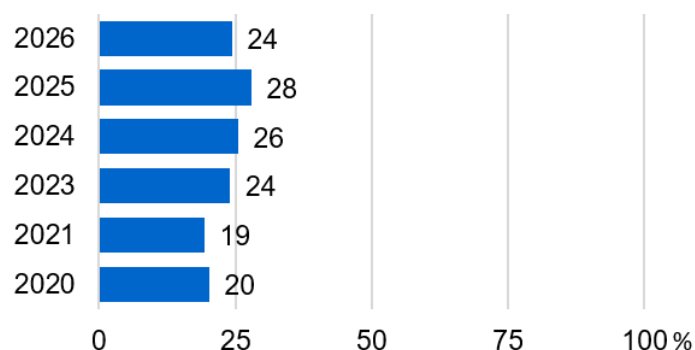


Tallinna detail- või üldplaneeringute kohta info otsimine

Joonis 31. Kas Te olete viimase 12 kuu jooksul otsinud infot Tallinna detail- või üldplaneeringute kohta? See tähendab infot piirkondade või hoonete kohta, mida linnas planeeritakse ehitada või arendada.

„Jah“-vastuste osakaal, võrdlus 2020–2026

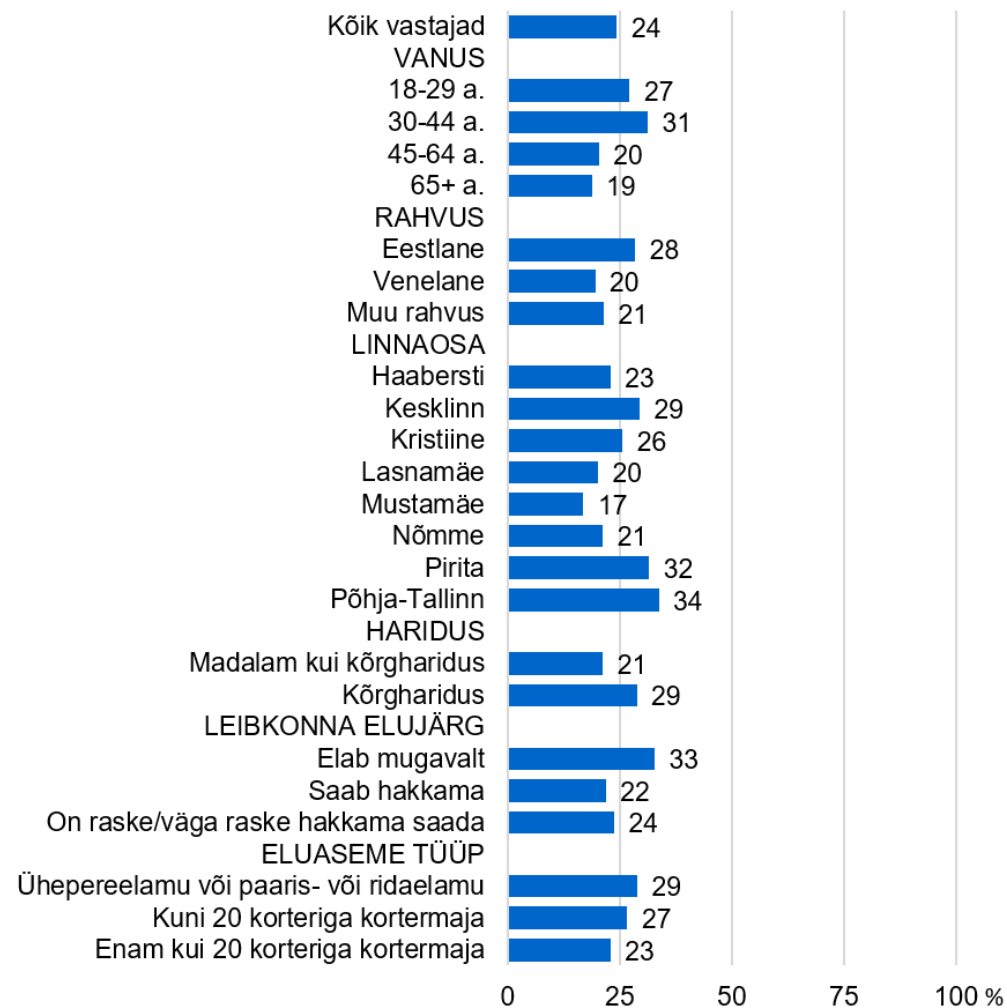
2026. aastal n=3795, 2025. aastal n=1043, 2024. aastal n=1002, 2023. aastal n=800, 2021. aastal n=800 ja 2020. aastal n=805 (kõik vastajad)



- ✓ Tallinna detail- või üldplaneeringute kohta on 12 kuu jooksul infot otsinud 24% küsitletud linlastest. Võrreldes 2025. aastaga pole antud näitaja oluliselt muutunud (2025. aastal 28%, muutus jääb veapiiride sisse). Varasematel aastatel oli detail- või üldplaneeringute kohta infot otsinute osakaal kasvutrendis.
- ✓ Tallinna detail- või üldplaneeringute kohta infot otsinute osakaal oli kõrgem vanuserühmades 18–29 ja 30–44, eestlaste, kõrgharidusega või majanduslikult hästi toime tulevate inimeste seas. Ühepereelamute ning paaris/ridaelamute elanike seas oli vastav osakaal suurem kui suurte kortermajade elanike seas. Linnaosade võrdluses oli antud teemal infot otsinute osakaal keskmisest suurem Põhja-Tallinnas, Pirital ja Kesklinnas ning keskmisest madalam Mustamäel ja Lasnamäel.

Joonis 32. Viimase 12 kuu jooksul Tallinna detail- või üldplaneeringute kohta infot otsinute osakaal, taustgruppide võrdlus

n=3795, kõik vastajad



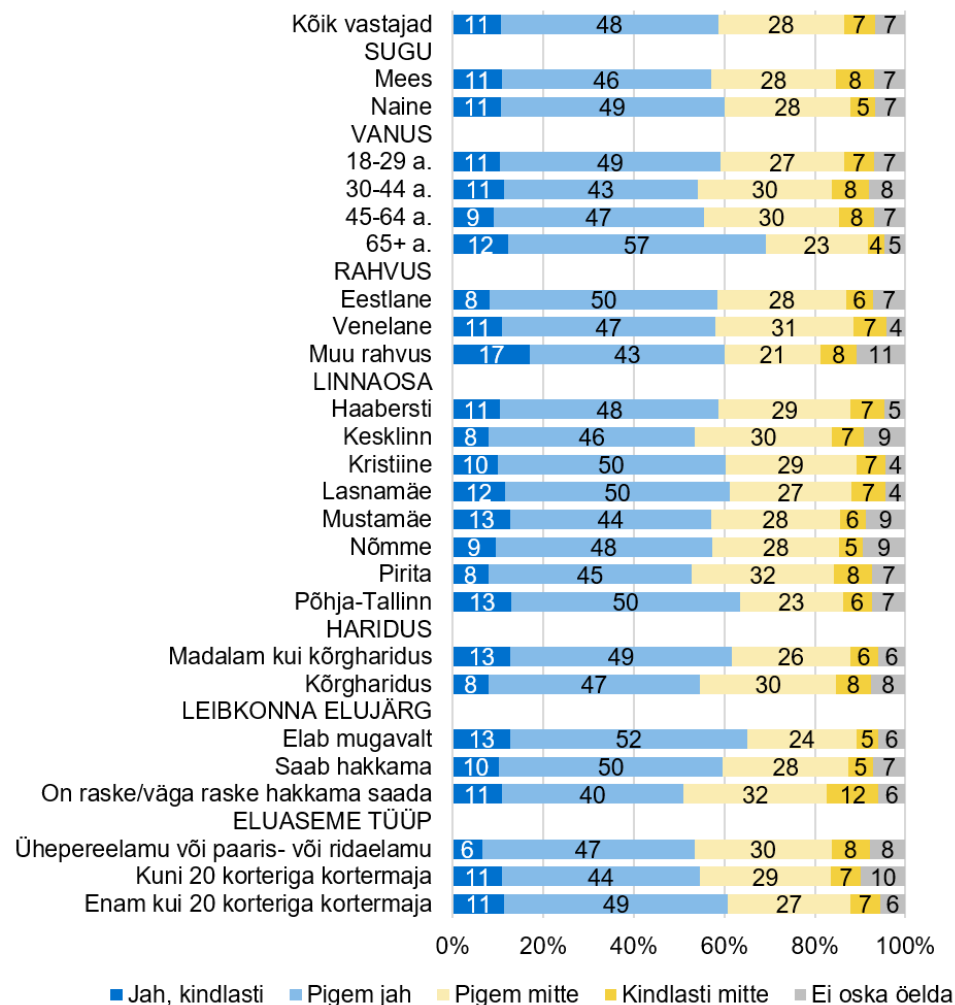
Linnaruumi arendamist puudutava info piisavus

- ✓ Linnaruumi arendamist puudutavat infot (näiteks milliseid hooneid, rajatise, teedevõrku või rohealasid millistesse piirkondadesse planeeritakse) pidas 59% antud teemast huvituvatest vastajatest kindlasti/pigem piisavaks ning 35% kindlasti/pigem ebapiisavaks; 7% ei osanud hinnangut anda.
- ✓ Võrreldes naistega pidasid mehed linnaruumi arendamist puudutavat infot sagedamini kindlasti ebapiisavaks (vastavalt 5% ja 8%).
- ✓ Vanuserühmade võrdluses pidasid vastavat infot piisavaks kõige sagedamini 65-a ja eakamad (69%; võrdlusrühmades 54–59%).
- ✓ Venelased pidasid antud teemat puudutavat infot sagedamini ebapiisavaks kui muudest rahvustest (v.a eesti rahvusest) vastajad (vastavalt 38% ja 29%). Võrreldes eestlaste ja venelastega oli muudest rahvustest vastajate seas levinum selge arvamuse puudumine (vastavalt 4–7% ja 11%; madalaim oli vastav osakaal venelaste seas).
- ✓ Võrreldes madalamalt haritudetega pidasid kõrgharidusega inimesed linnaruumi planeerimist puudutavat infot sagedamini ebapiisavaks (vastavalt 32% ja 38%).
- ✓ Ebapiisavaks pidasid linnaruumi arendamist puudutavat infot sagedamini toimetulekuraskustega inimesed (43%; ülejäänud toimetulekurühmades 29–33%).
- ✓ Elamutüüpide võrdluses pidasid vastavat infot piisavaks kõige sagedamini suurte kortermajade elanikud (61%; võrdlusrühmades 53–55%), kelle seas oli ka selge arvamuse puudumine vähem levinud kui väikeste kortermajade elanike seas (vastavalt 6% ja 10%).

- ✓ Linnaosade võrdluses pidasid linnaruumi arendamist puudutavat infot piisavaks keskmisest sagedamini Põhja-Tallinna elanikud (63%), ebapiisavaks aga Pirita ning Kesklinna elanikud (53–54%).

Joonis 33. Kas Teie jaoks on piisav informatsioon, mida Teil on võimalik saada Tallinna linnaruumi arendamise kohta?

n=3241, antud teemast huvituvad vastajad

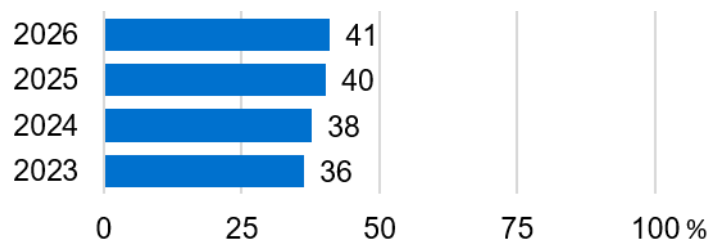


Soov kaasa rääkida linnaruumi arengus

Joonis 34. Kas Te olete viimastel aastatel tundnud, et soovite arvamust avaldada ja kaasa rääkida selles, kuidas Tallinna linnaruum areneb?

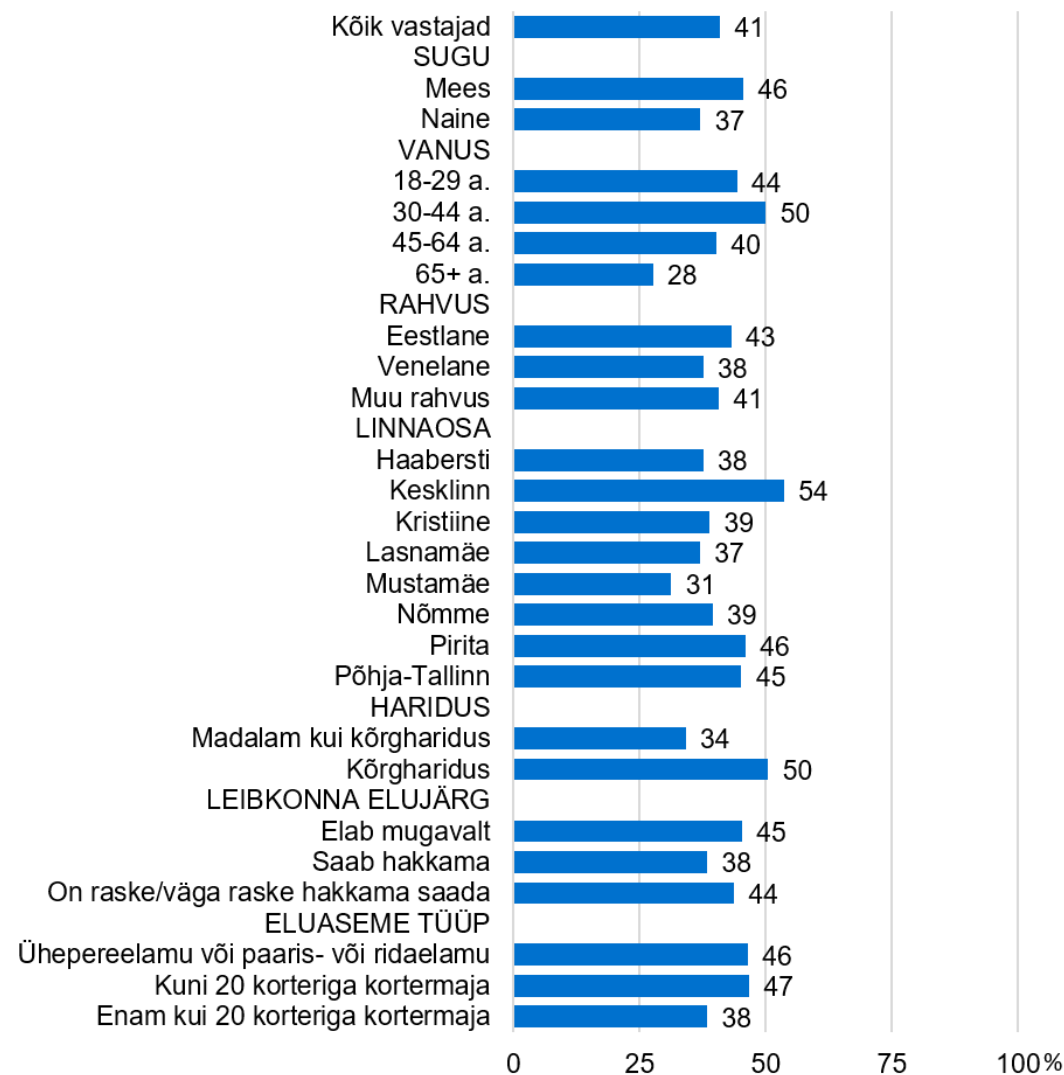
„Jah“-vastuste osakaal, võrdlus 2023–2026

2026. aastal n=3795, 2025. aastal n=1043, 2024. aastal n=1002 ja 2023. aastal n=800 (kõik vastajad)

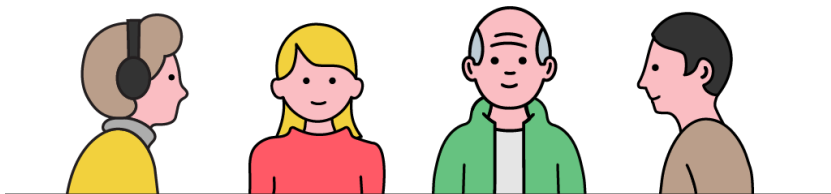


- ✓ Küsitletud tallinlastest 41% oli viimastel aastatel tundnud soovi arvamust avaldada ja kaasa rääkida selles, kuidas Tallinna linnaruum areneb (2025. aastal 40%). Võrreldes 2023. aastaga on vastav osakaal pisut suurenenud (oli 36%).
- ✓ Sagedamini olid Tallinna linnaruumi arengus kaasarääkimisest huvitatud mehed, alla 65-aastased (sh 30–44-a sagedamini kui 45–64-a) või kõrgharitud.
- ✓ Eestlased olid antud teemal kaasarääkimisest huvitatud sagedamini kui venelased.

Joonis 35. Vastajate osakaal, kes on viimastel aastatel tundnud, et soovivad arvamust avaldada ja kaasa rääkida selles, kuidas Tallinna linnaruum areneb, taustrühmade võrdlus n=3795, kõik vastajad



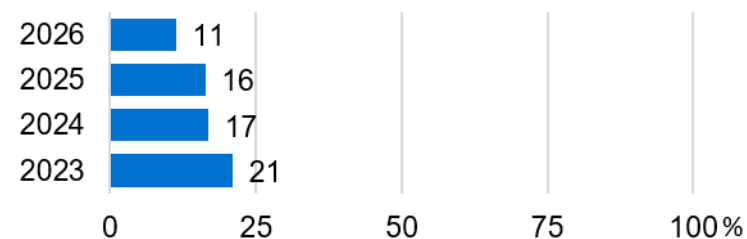
- ✓ Keskmisesse toimetulekurühma kuuluvad inimesed olid kaasa rääkimisest huvitatud harvemini kui majanduslikult heal järjel olevad või toimetulekuraskusi kogevad linlased ning suurte kortermajade elanikud harvemini kui muud tüüpi elamute elanikud.
- ✓ Linnaosade võrdluses oli huvi Tallinna linnaruumi arendamises kaasa rääkida keskmisest kõrgem Kesklinna elanike seas ning keskmisest madalam Mustamäe elanike seas.



Osalus linnaruumi arengu planeerimises

Joonis 36. **Elanikel on võimalik linnaruumi arengu osas kaasa rääkida näiteks visioonide, planeeringute, ehitusprojektide ja projekteerimistingimuste avalikustamisel, kaasava eelarve protsessis, arengukavadele tagasisidet andes, kodanike algatuste raames. Kas Te olete viimase 2 aasta jooksul sarnastes protsessides osalenud? „Jah“-vastuste osakaal, võrdlus 2023–2026**

2026. aastal n=3795, 2025. aastal n=1043, 2024. aastal n=1002 ja 2023. aastal n=800 (kõik vastajad)

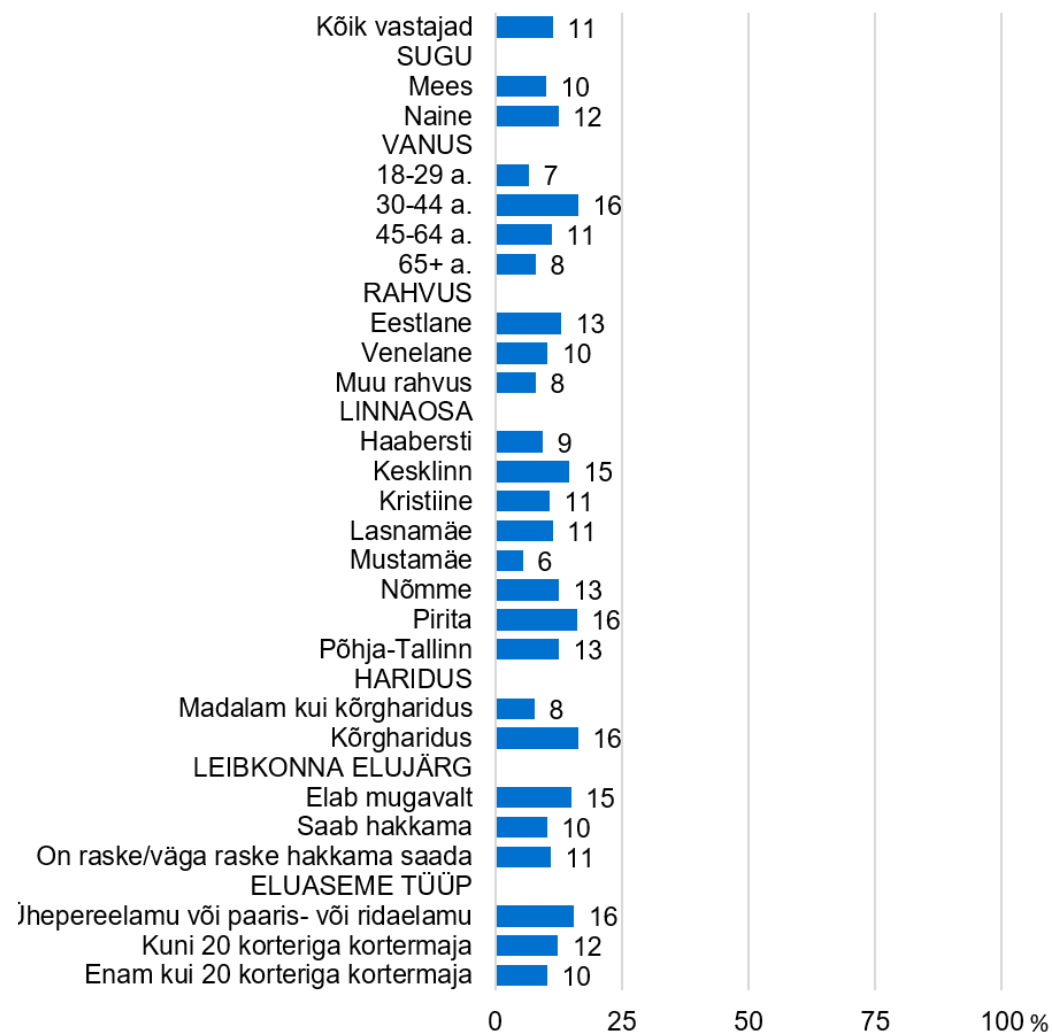


- ✓ Elanikel on linnaruumi arengu osas võimalik kaasa rääkida näiteks visioonide, planeeringute, ehitusprojektide ja projekteerimistingimuste avalikustamisel, kaasava eelarve protsessis, arengukavadele tagasisidet andes, kodanike algatuste raames. Viimase 2 aasta jooksul oli sarnastes protsessides osalenud 11% küsitletud tallinlastest (2025. aastal 16%, st vastav osakaal on vähenenud).
- ✓ Osalemine linnaruumi arengu planeerimises oli levinum naiste, kõrgharitud, majanduslikult heal järjel olevate inimeste (võrreldes keskmise toimetulekurühmaga) ning eramute ning paaris/ridaelamute elanike seas (võrreldes suurte kortermajade elanikega).

- ✓ Eestlaste seas oli linnaruumi arengut suunavates protsessides osalemine levinum kui muudest rahvustest (v.a vene) elanike seas.
- ✓ Vanuserühmade võrdluses oli nimetatud protsessides osalemine levinum 30–44-a seas, kuid ka 45–64-a seas oli see levinum kui 18–29-a seas.
- ✓ Linnaosade võrdluses oli linnaruumi arengu planeerimises osalenute suhtarv keskmisest suurem Pirital ja Kesklinnas ning keskmisest väiksem Mustamäel.

Joonis 37. Viimase 2 aasta jooksul linnaruumi arengu planeerimises osalenud vastajate osakaal, taustrühmade võrdlus

n=3795, kõik vastajad

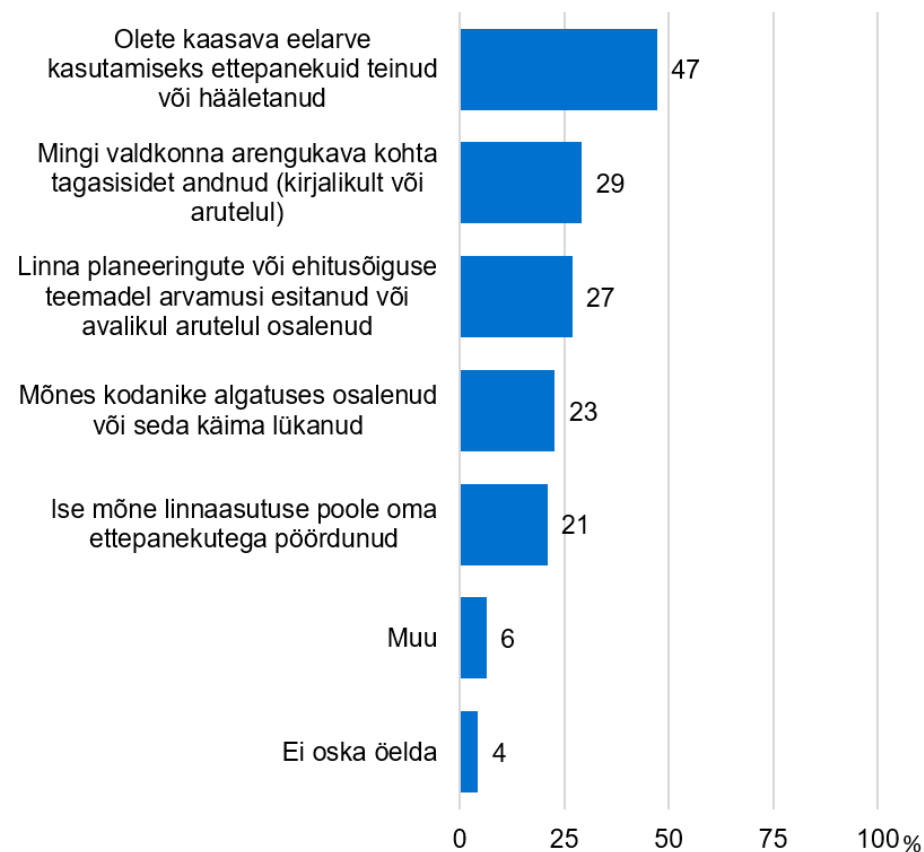


- ✓ Vastajailt, kes olid 2 aasta jooksul linnaruumi arengu planeerimise protsessides osalenud (valimis 522 vastajat), küsiti ka seda, millisel viisil nendest protsessidest osa võeti. Kõige sagedasemaks oli ettepanekute tegemine/hääletamine kaasava eelarve kasutamise osas (47% neist, kes olid linnaruumi arengute planeerimises osalenud). Muud osalusviisid olid vähem levinud: mõne valdkonna arengukava kohta oli tagasisidet andnud 29%, linna planeeringute või ehitusõiguse teemadel arvamusi esitanud või avalikul arutelul osalenud 27%, kodanikualgatustes osalenud või neid käima lükanud 23% ning ise linnaasutuste poole ettepanekutega pöördunud 21% neist, kes olid 2 aasta jooksul linnaruumi arengutega seotud protsessides osalenud. Muid võimalusi mainis 6% vastajatest (nimetati näiteks küsitlustes/uuringutes osalemist, sotsiaalmeedias arvamuse avaldamist, allkirjade kogumist jms.).
- ✓ Osalemist kaasava eelarve raames märkisid sagedamini naised (52% neis protsessides osalenud naistest ja 41% meestest).
- ✓ 65-a ja eakamate seas oli osalemine kaasava eelarve teemal vähem levinud kui alla 45-aastaste seas (vastavalt 25% ja 53–58%); samuti oli see 45–64-a seas vähem levinud kui 30–44-a seas (vastavalt 42% ja 58%). Võrreldes 18–29-a ja 30–44-a aastastega oli 65-a ja eakamate osalenute seas levinum ise ettepanekutega linnaasutuste poole pöördumine (vastavalt 5–17% ja 35%).
- ✓ Osalemine kaasava eelarve protsessis oli eestlaste seas levinum kui ülejäänud rahvusrühmades (vastavalt 55% ja 28–40% osalenutest). Venelaste seas oli eestlastest levinum valdkondlike arengukavade kohta tagasiside andmine (vastavalt 39% ja 23% osalenutest).
- ✓ Linna planeeringute või ehitusõiguse teemadel arvamuste esitamine/aruteludel osalemine oli kõrgharitute puhul levinum kui

madalamalt haritute seas (vastavalt 31% ja 20% osalenutest). Toimetulekurühmade ja elamutüüpide võrdluses olulisi erinevusi ei ilmnenud. Linnaosade võrdlemiseks jäi valim osades linnaosades liiga väikseks.

Joonis 38. Millisel viisil Te olete linnaruumi arengutega seotud protsessides osalenud?

n=522, vastajad, kes on viimase 2 aasta jooksul osalenud linnaruumi arengu planeerimise protsessides



6. Tallinna arengustrateegia ja juhtimine

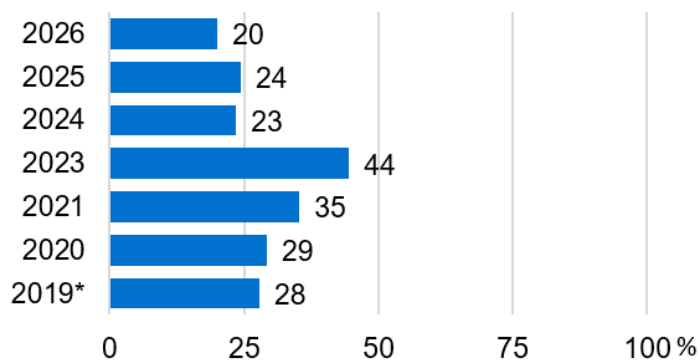


Teadlikkus Tallinna arengustrateegiast

Joonis 39. Kas Te olete midagi kuulnud Tallinna arengustrateegiast "Tallinn 2035"?

„Jah“-vastuste osakaal, võrdlus 2019–2026

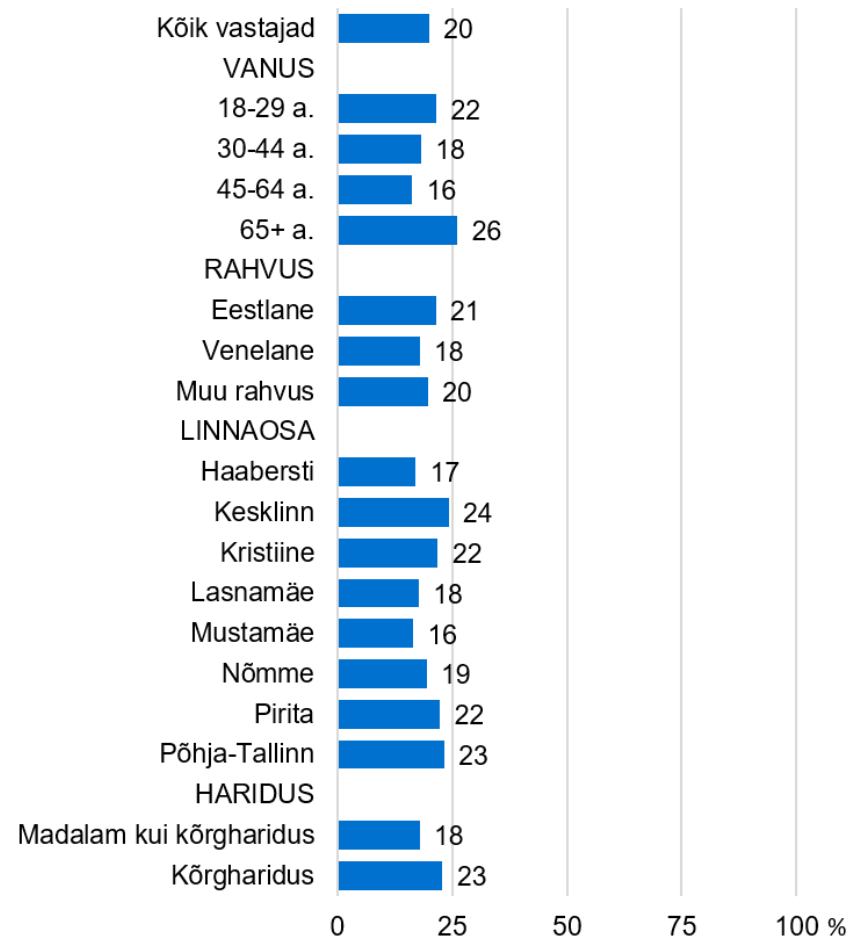
2026. aastal n=3795, 2025. aastal n=1043, 2024. aastal n=1002, 2023. aastal n=800, 2021. aastal n=800, 2020. aastal n=805 ja 2019. aastal n=794 (kõik vastajad)



* 2019. aastal küsiti: "Kas Te olete midagi kuulnud uue Tallinna arengukava 2021+ koostamisest?"

- ✓ Võrreldes 2025. aastaga on arengustrateegiast „Tallinn 2035“ kuulnute osakaal pisut vähenenud: 2025. aastal oli see 24% ja 2026. aastal 20%. Vaatlusaluse perioodi (2019–2026) kõrgeimal tasemel oli Tallinna arengustrateegiast kuulnute osakaal 2023. aastal (44%).
- ✓ 65-a ja eakamate seas oli Tallinna arengustrateegiast kuulnute osakaal suurem kui 30–44-a ja 45–64-a seas (45–64-a seas oli vastav osakaal madalam ka võrreldes 18–29-aastastega).
- ✓ Eestlaste seas oli arengustrateegiast kuulnute osakaal suurem kui venelaste seas; kõrgharitudes seas suurem kui madalama haridusega linlaste seas.
- ✓ Linnaosade võrdluses oli strateegiast kuulnute osakaal keskmisest suurem Kesklinna elanike seas ning keskmisest madalam Mustamäe elanike seas.

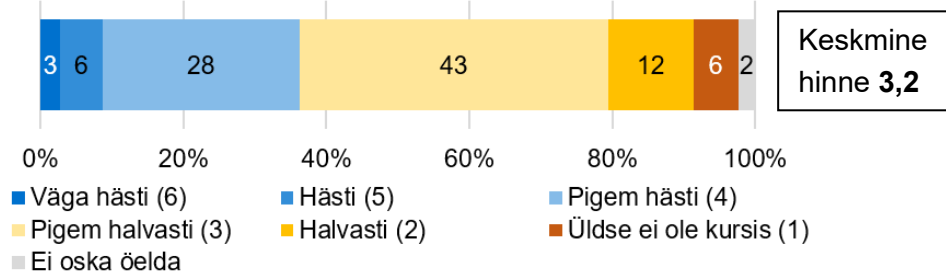
Joonis 40. Tallinna arengustrateegiast "Tallinn 2035" kuulnute osakaal taustgruppides
n=3795, kõik vastajad



- ✓ Soo, toimetulekurühmade ja elamutüüpide võrdluses olulisi erinevusi ei ilmnenud.

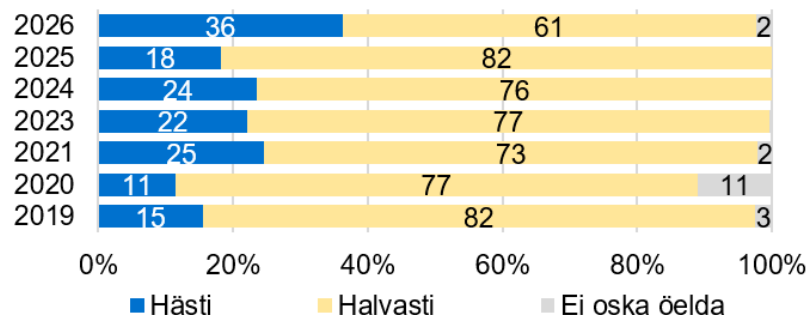
Joonis 41. Kui hästi Te olete kursis Tallinna arengustrateegia „Tallinn 2035“ sisuga?

n=810, Tallinna arengustrateegiast kuulnud vastajad



Võrdlus 2019–2026

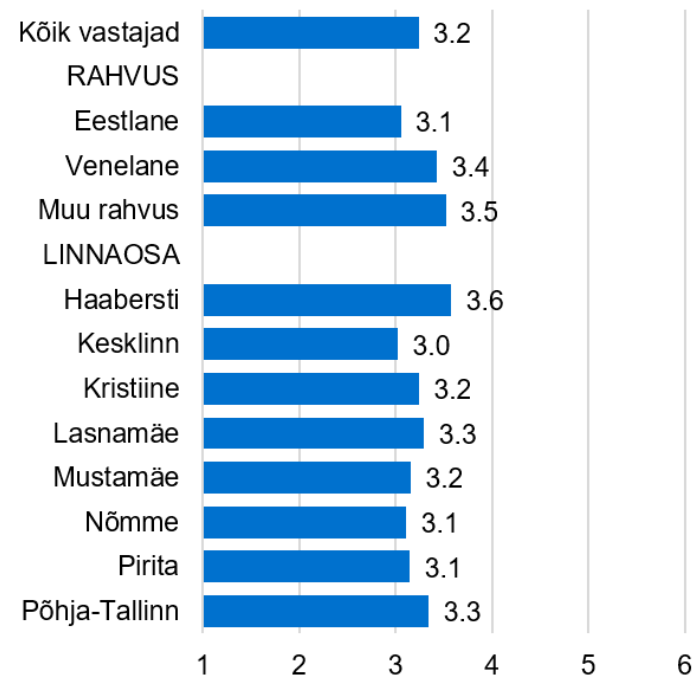
2026. aastal n=801, 2025. aastal n=292, 2024. aastal n=261, 2023. aastal n=356, 2021. aastal n=281, 2020. aastal n=231 ja 2019. aastal n=220 (Tallinna arengustrateegiast kuulnud vastajad)



- ✓ Tallinna arengustrateegiast kuulnutest (valimis 810 vastajat) oli 36% enda hinnangul arengustrateegia sisuga kursis hästi ja 61% halvasti. Varasemates küsitlustes, kus arengustrateegiast kuulnute osakaal on olnud suurem, on enesehinnanguline teadlikkus strateegia sisust olnud madalam.

Joonis 42. Hinnangud oma kursis olekule Tallinna arengustrateegia „Tallinn 2035“ sisuga, taustühmade võrdlus

Keskmine hinne skaalal 1..6, kus 1=üldse ei ole kursis ja 6=väga hästi
n=810, Tallinna arengustrateegiast kuulnud vastajad

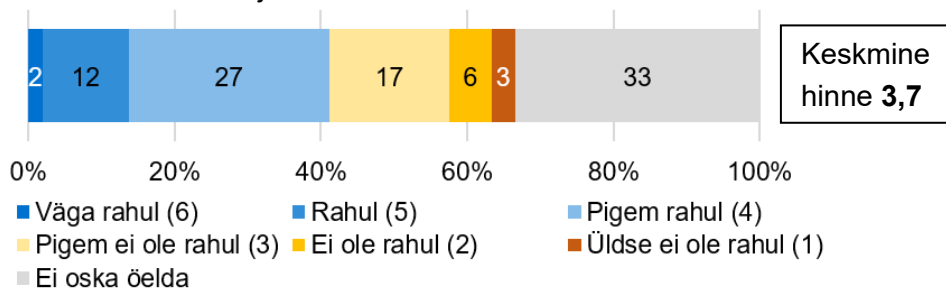


- ✓ Eestlased hindasid oma teadlikkust Tallinna arengustrateegia sisust keskmiselt madalamalt kui venelased ja muudest rahvustest vastajad.
- ✓ Keskmisest kõrgemalt hindasid oma kursisolekut Haabersti ning keskmisest madalamalt Kesklinna elanikud (sealjuures oli pooltes linnaosades valimi suurus alla saja vastaja (n=77–93)).

Rahulolu võimalustega otsuste tegemisel kaasa rääkida

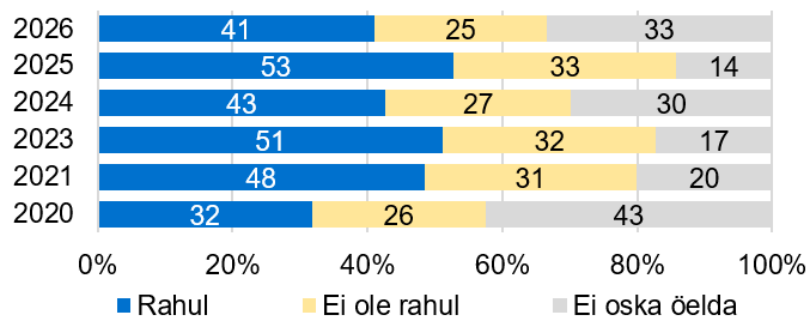
Joonis 43. Kui rahul Te olete praeguste võimalustega kaasa rääkida Tallinna puudutavate otsuste tegemisel?

n=3795, kõik vastajad



Võrdlus 2020–2026

2026. aastal n=3795, 2025. aastal n=1043, 2024. aastal n=1002, 2023. aastal n=800, 2021. aastal n=798 ja 2020. aastal n=793 (kõik vastajad)

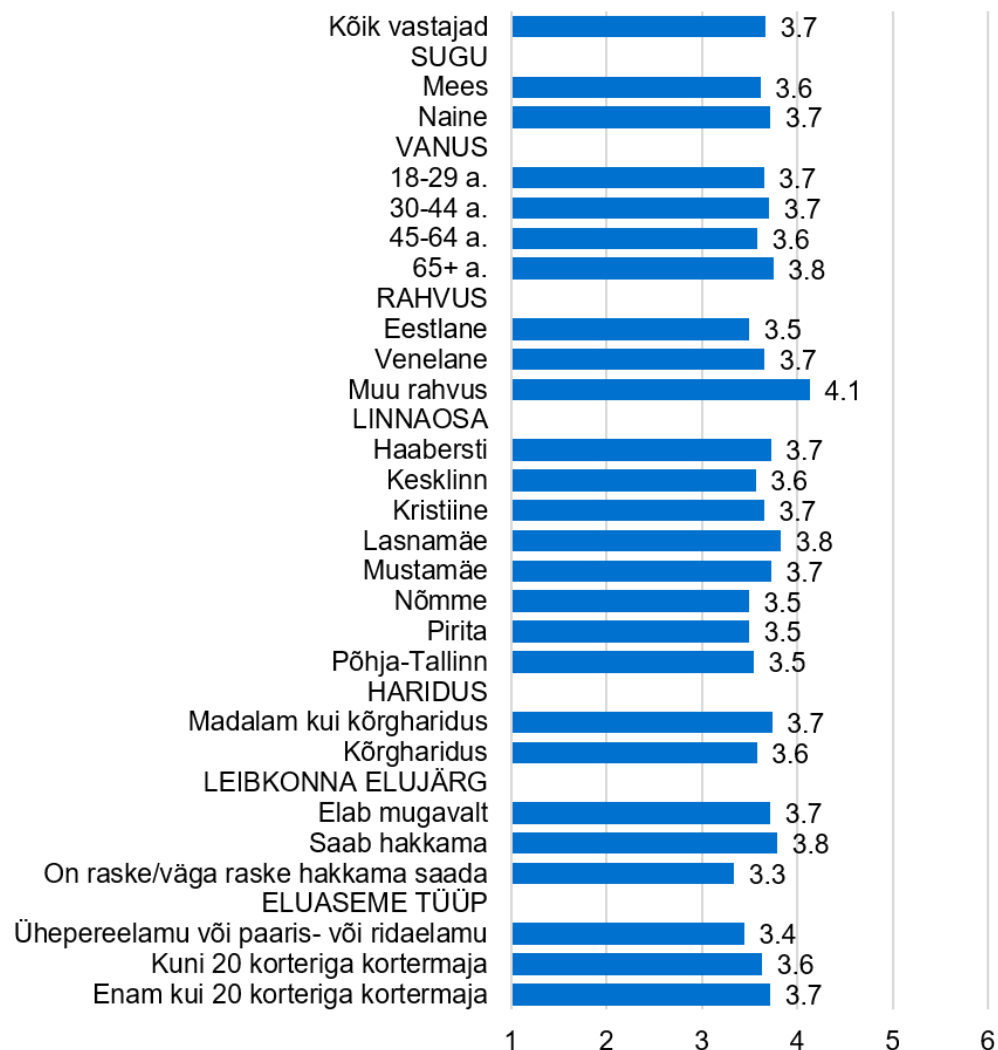


- ✓ Võimalustega Tallinna puudutavate otsuste tegemisel kaasa rääkida oli 41% küsitletutest rahul ning 25% rahulolematu; kolmandik ei osanud arvamust avaldada. Võrreldes varasemate küsitlustega pole hinnangud selgesuunaliselt muutunud: 2025. a oli rahul olevate vastajate osakaal kõrgem, kuid 2024. a sarnane 2026. aastaga.

Joonis 44. Rahulolu praeguste võimalustega kaasa rääkida Tallinna puudutavate otsuste tegemisel, taustrühmade võrdlus

Keskmine hinne skaalal 1..6, kus 1=üldse ei ole rahul ja 6=väga rahul

n=3795, kõik vastajad



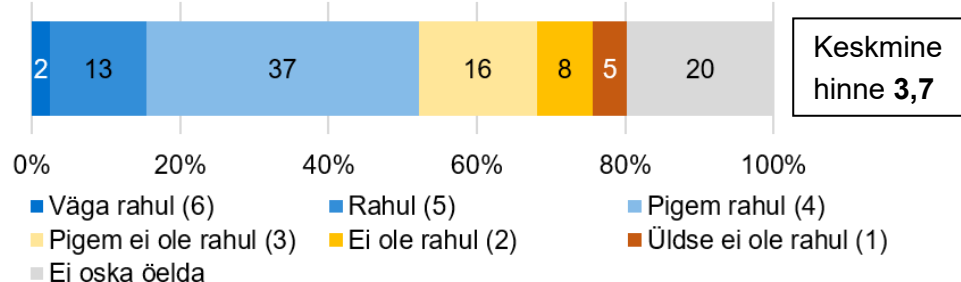
- ✓ Keskmiselt enam olid kaasaráääkimisvõimalustega rahul naised, 65-a ja eakamad (võrrelduna 45–64-a), muudest rahvustest (v. a eesti või vene) elanikud (kõige vähem olid rahul eestlased), ilma kõrghariduseta, toimetulekuraskusi mittekogetavad või suurtes kortermajades elavad inimesed (võrreldes eramute ning paaris/ridaelamute elanikega).
- ✓ Lasnamäe elanikud olid nimetatud võimalustega rahul keskmisest enam ning Pirit ja Nõmme elanikud keskmisest vähem.



Rahulolu linna arengute juhtimisega

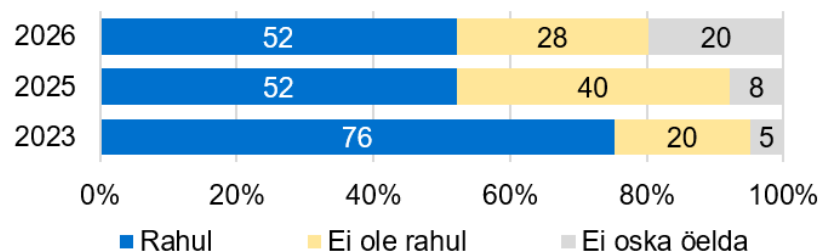
Joonis 45. Kui rahul Te olete sellega, kuidas Tallinna linna arenguid juhitakse? Mõtelge linnavalitsuse, linnavolikogu, linnaosade valitsuste ja linna asutuste tegevuse peale kokku.

n=3795, kõik vastajad



Võrdlus 2020–2026

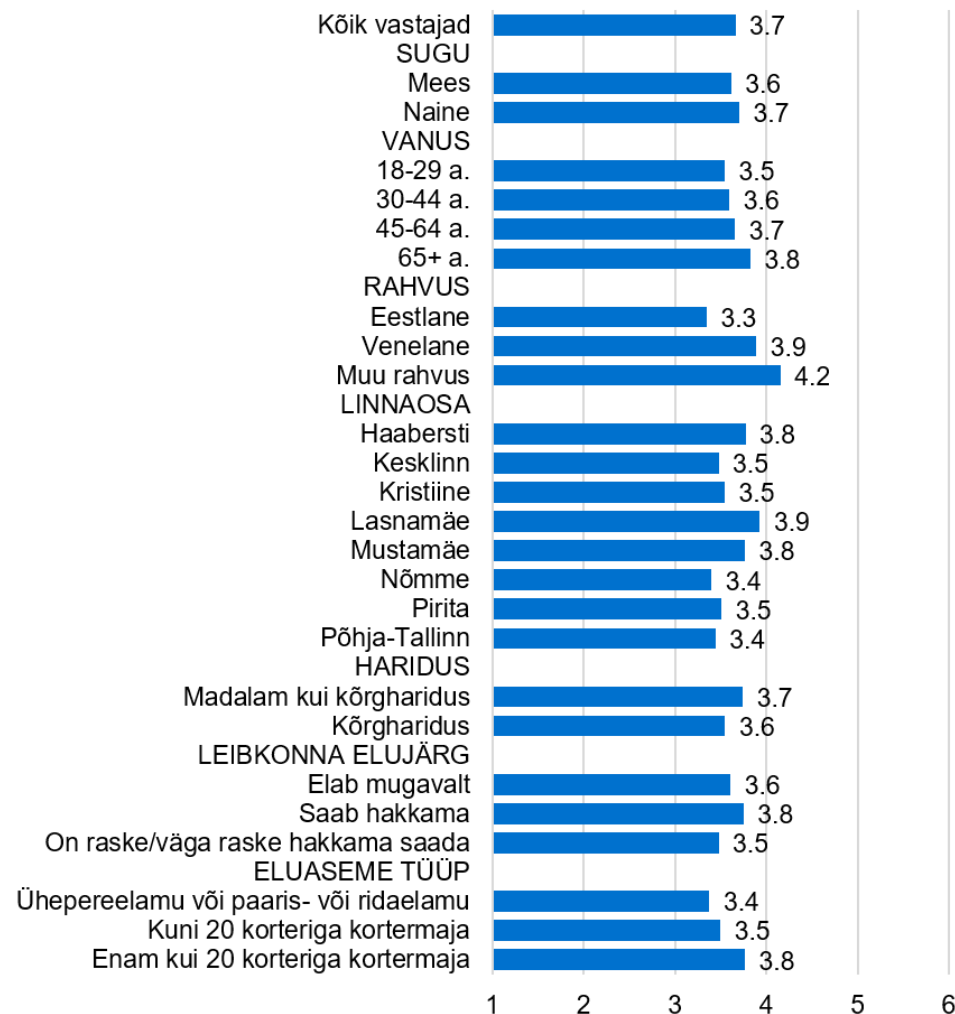
2026. aastal n=3795, 2025. aastal n=1043 ja 2023. aastal n=800 (kõik vastajad)



- ✓ Tallinna linna arengute juhtimisega oli 52% pealinlastest rahul ning 28% rahulolematu; seisukohta ei osanud võtta viiendik küsitletutest. 2025. aastal oli rahul olevate inimeste osakaal sama (52%), kuid rahulolematuid oli praegusest enam (40%), selge arvamuseeta inimesi seevastu vähem. Siinne muutus võib olla tingitud küsitlusmeetodi muutmisest, sh sellest, et varasemates telefoniküsitlustes vastajatele „ei oska öelda“-varianti ette ei loetud, kuid veebiküsitluses oli see vastajatele nähtav.

Joonis 46. Rahulolu Tallinna linna arengute juhtimisega, taustgruppade võrdlus

Keskmine hinne skaalal 1..6, kus 1=üldse ei ole rahul ja 6=väga rahul
n=3795, kõik vastajad



- ✓ Keskmiselt kõrgem oli rahulolu linna arengute juhtimisega naiste, 65-a ja eakamate, ilma kõrghariduseta, keskmisesse toimetulekurühma kuuluvate, suurtes kortermajades elavate või muudest rahvustest linlaste seas (madalaim oli rahulolu eestlaste seas). Linnaosade võrdluses oli rahulolu vastava teemaga keskmisest kõrgem Lasnamäel ja Haaberstis, keskmisel tasemel Mustamäel ning keskmisest madalam Nõmmel, Põhja-Tallinnas, Piritas, Kristiines ja Kesklinnas.
- ✓ Vastajailt küsiti ka seda, millega just nad on linna arengute juhtimise juures rahul või rahulolematud. Tulemusi analüüsiti lähtuvalt sellest, kas vastaja nimetas rahulolu või rahulolematust kirjeldavaid märksõnu (rahuloluga seonduvaid märksõnu nimetas 1094 ja rahulolematusega seonduvaid märksõnu 2212 vastajat).
- ✓ Rahulolu linna arengute juhtimisega põhjendati kõige sagedamini üldise rahuloluga (43%). Konkreetsematest teemadest põhjendati rahulolu sagedamini haljastuse, parkide ja rohealade piisavuse või heakorraga (20%), linnaruumi üldise heakorra ja puhtusega, sh tänavate talvise hoolduse ja avalike tualettide piisavusega (14%) ning ühistransporti kvaliteedi ja liinide sobivusega (13%).
- ✓ Rahulolematust linna arengute juhtimisega põhjendati kõige sagedamini halva juhtimise, täitmata lubaduste ja kemplemisega (18%), autoliikluse ja liikluskorraldusega seonduvaga, sh ummikutega (16%) ning pikaajalise visiooni, strateegia ja tõenduspõhisuse puudumise ning projektide venimisega (15%).

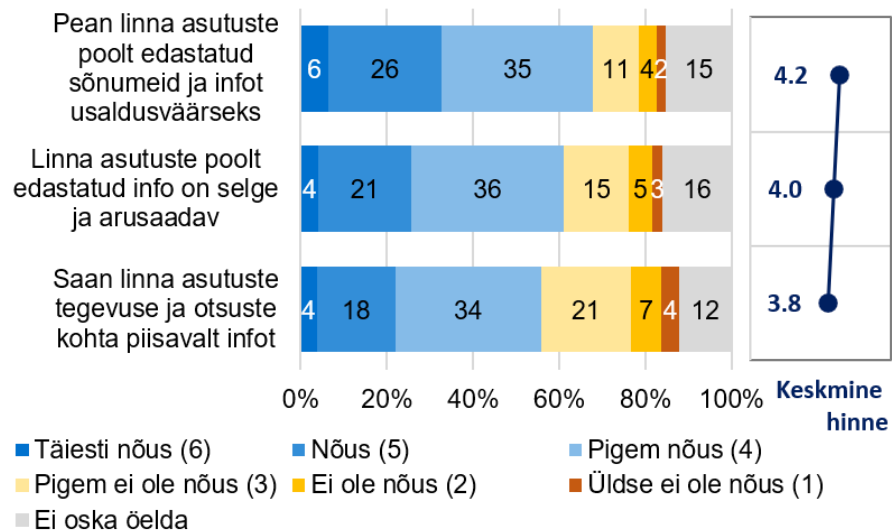
Tabel 7. Millega Te olete linna arengute juhtimise juures rahul või rahulolematu? Spontaanne vastus
n=vastajad, kes nimetasid kas rahulolu (n=1094) või rahulolematust (n=2212) kirjeldavaid märksõnu

	Rahulolu kirjeldavaid märksõnu nimetanud vastajad, n=1094	Rahulolematust kirjeldavaid märksõnu nimetanud vastajad, n=2212
Üldiselt rahul	43%	0%
Haljastus, pargid ja rohealad	20%	7%
Heakord, puhtus, jäätmemajandus, tänavate talvine hooldus, ja avalikud tualetid	14%	8%
Ühistransport (kvaliteet, liinid)	13%	12%
Linnaplaneerimine, uusarendused, hoonestustihedus ja arhitektuur	9%	11%
Teavitamine, info kättesaadavus, läbipaistvus ja digiteenused	6%	12%
Elanike kaasamine, osalus ja tagasiside arvestamine	6%	12%
Linna teenused: haridus, tervishoid, lasteaiad, sotsiaal- ja kogukonnateenused	5%	4%
Teederemont ja ehitustööde koordineerimine, teede korrashoid	5%	12%
Jalgratta- ja kergliiklusteed, jalakäijasobralikkus	4%	13%
Poliitiline suund/mõju linna juhtimisel, korruptsioon (või selle puudumine), kompetentsus	3%	10%
Turvalisus, avalik kord, valgustus ja müra	2%	6%
Autoliiklus, ummikud ja liikluskorraldus	1%	16%
Üldiselt rahulolematu (ilma täpsustuseta)	0%	1%
Keeleprobleemid ja lõimisküsimused	0%	1%
Eluaseme taskukohasus ja kinnisvara hinnad, elukallidus	0.4%	2%
Piirkondade ebavõrdne arendamine	0%	2%
Parkimine ja parkimiskohtade olemasolu	0.1%	6%
Pikaajaline visioon, strateegia ja tõenduspõhisus, otsused, projektide tähtaegne täitmine	0.4%	15%
Halb juhtimine, täitmata lubadused, kemplemine	0%	18%
Muu	0.4%	0.2%

Tallinna elanikele suunatud info

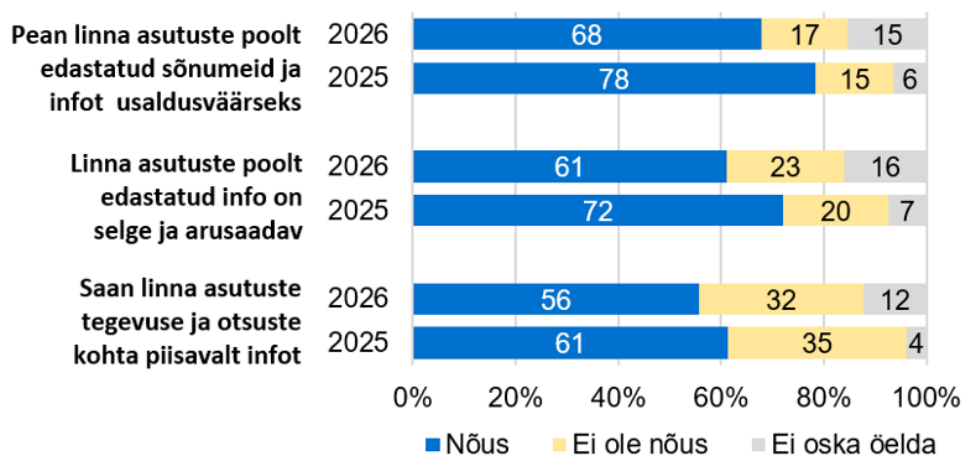
Joonis 47. Millisel määral Te nõustute järgnevate väidetega Tallinna elanikele suunatud info kohta?

n=3795, kõik vastajad



Võrdlus 2025–2026

2026. aastal n=3795 ja 2025. aastal n=1043 (kõik vastajad)

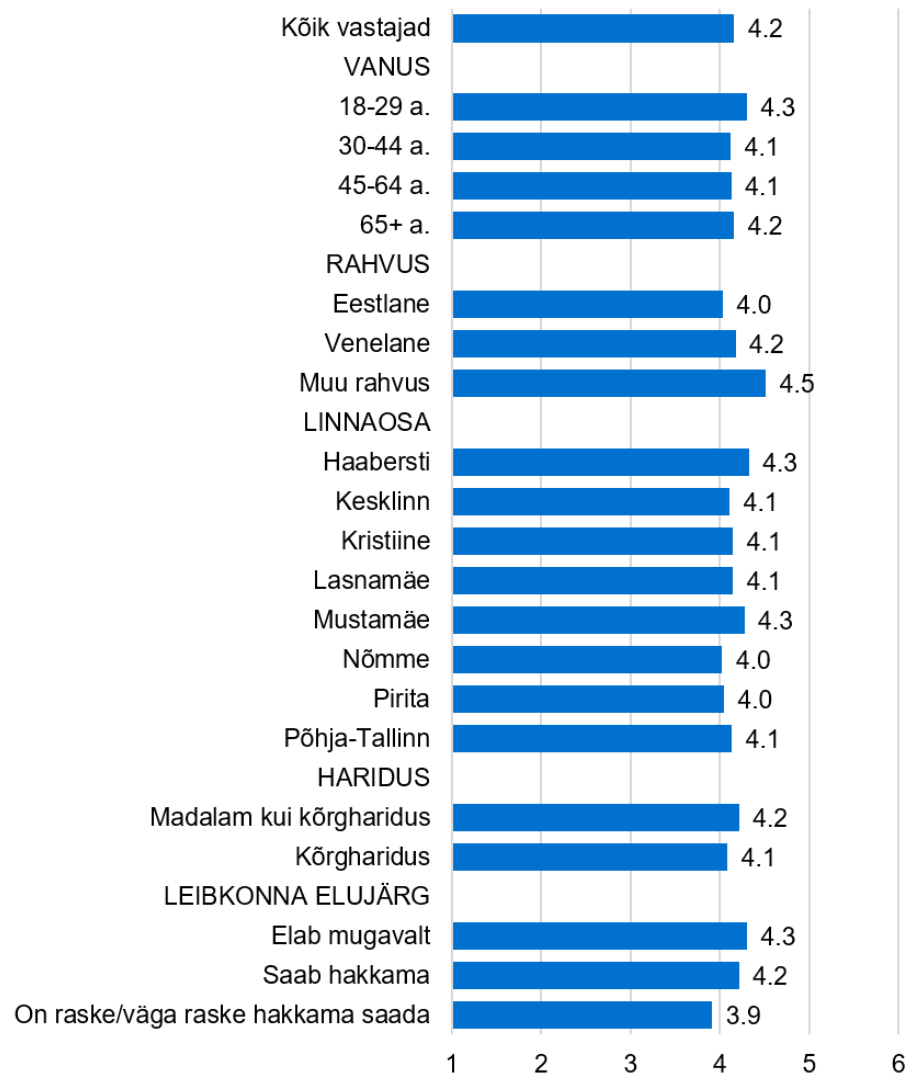


- ✓ Küsitletud tallinlastest 68% pidas linna asutuste poolt edastatud sõnumeid ja infot usaldusväärseks, 61% pidas infot selgeks ja arusaadavaks ning 56% arvates on info linna asutuste tegevuse ja otsuste kohta piisav. 2025. a küsitluses oli neile aspektidele positiivse hinnangu andnute osakaal suurem, kuid hinnangu andmata jätnute osakaal madalam (mis on seletatav sellega, et telefoniküsitluses vastajatele „ei oska öelda“-varianti ette ei loetud, kuid veebiküsitluses oli see variant vastajatele nähtav). Negatiivsete hinnangute osakaal pole kahe küsitluse võrdluses oluliselt muutunud.
- ✓ Linna asutuste poolt edastatud info usaldusväärsust hindasid 18–29-aastased keskmiselt kõrgemalt kui 30–44-a ning 45–64-a. Info piisavusele andsid 65-a ja eakamad keskmiselt positiivsema hinnangu kui ülejäänud vanuserühmad.
- ✓ Kõigi uuritavate aspektidega (linna asutuste poolt edastatud info usaldusväärsus, selgus/arusaadavus ja piisavus) olid muudest rahvustest vastajad keskmiselt enam rahul kui eestlased ja venelased. Info usaldusväärsust hindasid keskmiselt kõige madalamalt eestlased.
- ✓ Kõrgharidusega või majanduslike toimetulekuraskustega inimesed hindasid kõiki kolme aspekti (linna asutuste poolt edastatud info usaldusväärsus, selgus/arusaadavus ja piisavus) keskmiselt madalamalt kui võrreldavad rühmad.
- ✓ Linnaosade võrdluses andsid info usaldusväärsusele keskmisest kõrgema hinde Haabersti ja Mustamäe elanikud, samas kui keskmisest madalamad olid hinnangud Nõmmel. Hinnangud info

piisavusele olid keskmisest madalamad Kesklinnas ning hinnagud info selgusele/arusaadavusele Kesklinnas ja Nõmmel.

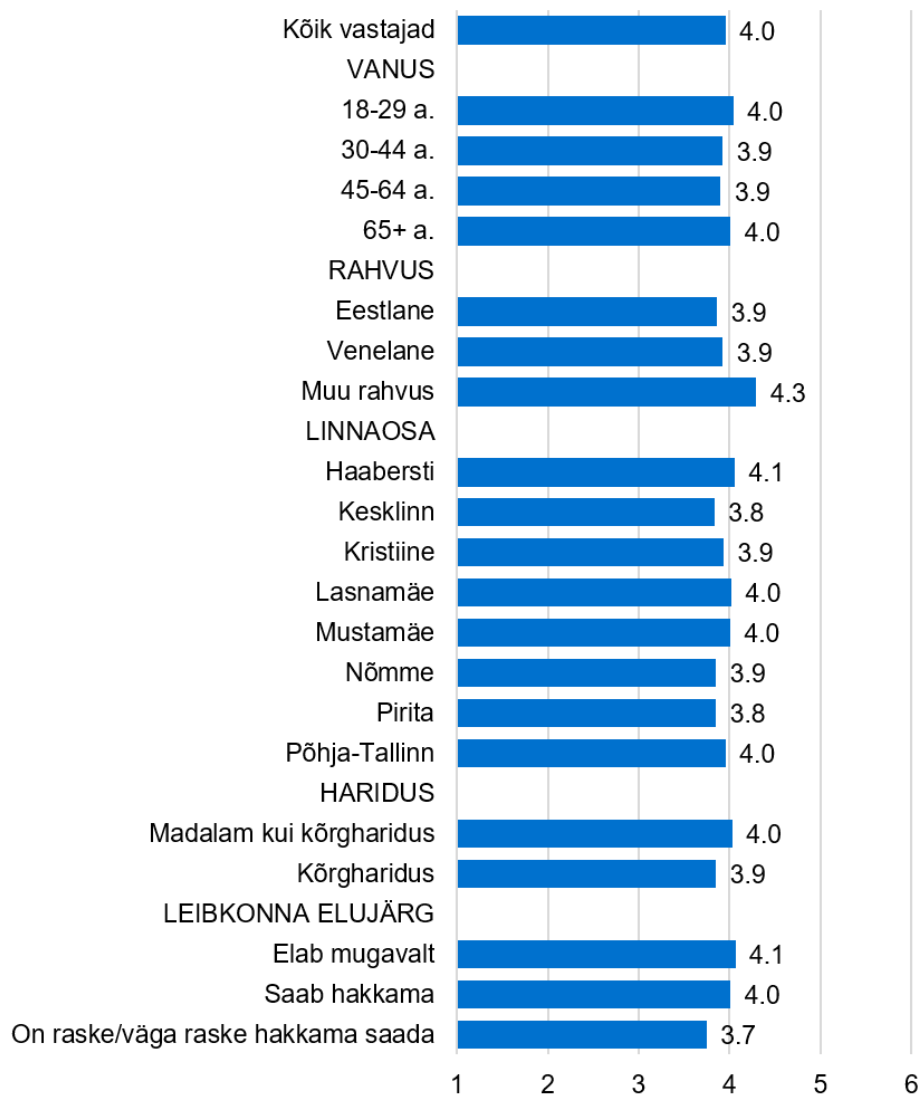
Joonis 48. Nõustumine väitega: „Pean linna asutuste poolt edastatud sõnumeid ja infot usaldusväärseks“

Keskmine hinne skaalal 1..6, kus 1=üldse ei ole nõus ja 6=täiesti nõus
n=3795, kõik vastajad



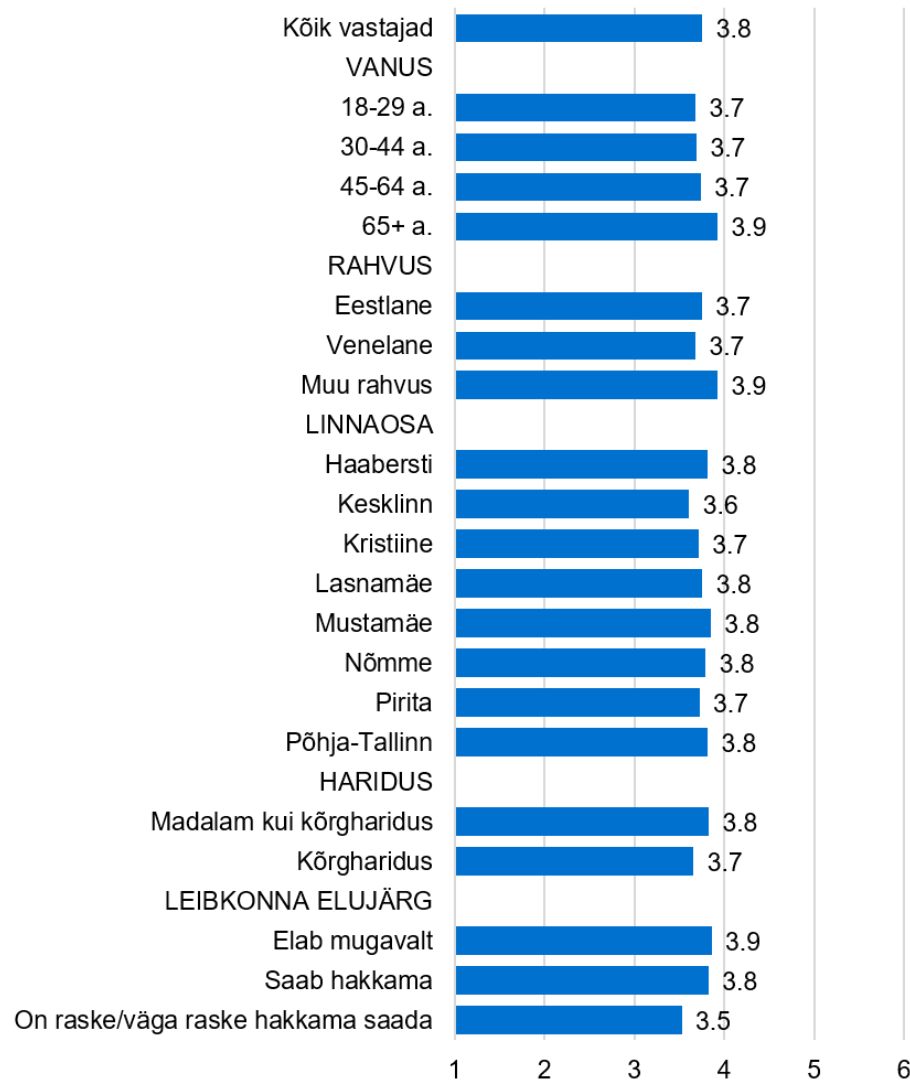
Joonis 49. Nõustumine väitega: „Linna asutuste poolt edastatud info on selge ja arusaadav“

Keskmine hinne skaalal 1..6, kus 1=üldse ei ole nõus ja 6=täiesti nõus
n=3795, kõik vastajad



Joonis 50. Nõustumine väitega: „Saan linna asutuste tegevuse ja otsuste kohta piisavalt infot“

Keskmine hinne skaalal 1..6, kus 1=üldse ei ole nõus ja 6=täiesti nõus
n=3795, kõik vastajad



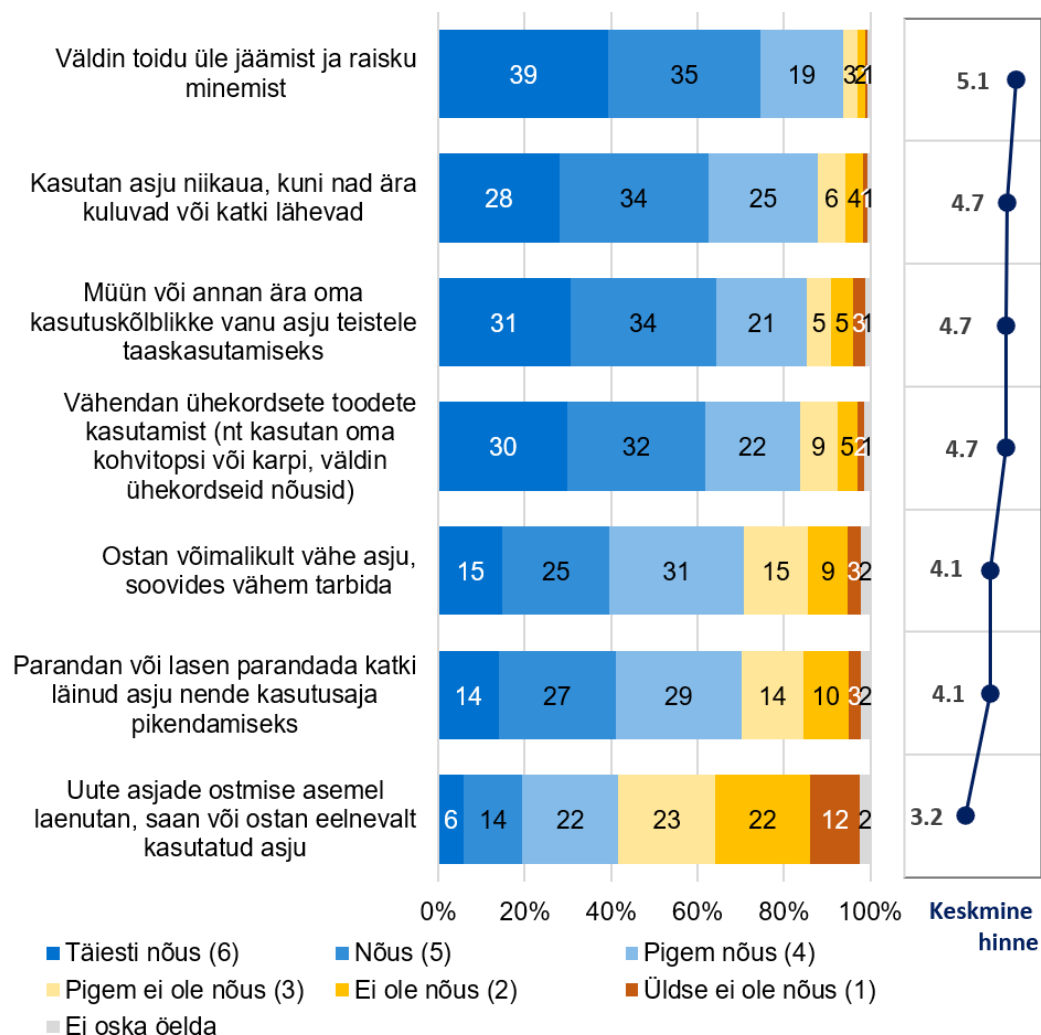
7. Korduskasutus ja jäätmetekke vähendamine



Korduskasutusele ja jäätmetekke vähendamisele suunatud tegevused

Joonis 51. Millisel määral Te nõustute järgnevate väidetega, arvestades Teie igapäevast toimimist?

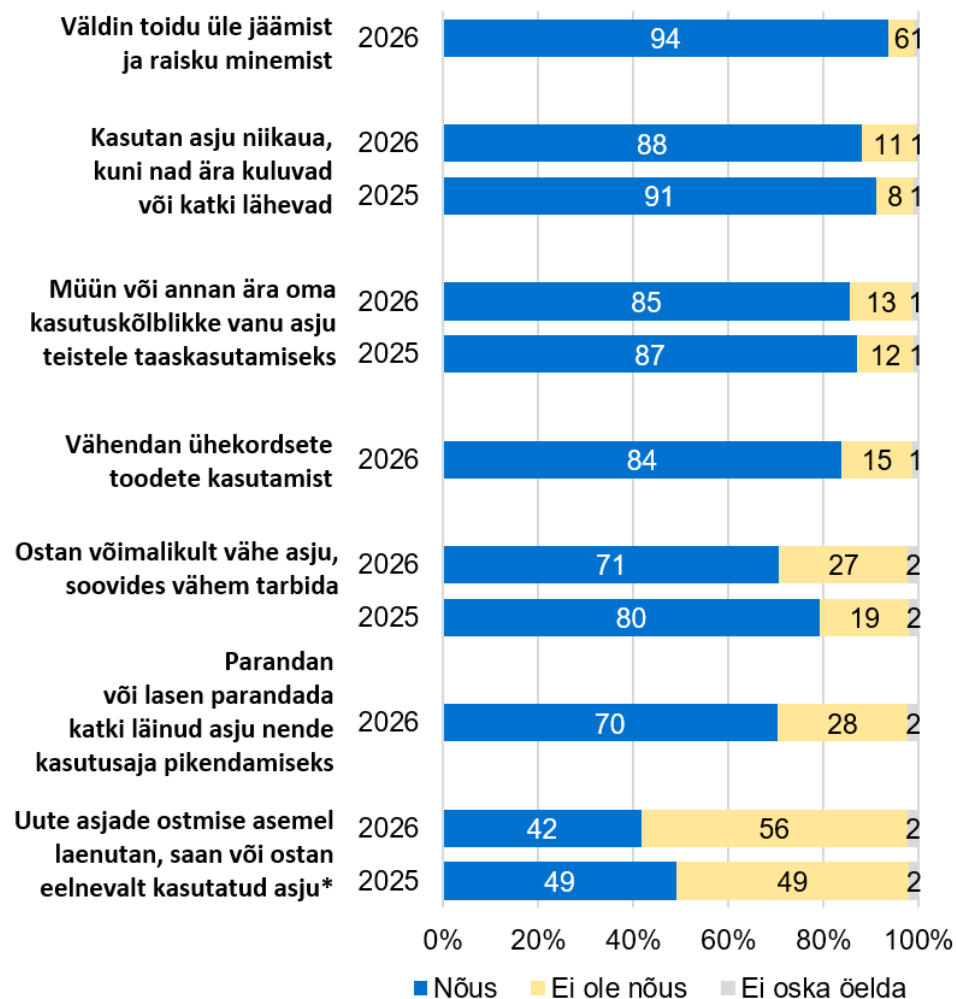
n=3795, kõik vastajad



- ✓ Erinevatest korduskasutusele ja jäätmetekke vähendamisele suunatud tegevustest pidasid küsitletud endale kõige sagedamini omaseks toiduraiskamise vähendamist (94% vastajatest; keskmine hinne skaalal 1...6, kus 6=täiesti nõus ja 1=üldse ei ole nõus, oli 5,1).
- ✓ Valdav enamus pidas endale omaseks ka seda, et kasutab asju niikaua, kuni need ära kuluvad või katki lähevad (88%; keskmine hinne 4,7), et müüb või annab ära oma kasutuskõlblikke vanu asju teistele taaskasutamiseks (85%; keskmine hinne 4,7) või vähendab ühekordsete toodete kasutamist (84%; keskmine hinne 4,7).
- ✓ Vähem oli neid, kes pidasid endale omaseks tarbimise piiramist, ostes võimalikult vähe asju (71%; keskmine hinne 4,1), kes parandavad/lasevad parandada katki läinud asju nende kasutusaja pikendamiseks (70%; keskmine hinne 4,1) või kes uute asjade ostmise asemel laenutavad, ostavad või saavad eelnevalt kasutatud asju (42%; keskmine hinne 3,2).
- ✓ Võrreldes 2025. aastaga on vähenenud nende vastajate osakaal, kes peavad endale omaseks tarbimise piiramist (2025. aastal 80% ja 2026. aastal 71%) või uute asjade ostmise asemel eelnevalt kasutatud asjade laenutamist, saamist või ostmist (2025. aastal 49% ja 2026. aastal 42%). Kolme tegevuse (toiduraiskamise vähendamine, ühekordsete toodete kasutamise vähendamine ning katki läinud asjade parandamine/parandada laskmine) osas pole 2025. aastast võrdlusandmeid.

Joonis 52. Millisel määral Te nõustute järgnevate väidetega, arvestades Teie igapäevast toimimist? Võrdlus 2025–2026

2026. aastal n=3795 ja 2025. aastal n=1000 (kõik vastajad)



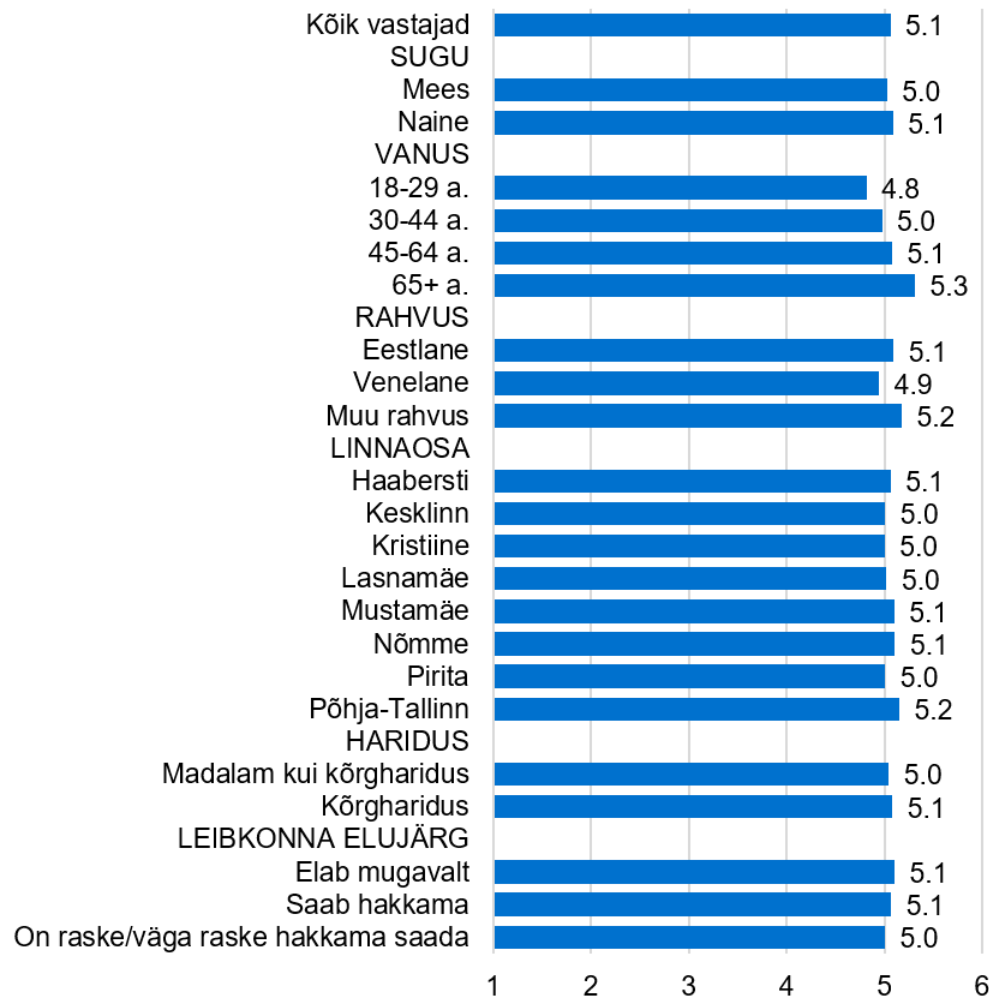
* Sõnastus 2025. aastal: Uute asjade ostmise asemel laenutan, saan või ostan taaskasutatavaid asju

- ✓ Võrreldes naistega pidasid mehed endale omasemaks asjade kasutamist kuni nende kulumise/katkimine kuni ning katkiläinud asjade parandamist. Võrreldes meestega pidasid naised endale omasemaks tarbimise ja ühekordsete toodete kasutamise piiramist ning kasutatud asjade müümist/ära andmist, kuid ka nende ostmist/laenutamist/saamist.
- ✓ Võrreldes vanemate vanuserühmadega pidasid 18–29-a ja 30–44-a endale omasemaks asjade kasutamist kuni nende kulumise/katkimine kuni ning kasutatud asjade ostmist/laenutamist/saamist. Võrreldes 65-a ja eakamatega pidasid 18–29-a ja 30–44-a endale omasemaks ka katkiläinud asjade parandamist. Kasutatud asjade müümise/ära andmisega tegelesid 30–44-a endi hinnangul enam kui ülejäänud vanuserühmad. 65-a ja eakamad pidasid noorematest sagedamini endale omaseks tarbimise piiramist ning toiduraiskamise vähendamist (viimast pidasid endale kõige vähem omaseks 18–29-aastased) ning võrreldes 18–29-a ja 30–44-a aastastega enam ka ühekordsete toodete kasutamise piiramist.
- ✓ Rahvusrühmade võrdluses pidasid erinevaid korduskasutusele ja jäätmetekke vähendamisele suunatud tegevusi endale keskmiselt kõige vähem omaseks venelased (v.a ühekordsete toodete kasutamise vähendamine, mille osas oli venelaste tulemus samal tasemel eestlastega). Mitmeid tegevusi hindasid endale kõige omasemaks muudest rahvustest vastajad: tarbimise piiramine, katki käinud asjade parandamine ning ühekordsete toodete kasutamise vähendamine.

- ✓ Võrreldes madalamalt haritud vastajatega pidasid kõrgharitud endale rohkem omaseks tarbimise piiramist, asjade kasutamist kuni nende kulumise/katkimine kuni, katkiläinud asjade parandamist ning kasutatud asjade müümist/ära andmist või nende ostmist/laenutamist/saamist.
- ✓ Võrreldes toimetulekuraskustes inimestega pidasid majanduslikult heal järjel olevad inimesed endale omasemaks kasutuskõlblike asjade müümist/ära andmist.
- ✓ Linnaosade võrdluses pidasid mitmeid korduskasutusele ja jäätmetekke vähendamisele suunatud tegevusi endale keskmiselt vähem omaseks Lasnamäe elanikud. Sellisteks tegevusteks olid tarbimise piiramine ja kasutatud asjade ostmine/laenutamine/saamine (keskmisest harvemini pidasid neid tegevusi endale omaseks ka Haabersti elanikud), asjade kasutamine kuni nende kulumise/katkimine kuni ning katkiläinud asjade parandamine. Positiivselt paistsid järgnevate tegevuste osas välja järgnevad linnaosad: tarbimise piiramine – Nõmme ja Põhja-Tallinn, asjade kasutamine kuni nende kulumise/katkimine kuni – Nõmme ja Kesklinn, katkiläinud asjade parandamine – Pirita, Nõmme, Kesklinn ja Kristiine, kasutatud asjade ostmine/laenutamine/saamine – Nõmme, Põhja-Tallinn ja Kesklinn.

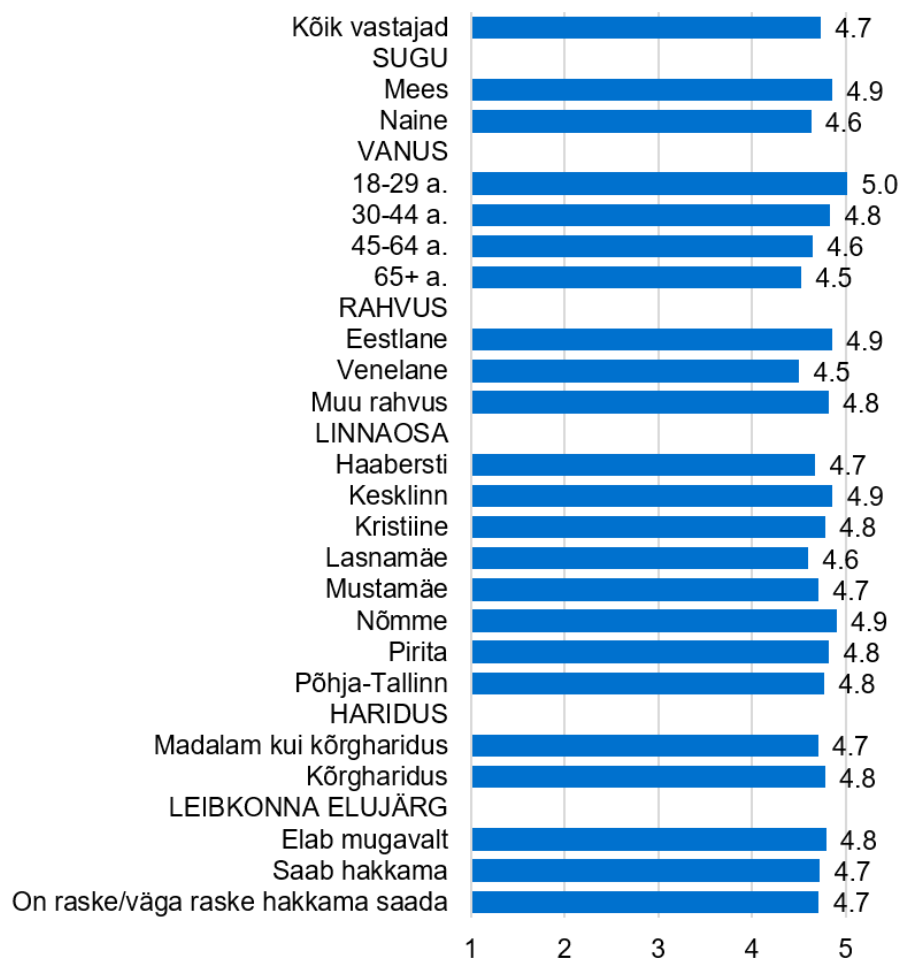
Joonis 53. **Nõustumine väitega: „Väldin toidu üle jäämist ja raisku minemist“**

Keskmine hinne skaalal 1..6, kus 1=üldse ei ole nõus ja 6=täiesti nõus
n=3795, kõik vastajad



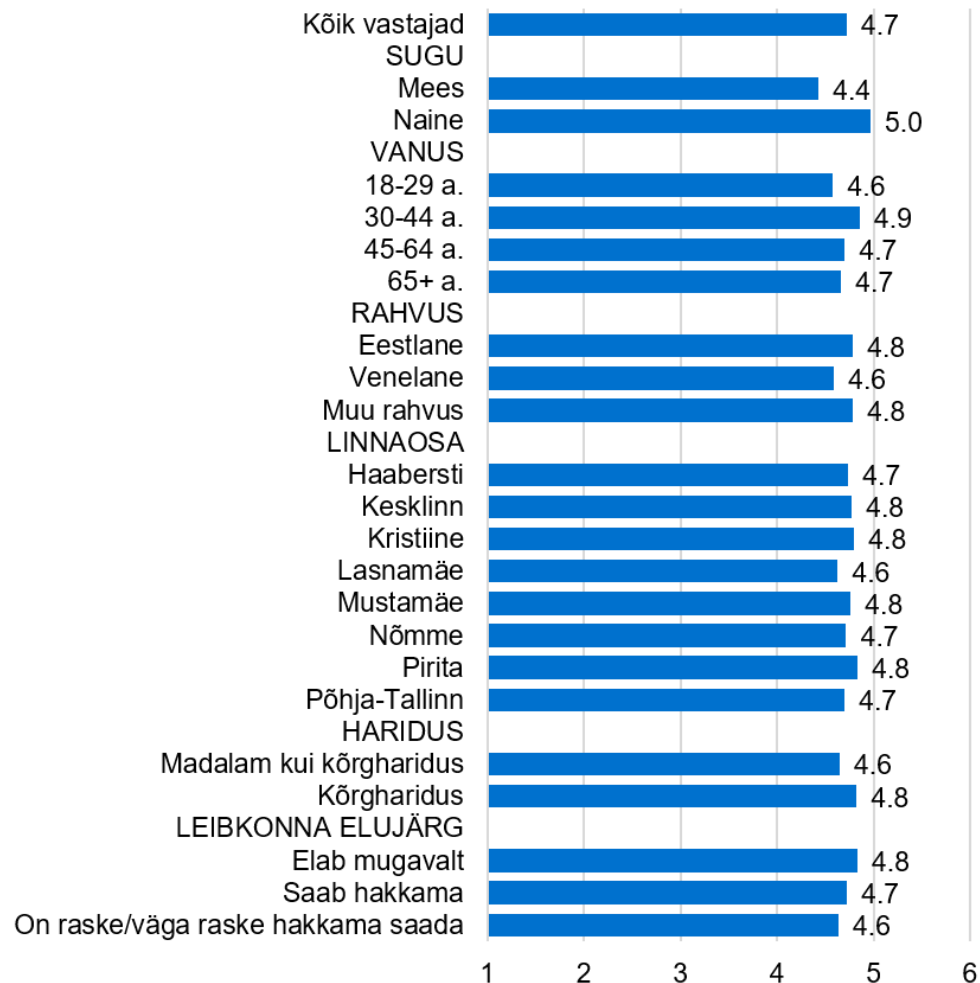
Joonis 54. Nõustumine väitega: „Kasutan asju niikaua, kuni nad ära kuluvad või katki lähevad“

Keskmine hinne skaalal 1..6, kus 1=üldse ei ole nõus ja 6=täiesti nõus
n=3795, kõik vastajad



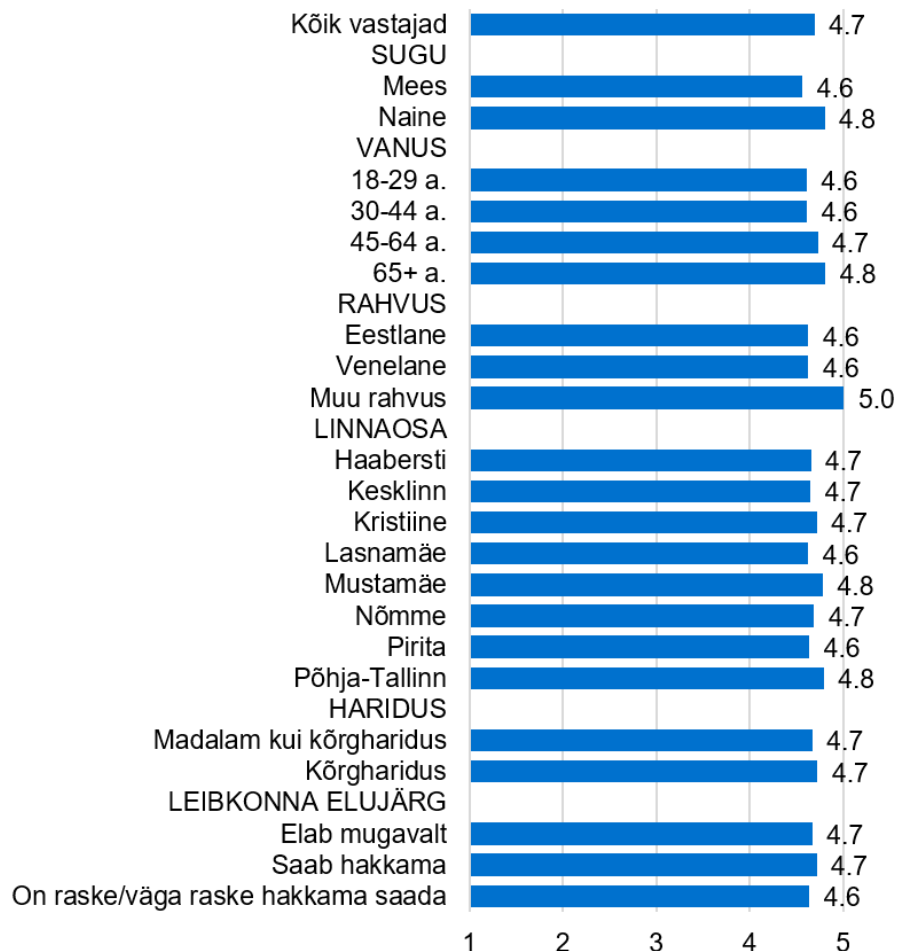
Joonis 55. Nõustumine väitega: „Müün või annan ära oma kasutuskõlblikke vanu asju teistele taaskasutamiseks“

Keskmine hinne skaalal 1..6, kus 1=üldse ei ole nõus ja 6=täiesti nõus
n=3795, kõik vastajad



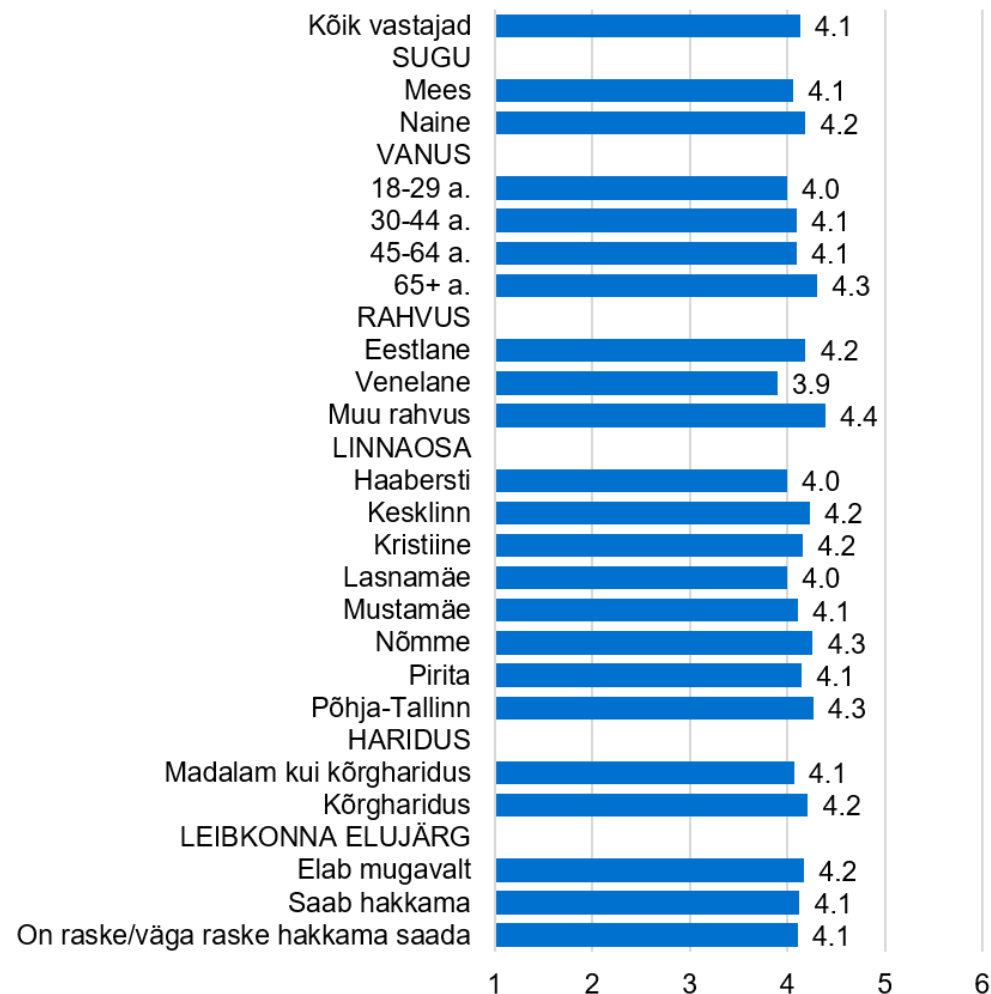
Joonis 56. Nõustumine väitega: „Vähendan ühekordsete toodete kasutamist (nt kasutan oma kohvitopsi või karpi, väldin ühekordseid nõusid)“

Keskmine hinne skaalal 1..6, kus 1=üldse ei ole nõus ja 6=täiesti nõus
n=3795, kõik vastajad



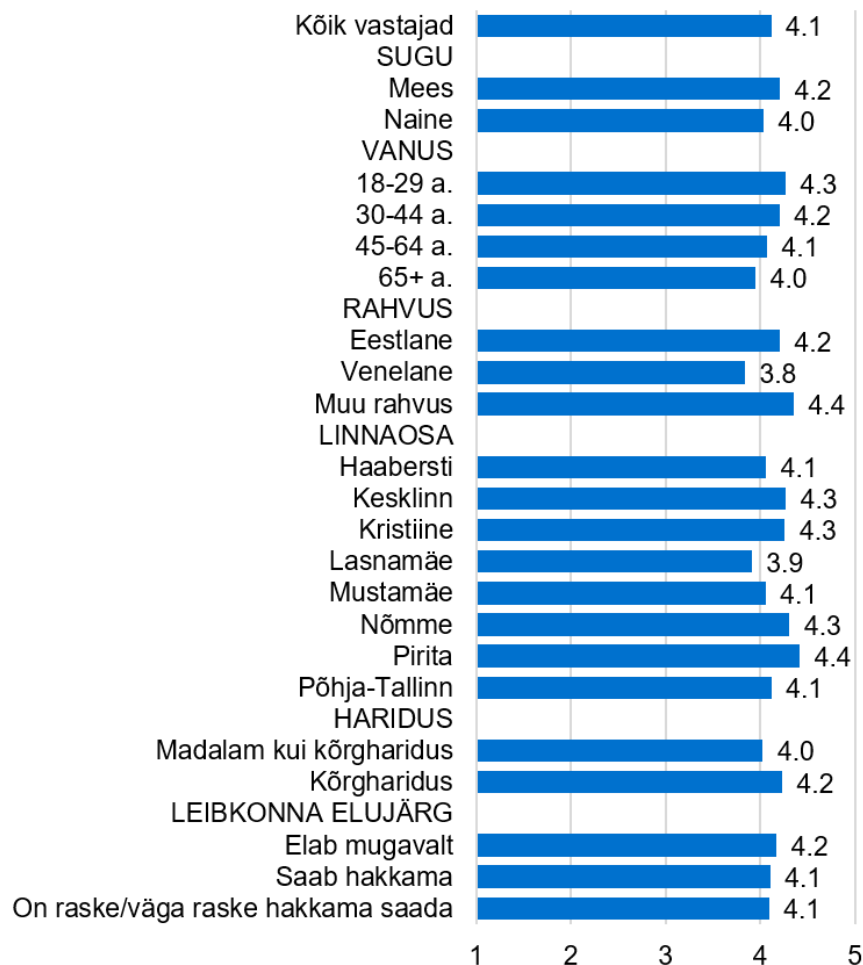
Joonis 57. Nõustumine väitega: „Ostan võimalikult vähe asju, soovides vähem tarbida“

Keskmine hinne skaalal 1..6, kus 1=üldse ei ole nõus ja 6=täiesti nõus
n=3795, kõik vastajad



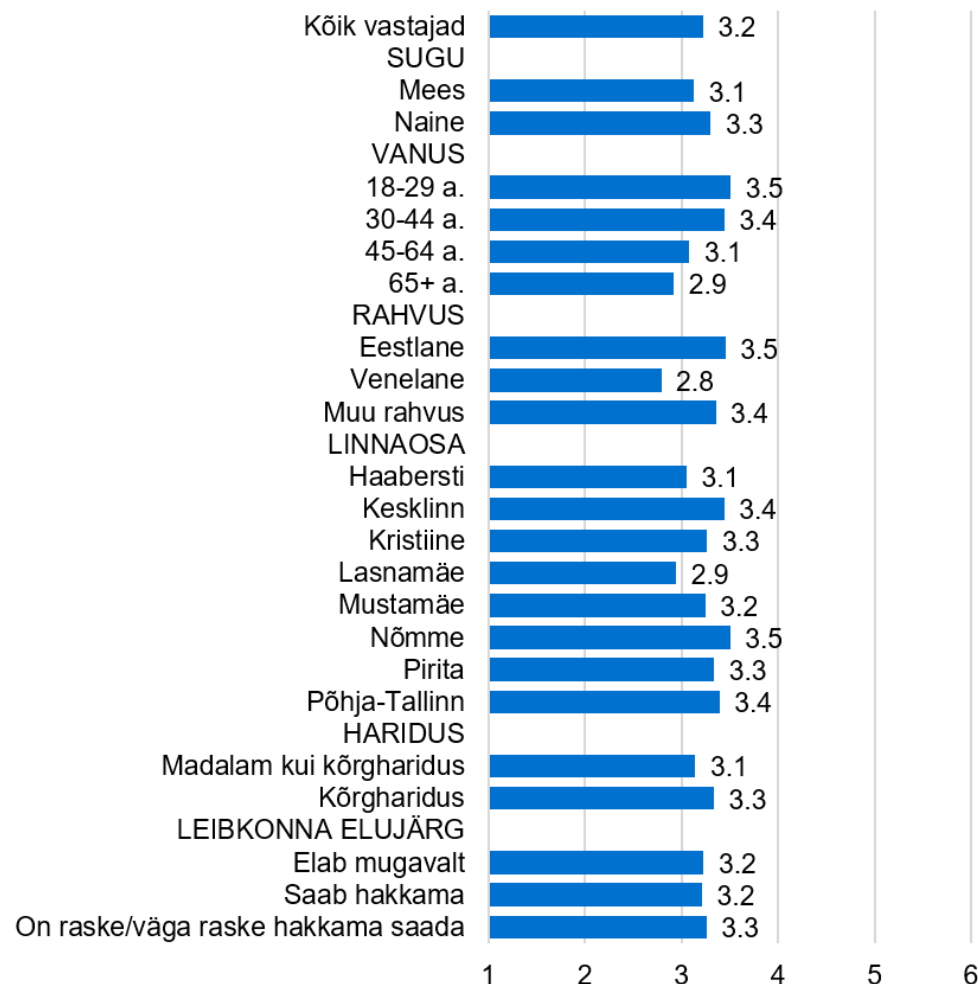
Joonis 58. Nõustumine väitega: „Parandan või lasen parandada katki läinud asju nende kasutaja pikendamiseks“

Keskmine hinne skaalal 1..6, kus 1=üldse ei ole nõus ja 6=täiesti nõus
n=3795, kõik vastajad



Joonis 59. Nõustumine väitega: „Uute asjade ostmise asemel laenutan, saan või ostan eelnevalt kasutatud asju“

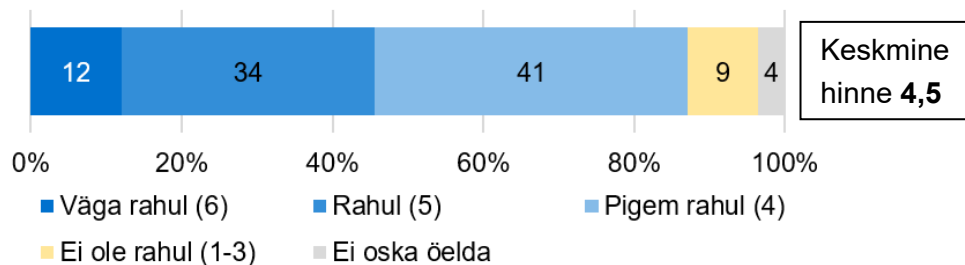
Keskmine hinne skaalal 1..6, kus 1=üldse ei ole nõus ja 6=täiesti nõus
n=3795, kõik vastajad



Rahulolu asjade korduskasutuse süsteemiga

Joonis 60. Kui rahul Te olete asjade korduskasutuse süsteemi toimimisega Tallinnas? See tähendab vanade kasutuskõlblike riide ja muude asjade ära andmise ja ostmise või saamise võimalusi.

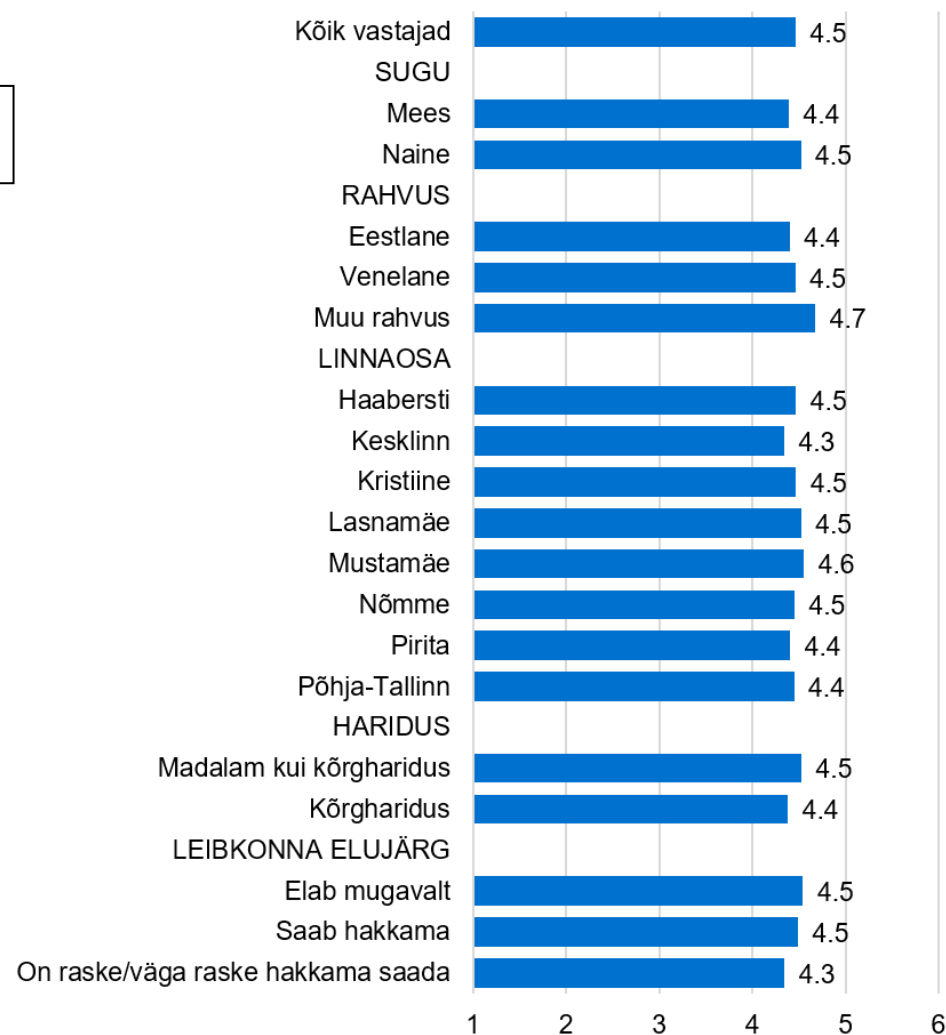
n=3477, vastajad, kes omavad antud süsteemiga kokkupuudet



- ✓ Asjade korduskasutuse süsteemi toimimisega omas kokkupuudet 90% küsitletutest (valimis 3477 vastajat). Neist 87% oli antud süsteemi toimimisega Tallinnas rahul ning 9% rahulolematu; 4% ei osanud hinnagut anda. Skaalal 1..6, kus 6 tähendas kõige kõrgemat rahulolu, hinnati asjade korduskasutuse süsteemi toimimist Tallinnas keskmiselt hindega 4,5.
- ✓ Naised hindasid antud süsteemi toimimist keskmiselt veidi kõrgemalt kui mehed.
- ✓ Muudest rahvustest vastajad hindasid nimetatud süsteemi toimimist keskmiselt positiivsemalt kui eestlased ja venelased.
- ✓ Kõrgharitud või toimetulekuraskustega vastajad olid antud süsteemi toimimise suhtes keskmiselt kriitilisemad kui võrreldavad rühmad.
- ✓ Keskmisest kriitilisemalt hindasid antud süsteemi toimimist Kesklinna elanikud.

Joonis 61. Rahulolu asjade korduskasutuse süsteemi toimimisega Tallinnas, taustühemade võrdlus

Keskmine hinne skaalal 1..6, kus 1=üldse ei ole rahul ja 6=väga rahul
n=3477, vastajad, kes omavad antud süsteemiga kokkupuudet



- ✓ Inimesed, kes polnud asjade korduskasutuse süsteemi toimimisega Tallinnas rahul (valimis 378 vastajat), nimetasid rahulolematuse põhjustena kõige sagedamini kogumispunktide/asjade ära andmise kohtade vähesust (42%) ning süsteemi keerukust ja reeglite ebaselgust (30%). Suhteliselt paljud mainisid ka kogumispunktide kaugust ja halba ligipääsetavust (17%), osade jäätmete üle andmise võimaluste puudulikkust (11%) ning kogukonna vahetus- ja müügivõimaluste nappust (11%). Muid teemasid toodi esile harvemini.
- ✓ Võrreldes meestega mainisid naised sagedamini kauguse ja ligipääsetavuse probleemi (10% meestest ja 23% naistest) ning süsteemi vähest läbipaistvust ja usaldusväärsust (3% ja 9%), kuid töid meestest harvemini esile seda, et teise ringi toodete hind, kvaliteet või hügieen ei vasta ootustele (11% ja 4%).
- ✓ Võrreldes madalamalt haritudetega mainisid kõrgharitud sagedamini süsteemi keerukust, info puudust ja ebaselgeid reegleid (vastavalt 24% ja 34%). Nimetatud põhjust toodi sagedamini esile ka keskmises toimetulekurühmas (võrreldes toimetulekuraskustega rühmaga; vastavalt 36% ja 18%). Võrreldes keskmise toimetulekurühmaga mainisid majanduslike toimetulekuraskustega vastajad sagedamini parandamise ja remondi võimaluste puudumist (vastavalt 0% ja 6%).
- ✓ Vanuse- ja rahvusrühmade ning linnaosade võrdlemiseks oli valim liiga väike.

Joonis 62. **Millega Te ei ole korduskasutuse süsteemi juures rahul? Mis vajaks muutmist?** Spontanne vastus
n=378, vastajad, kes pole asjade korduskasutuse süsteemi toimimisega Tallinnas rahul



8. Jäätmete liigiti kogumine ja üleandmine

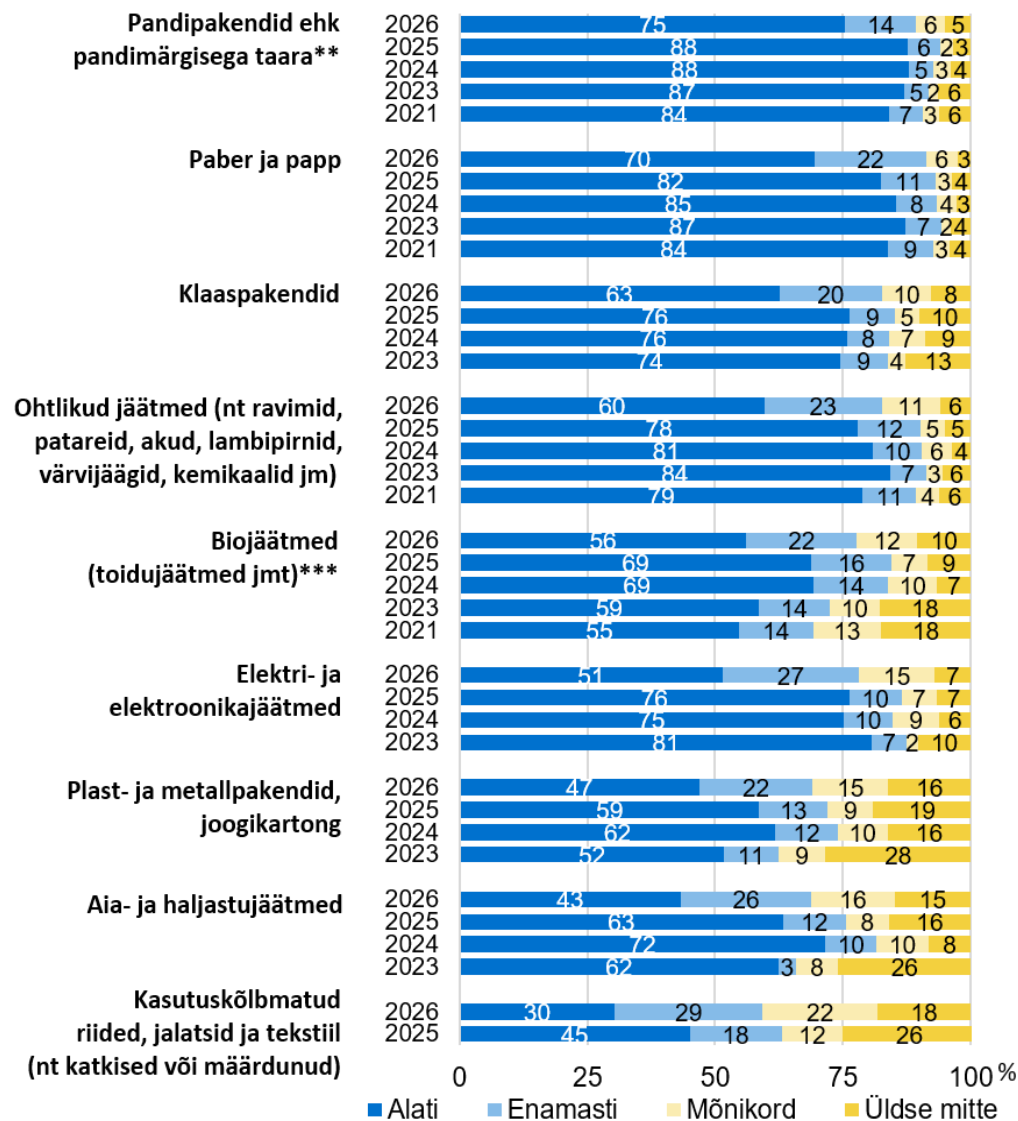


Jäätmete liigiti kogumine kodus

- ✓ Võrreldes varasemate küsitlustega on seekordses küsitluses vähenenud nende vastajate osakaal, kes märkisid, et koguvad alati jäätmeid liigiti. Selle põhjuseks on tõenäoliselt küsimuse sõnastuse muutmine: kui varasemates küsitlustes küsiti „Kui sageli kogutakse Teie kodus praegu liigiti järgnevaid jäätmeid?“, siis 2026. aastal sisaldus küsimuses viide ka jäätmete liigiti ära andmisele: „Kui sageli Teie kodus kogutakse ja antakse liigiti ära* järgnevaid jäätmeid?“. Samas võib võrreldavust mõjutada ka küsitlusmetoodika muutmine (eelnevalt toimus küsitlus telefonis; nüüd valdavalt veebis); samuti on osade jäätmeliikide kirjeldust ankeedis muudetud (nt varasem kategooria „Toidujäätmed“ on nüüd asendatud laiemaga „Biojäätmed (toidujäätmed jmt)“).
- ✓ Enamiku jäätmeliikide puhul jäi nende vastajate osakaal, kes ütlesid, et neil kodus vastavat liiki jäätmeid ei teki, vahemikku 1–4%. Kõrgem oli see näitaja elektri- ja elektroonikajäätmete (8% ütles, et neil kodus selliseid jäätmeid ei teki) ning aia- ja haljastujäätmete (vastavalt 41%) osas. Võttes aluseks inimesed, kel kodus vastavat liiki jäätmeid tekib, oli küsitletute seas kõige levinum pandipakendite (75% kogus ja andis alati liigiti ära) ning paberi ja papi (70%) liigiti kogumine. Klaaspakendeid kogus ning andis alati liigiti ära 63%, ohtlikke jäätmeid 60%, biojäätmeid 56% ning elektri- ja elektroonikajäätmeid 51% vastajatest, kel vastavat liiki jäätmeid tekib. Vähem kui pooled küsitletutest, kel vastavat liiki jäätmeid tekkis, kogusid ning andsid alati liigiti ära plast- ja metallpakendeid ja joogikartongi (47%), aia- ja haljastujäätmeid (43%) või kasutuskõlbmatuid riideid, jalatseid ja tekstiili (30%).

Joonis 63. Kui sageli Teie kodus kogutakse ja antakse liigiti ära* järgnevaid jäätmeid? Võrdlus 2021–2026.

2026. aastal n=2136–3734 (vastajad, kel tekib kodus antud liiki jäätmeid)

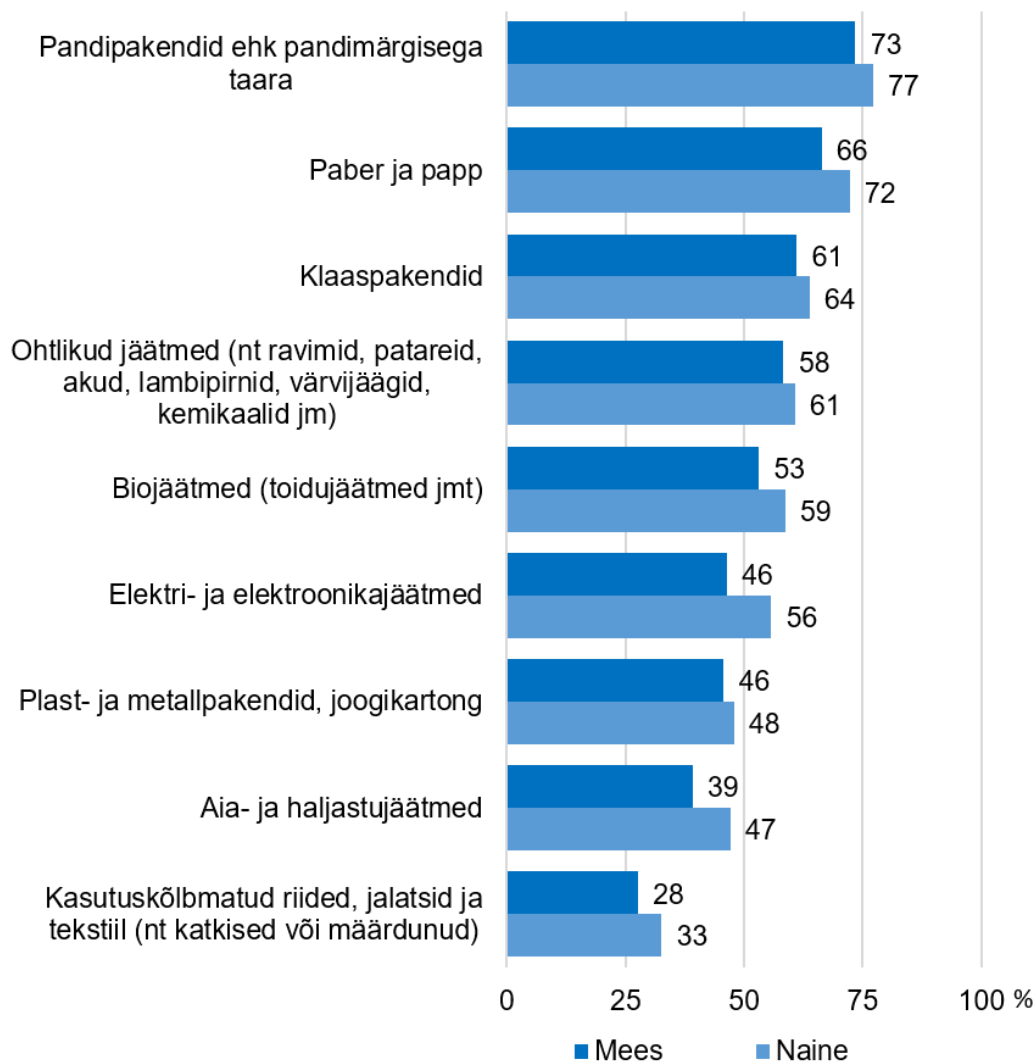


* Varasemates uuringutes oli küsimuse sõnastus: Kui sageli kogutakse Teie kodus praegu liigiti järgnevaid jäätmeid?

** Sõnastus varasemates uuringutes: Pandipakendid

*** Sõnastus varasemates uuringutes: Toidujäätmed

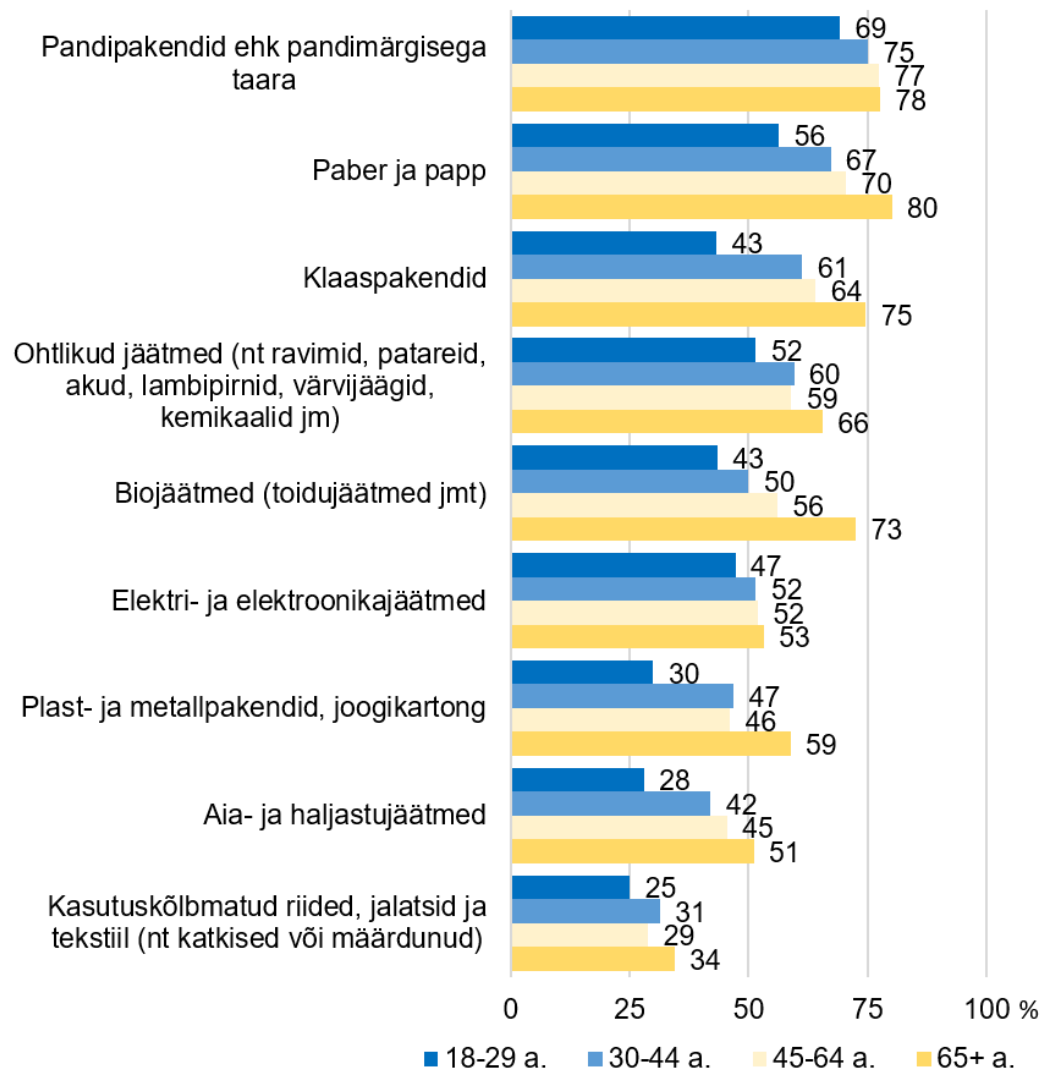
Joonis 64. **Vastajate osakaal, kelle kodus kogutakse ja antakse alati liigiti ära järgnevaid jäätmeid. Meeste ja naiste võrdlus**
n=2136–3734, vastajad, kel tekib kodus antud liiki jäätmeid



- ✓ Võrreldes meestega oli naiste seas suurem nende osakaal, kes kogusid ning andsid alati liigiti ära biojäätmad, aia- ja haljastujäätmad, paberit ja pappi, pandipakendeid, elektri- ja elektroonikajäätmad ning kasutuskõlbatuid riideid, jalatseid ja tekstiili.
- ✓ Võrreldes venelaste ja muudest rahvustest vastajatega oli eestlaste seas levinum järgnevate jäätmeliikide liigiti kogumine: biojäätmad (eestlastest kogus ning andis alati liigiti ära 61%, teistes rahvusrühmades 50–54%), klaaspakendid (vastavalt 66% ja 57–62%) ning pandipakendid (vastavalt 79% ja 67–64%; madalaim oli vastav osakaal muudest rahvustest (v.a vene) vastajate seas). Võrreldes ülejäänud rahvusrühmadega oli venelaste seas vähem levinud järgnevate jäätmeliikide liigiti kogumine: aia- ja haljastujäätmad (venelaste seas 32% ja ülejäänud rahvusrühmades 46–50%), plast- ja metallpakendid (vastavalt 42% ja 49–51%) ning elektri- ja elektroonikajäätmad (48% ja 53–55%). Kasutuskõlbatute riide, jalatsite ja tekstiili liigiti kogumine oli levinuim muudest rahvustest vastajate seas (38%, eestlaste ja venelaste seas 28–29%).
- ✓ Võrreldes madalamalt haritud elanikega oli kõrgharitud seas levinum järgnevate jäätmeliikide liigiti kogumine: biojäätmad (alati kogub ja annab liigiti ära vastavalt 54% ja 59%), paber ja papp (68% ja 71%) ja klaaspakendid (61% ja 64%). Ilma kõrghariduseta elanike seas oli levinum kasutuskõlbatute riide, jalatsite ja tekstiili liigiti kogumine (vastavalt 32% ja 28%).

Joonis 65. Vastajate osakaal, kelle kodus kogutakse ja antakse alati liigiti ära järgnevaid jäätmeid. Vanuserühmade võrdlus

n=2136–3734, vastajad, kel tekib kodus antud liiki jäätmeid



- ✓ Küsitluse põhjal on jäätmete liigiti kogumine ja ära andmine levinuim 65-a ja eakamate ning kõige vähem levinud 18–29-a seas – seda näiteks paberi ja papi, klaaspakendite, plast- ja metallpakendite/joogikartongi ning ohtlike jäätmete liigiti kogumise puhul. Ka paljude teiste jäätmeliikide liigiti kogumine oli 18–29-a seas vähem levinud kui võrreldavates rühmades: aia ja haljastujätmete liigiti kogumise osas ilmnis erinevus kõigi teiste vanuserühmadega (kuid ka 30–44-a seas oli aia- ja haljastujätmete liigiti kogumine vähem levinud kui 65-a ja eakamate seas), pandipakendite liigiti kogumise osas 45–64-a ja 65-a ja eakamatega, kasutuskõlbatute riiete, jalatsite ja tekstiili liigiti kogumise osas 65-a ja eakamatega. Biojätmete liigiti kogumine ja ära andmine oli levinuim 65-a ja eakamate seas, kuid ka 45–64-a seas oli see levinum kui nooremates vanuserühmades.
- ✓ Võrreldes ülejäänud toimetulekurühmadega oli majanduslike toimetulekuraskustega inimeste seas vähem levinud biojätmete (toimetulekuraskustega inimestest 49%, ülejäänud rühmades 58%) ning aia- ja haljastujätmete liigiti kogumine ja ära andmine (vastavalt 37% ja 44–47%). Ka elektri- ja elektroonikajätmete liigiti kogumine oli majanduslike toimetulekuraskustega inimeste seas vähem levinud kui majanduslikult heal järjel olevate inimeste seas (vastavalt 47% ja 57%).

Joonis 66. **Vastajate osakaal, kelle kodus kogutakse ja antakse alati liigiti ära järgnevaid jäätmeid. Võrdlus elamutüübi alusel**
n=2136–3734, vastajad, kel tekib kodus antud liiki jäätmeid



- ✓ Mitmete jäätmeliikide osas olid aktiivseimad liigiti kogujad eramute elanikud – sellisteks jäätmeliikideks olid biojätmed (kõige vähem levinud oli nende liigiti kogumine suurte kortermajade elanike seas), aia- ja haljastujätmed, pandipakendid, klaaspakendid, plast- ja metallpakendid/joogikartong, elektri- ja elektroonikajätmed ning ohtlikud jäätmed.

Tabel 8. **Vastajate osakaal, kelle kodus kogutakse ja antakse alati liigiti ära järgnevaid jäätmeid. Linnaosade võrdlus**
n=2136–3734, vastajad, kel tekib kodus antud liiki jäätmeid

	Haabersti	Kesklinn	Kristiine	Lasnamäe	Mustamäe	Nõmme	Pirita	Põhja-Tallinn
Pandipakendid ehk pandimärgisega taara	74%	75%	77%	73%	74%	85%	80%	76%
Paber ja papp	75%	69%	71%	70%	67%	70%	62%	69%
Klaaspakendid	67%	59%	64%	58%	64%	71%	67%	63%
Ohtlikud jäätmed (nt ravimid, patareid, akud, lambipirnid, värvijäägid, kemikaalid jm)	63%	59%	60%	59%	58%	66%	64%	57%
Biojätmed (toidujätmed jmt)	59%	56%	61%	48%	56%	69%	64%	57%
Elektri- ja elektroonikajätmed	53%	48%	55%	49%	51%	57%	56%	51%
Plast- ja metallpakendid, joogikartong	47%	43%	45%	43%	50%	64%	48%	46%
Aia- ja haljastujätmed	49%	42%	46%	33%	36%	64%	57%	37%
Kasutuskõlbmatud riided, jalatsid ja tekstiil (nt katkised või määrdunud)	30%	29%	27%	31%	34%	32%	29%	29%

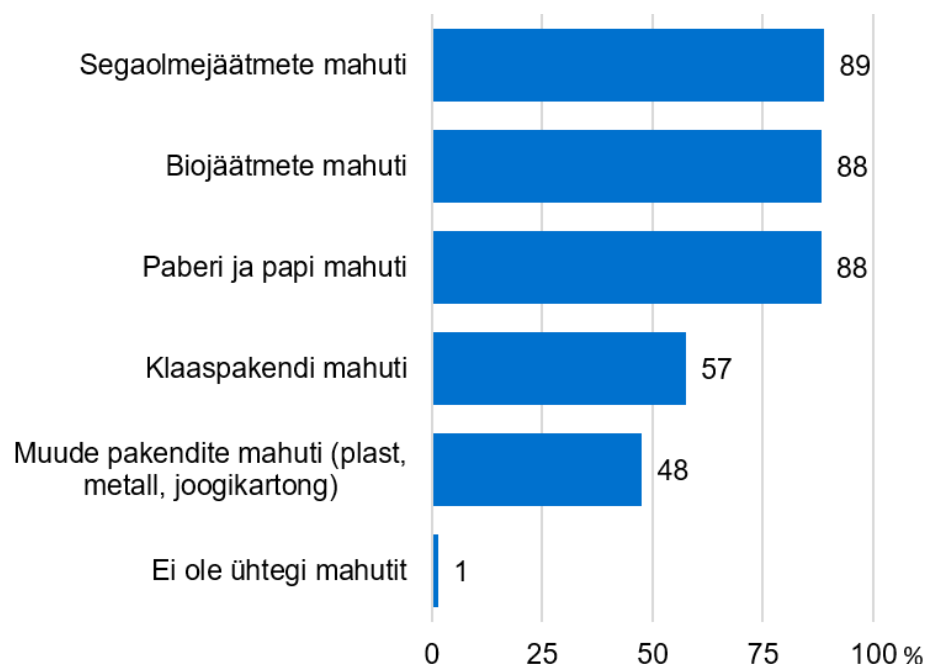
* Tabelis on **sinisega** tähistatud kogu valimi keskmisest oluliselt kõrgem ning **oranžiga** kogu valimi keskmisest oluliselt madalam tulemus 95%-sel usaldusnivool.

- ✓ Erinevat liiki jäätmeid liigiti koguvate elanike suurema osakaalu poolest eristus Nõmme, kus oli keskmisest enam nii pandipakendeid, klaaspakendeid, ohtlikke jäätmeid, biojätmeid, elektri- ja elektroonikajätmeid, plast- ja metallpakendeid/joogikartongi kui ka aia- ja haljastujätmeid alati liigiti koguvaid ning üle andvaid inimesi. Biojätmeid liigiti koguvaid inimesi oli keskmisest enam ka Pirital ja Kristiines ning aia- ja haljastujätmeid liigiti koguvaid inimesi Pirital. Paberi ja papi liigiti kogumine oli keskmisest levinum Haaberstis, kuid keskmisest vähem levinud Pirital. Klaaspakendite, biojätmete ning aia- ja haljastujätmete liigiti kogumine oli keskmisest vähem levinud Lasnamäel ning plast- ja metallpakendite/joogikartongi liigiti kogumine Kesklinnas.

Jäätmete liigiti kogumise mahutid kodu juures

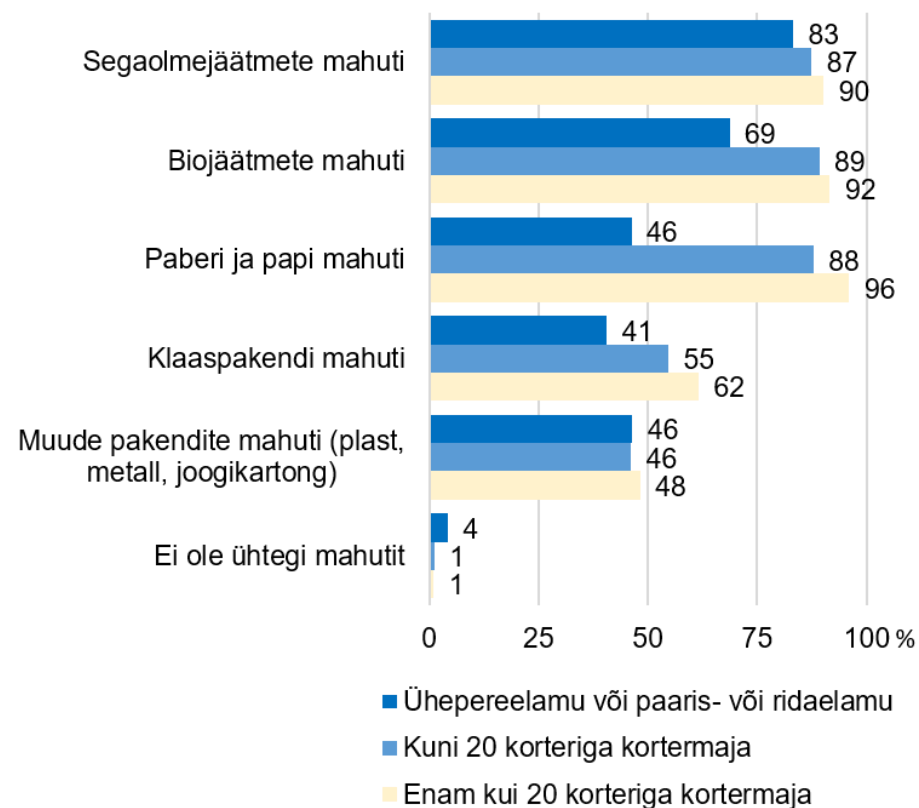
- ✓ Erinevatest jäätmete liigiti kogumiseks mõeldud mahutitest olid vastuste põhjal elukoha maja juures või hoovis kõige sagedamini segaolmejäätmete (89%), biojäätmete (88%) ning paberi ja papi mahutid (88%). Klaaspakendite mahuti olemasolu märkis 57% ning muude pakendite oma 48% küsitletutest. Vastajatest 1% sõnul pole nende elukoha juures ühtegi jäätmete liigiti kogumiseks mõeldud mahutit.

Joonis 67. Millised jäätmete liigiti kogumiseks mõeldud mahutid on Teie elukoha maja juures või hoovis olemas? n=3771, sisulise hinnangu andnud vastajad



- ✓ Võrreldes eramute elanikega märkisid kortermajade elanikud sagedamini biojäätmete, klaaspakendite ning paberi/papi mahuti olemasolu (kaks viimati mainitud olid kõige sagedamini olemas suurte kortermajade juures). Võrreldes eramutega oli suurte kortermajade puhul sagedamini olemas ka segaolmejäätmete mahuti. Võrreldes kortermajade elanikega märkisid eramute elanikud sagedamini, et kõik vastavad mahutid puuduvad.

Joonis 68 Millised jäätmete liigiti kogumiseks mõeldud mahutid on Teie elukoha maja juures või hoovis olemas? Elamutüüpide võrdlus n=3771, sisulise hinnangu andnud vastajad



- ✓ Piirkondades, kus on enam suuri kortermaju (Lasna- ja Mustamäe ning Haabersti), oli ka jäätmete liigiti kogumiseks mõeldud mahutite olemasolu levinum. Erandiks oli muude pakendite (plast, metall, joogikartong) mahutid, mida oli Lasnamäel (küsitluse põhjal) keskmisest vähem (kuid samas oli neid mahuteid keskmisest enam Nõmmel). Paberi ja papi mahutite olemasolu oli keskmisest levinum ka Põhja-Tallinnas. Segaalmejäätmete mahutite osas enamiku linnaosade puhul olulisi erinevusi ei ilmnenud, v.a Pirita osas, kus seda liiki mahutite olemasolu oli keskmisest harvem.

Tabel 9. Millised jäätmete liigiti kogumiseks mõeldud mahutid on Teie elukoha maja juures või hoovis olemas? Linnaosade võrdlus

n=3771, sisulise hinnangu andnud vastajad

	Haabersti	Kesklinn	Kristiine	Lasnamäe	Mustamäe	Nõmme	Pirita	Põhja-Tallinn
Segaalmejäätmete mahuti	90%	87%	91%	89%	88%	89%	81%	91%
Biojäätmete mahuti	91%	85%	89%	92%	92%	77%	73%	88%
Paberi ja papi mahuti	91%	90%	81%	94%	96%	60%	55%	92%
Klaaspakendi mahuti	67%	53%	50%	62%	59%	50%	46%	56%
Muude pakendite mahuti (plast, metall, joogikartong)	53%	46%	49%	39%	57%	57%	47%	44%
Ei ole ühtegi mahutit	0%	3%	2%	1%	1%	2%	3%	1%

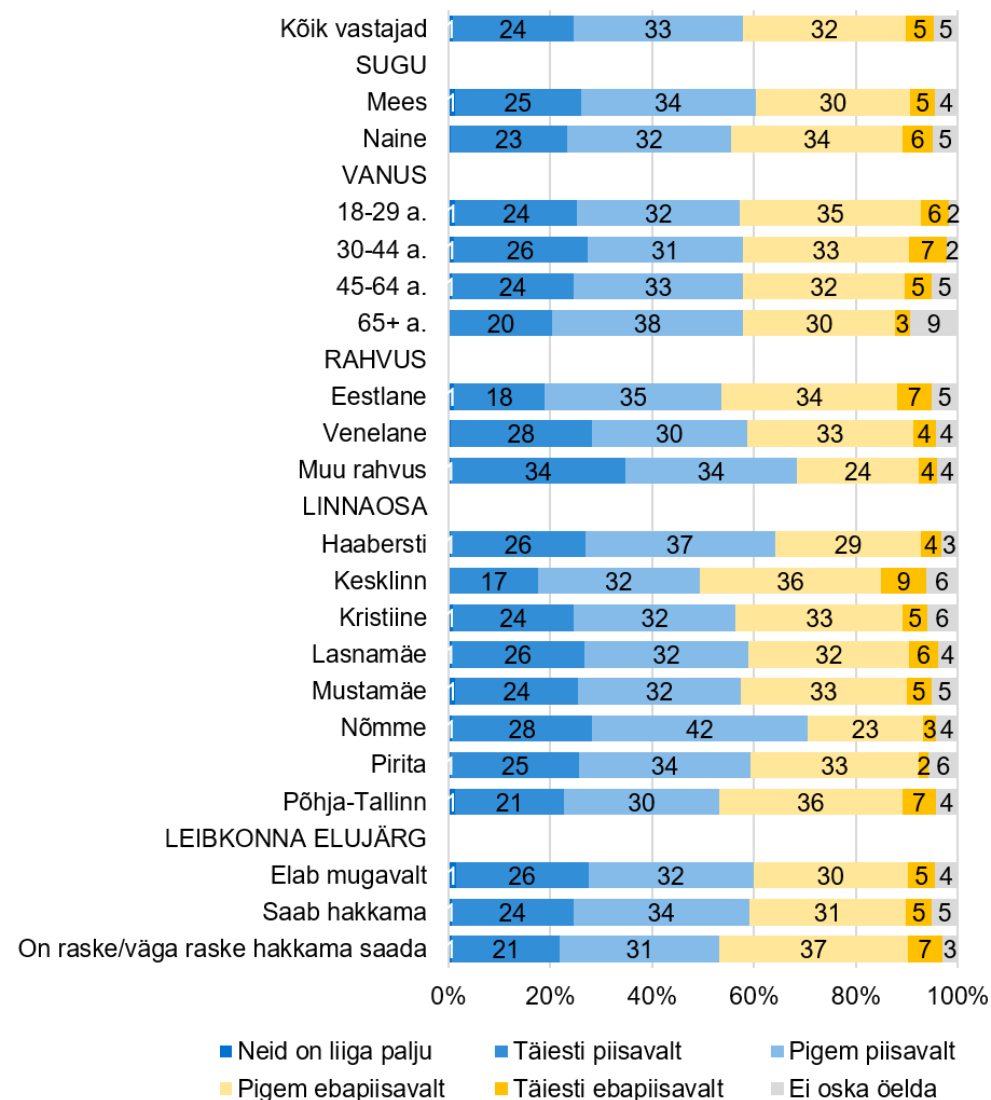
* Tabelis on sinisega tähistatud kogu valimi keskmisest oluliselt kõrgem ning oranžiga kogu valimi keskmisest oluliselt madalam tulemus 95%-sel usaldusnivool.

Jäätmete liigiti kogumise prügikastide piisavus avalikus ruumis

- ✓ Küsitletutest 1% hinnangul on Tallinna avalikus ruumis jäätmete liigiti kogumiseks mõeldud prügikaste liiga palju, 57% hinnangul täiesti/pigem piisavalt ning 38% arvates täiesti/pigem ebapiisavalt. Hinnangut ei osanud anda 5% küsitletutest.
- ✓ Võrreldes naistega arvasid mehed sagedamini, et jäätmete liigiti kogumiseks mõeldud prügikaste on avalikus ruumis liiga palju või piisavalt (piisavaks hindas 59% meestest ja 55% naistest). Naised pidasid prügikastide hulka meestest sagedamini ebapiisavaks (35% meestest ja 40% naistest).
- ✓ Seda, et avalikus ruumis on jäätmete liigiti kogumiseks mõeldud prügikaste ebapiisavalt, arvasid 18–29-a ja 30–44-a sagedamini kui 65-a ja eakamad (vastavalt 40–41% ja 33%).
- ✓ Rahvusrühmade võrdluses pidasid prügikastide hulka piisavaks kõige sagedamini muudest rahvustest vastajad (68%), harvemini venelased (58%) ning veelgi harvemini eestlased (53%). Võrreldes muudest rahvustest vastajatega pidasid eestlased ja venelased prügikastide hulka sagedamini ebapiisavaks (27% ja 37–41%).
- ✓ Majanduslike toimetulekuraskustega linlased pidasid jäätmete liigiti kogumiseks mõeldud prügikastide hulka avalikus ruumis sagedamini ebapiisavaks kui ülejäänud toimetulekurühmad (44% ja 36%).
- ✓ Linnaosade võrdluses pidasid jäätmete liigiti kogumiseks mõeldud prügikastide hulka avalikus ruumis piisavaks keskmisest sagedamini Nõmme (70%) ja Haabersti (64%) elanikud, ebapiisavaks aga Kesklinna (45%) ja Põhja-Tallinna (43%) elanikud.

Joonis 69. Kui piisavalt on Tallinna avalikus ruumis jäätmete liigiti kogumiseks mõeldud prügikaste? Näiteks tänavatel, peatustes, parkides või randades?

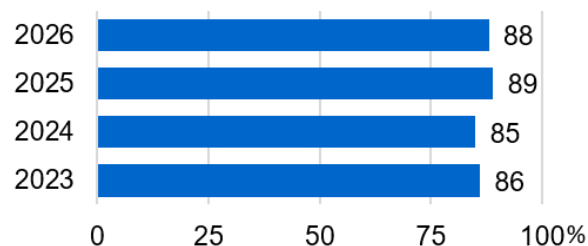
n=3795, kõik vastajad



Jäätmete liigiti kogumine töökohal

Joonis 70. Vastajate osakaal, kelle töökohas kogutakse jäätmeid liigiti, võrdlus 2023–2026

2026. aastal n=2459, 2025. aastal n=557, 2024. aastal n=625 ja 2023. aastal n=503 (vastajad, kes on 12 kuu jooksul käinud tööl tööandja ruumides, aastatel 2023–2025 jäeti osakaalu arvutamisel kõrvale vastajad, kes andsid hinnangu „ei oska öelda“)

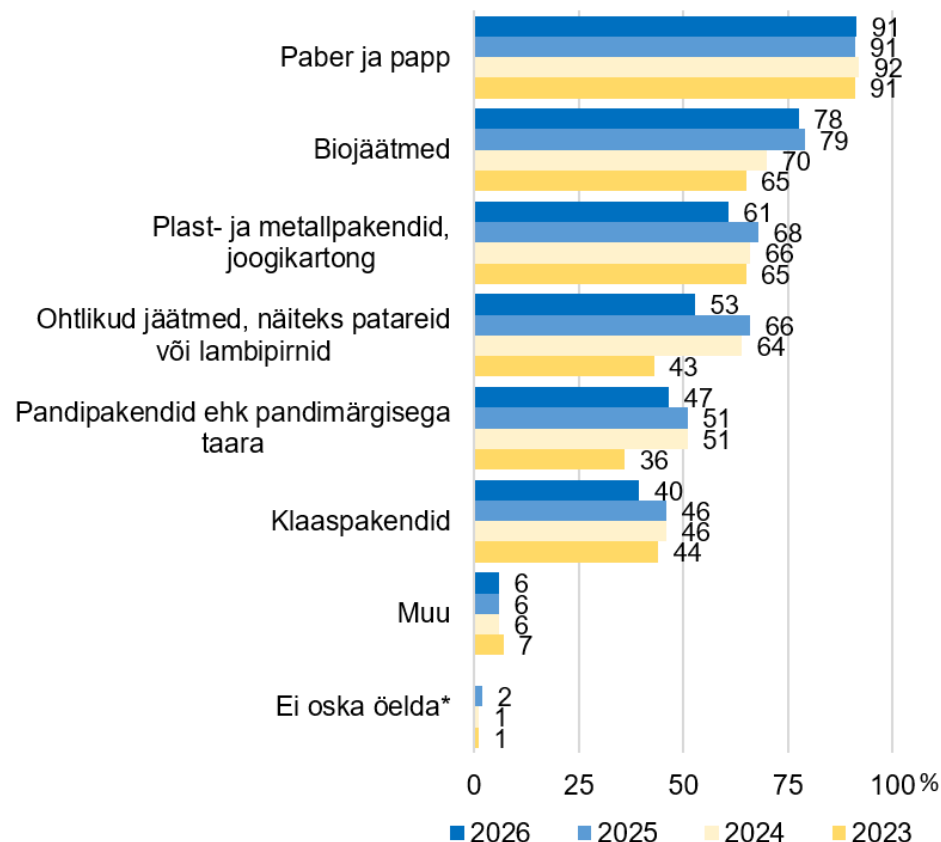


- ✓ Küsitletud tallinlastest oli viimase 12 kuu jooksul töötanud 76%, seajuures 62% käinud tööl tööandja ruumides. Neist, kes olid 12 kuu jooksul käinud tööl tööandja ruumides (valimis 2459 vastajat), märkis 88%, et nende töökohas kogutakse jäätmeid liigiti (2025. aastal oli vastav osakaal sarnane: 89%). Tulemuste võrdlemisel eelmiste küsitlustega tuleb arvestada, et küsimuse ülesehitus 2026. a ankeedis oli varasemast erinev – kui varem eelnes jäätmeliike täpsustavale küsimusele filterküsimus selle kohta, kas töökohal kogutakse liigiti jäätmeid, siis 2026. a ankeedis esitati vastajaile kohe jäätmeliikide loetelu hõlmav küsimus, kus sai märkida ka seda, et töökohas jäätmeid liigiti ei koguta.
- ✓ Kõige levinum oli töökohtades paberi ja papi liigiti kogumine (seda märkis 91% neist, kelle töökohas jäätmeid liigiti kogutakse), kuid suhteliselt sageli koguti liigiti ka biojätmeid (78%). Mõnevõrra vähem levinud oli plast- ja metallpakendite/joogikartongi (61%), ohtlike jäätmete (53%), pandipakendite (47%) ning klaaspakendite (40%) liigiti

kogumine. Samas tuleb arvestada, et antud küsimus ei kaardistanud seda, milliseid jäätmeid töökohal tekib, ning võib oletada, et viimati mainitud jäätmeliike tekib töökohtadel vähem. Võrreldes 2025. aastaga on vähenenud nende vastajate osakaal, kelle töökohal koguti plast-ja metallpakendeid/joogikartongi (oli 68%) või ohtlikke jäätmeid (oli 66%).

Joonis 71. Milliseid jäätmeid Teie töökohas liigiti kogutakse?

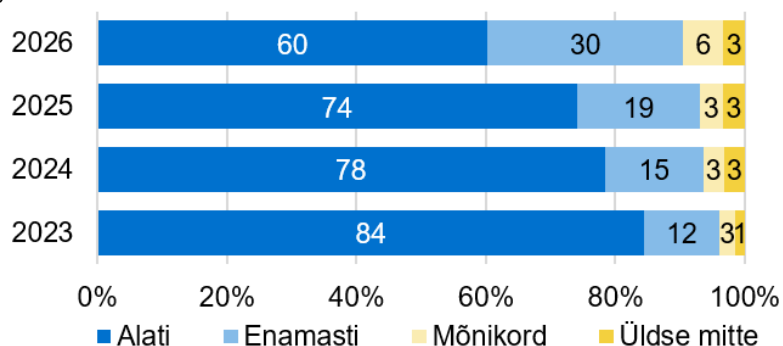
2026. aastal n=2176, 2025. aastal n=557, 2024. aastal n=541 ja 2023. aastal n=362 (vastajad, kelle töökohas kogutakse jäätmeid liigiti)



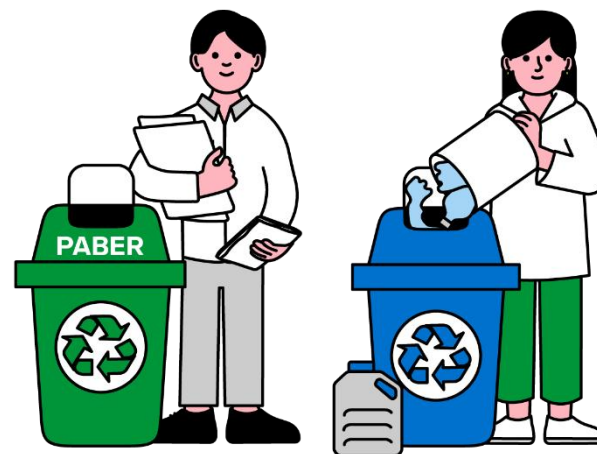
* Tulenevalt küsimuse teistsugusest ülesehitusest välistati 2026. aasta uuringus analüüsist "Ei oska öelda" - hinnangu andnud vastajad.

Joonis 72. Kui tihti Teie kogute töökohal jäätmeid liigiti erinevatesse prügikastidesse?

2026. aastal n=2141, 2025. aastal n=557, 2024. aastal n=540 ja 2023. aastal n=428 (vastajad, kes on viimase 12 kuu jooksul käinud tööl tööandja ruumides ning oskasid jäätmete liigiti kogumise osas vastust anda)



- ✓ Vastajatest, kelle töökohal jäätmeid liigiti kogutakse (valimis 2141 vastajat), kogus 60% enda sõnul ka ise alati töökohal jäätmeid liigiti. Viimase kolme aasta jooksul on vastav näitaja pidevalt vähenenud (2023. aastal oli see 84% ja 2025. aastal 74%). 2025. ja 2026. aasta võrdluses toimunud järsk muutus võib olla mõjutatud küsitlusmeetodi muutmisest (varasem telefoniküsitlus (kus vastajad võisid olla altimad andma sotsiaalselt aktsepteeritud vastuseid) asendati suures osas veebiküsitlusega).
- ✓ Keskmisest kõrgem oli töökohal alati jäätmeid liigiti koguvate vastajate osakaal Pirital elavate vastajate seas (68%). Ülejäänud taustühmade võrdluses vastav osakaal oluliselt ei erinenud.



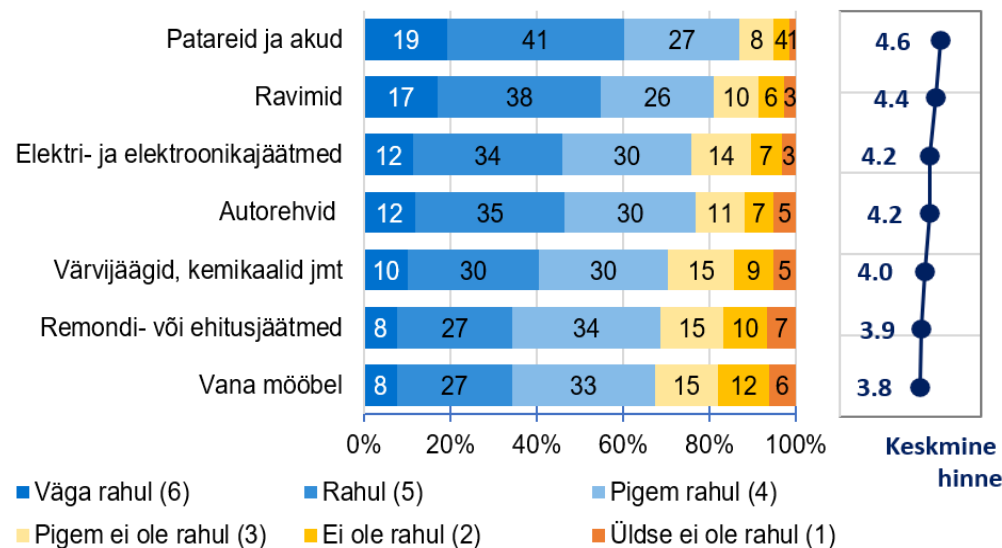
Rahulolu jäätmete üleandmise võimalustega

- ✓ Erinevat liiki jäätmete üleandmise võimaluste osas Tallinnas olid küsitletud kõige enam rahul patareide ja akude üleandmise võimalustega (rahul 87%, keskmine hinne skaalal 1...6, kus 6 tähendas kõrgeimat rahulolu, oli 4,6). Suhteliselt kõrge oli rahulolu ka teiste jäätmeliikide äraandmise võimalustega: ravimid (rahul 81%, keskmine hinne 4,4), elektri- ja elektroonikajäätmed (rahul 76%, keskmine hinne 4,2), autorehvid (rahul 77%, keskmine hinne 4,2), värvijäägid, kemikaalid jmt (rahul 70%, keskmine hinne 4,0), remondi- või ehitusjäätmed (rahul 69%, keskmine hinne 3,9) ning vana mööbel (rahul 67%, keskmine hinne 3,8).
- ✓ Võrreldes naistega olid mehed keskmiselt veidi enam rahul värvijääkide/kemikaalide, vana mööbli ning remondi- või ehitusjäätmete äraandmise võimalustega.
- ✓ Võrreldes ülejäänud vanuserühmadega olid 65-a ja eakamad keskmiselt enam rahul ravimite äraandmise võimalustega. Võrreldes 18–29-a ja 30–44-aastastega olid 65-a ja eakamad keskmiselt enam rahul ka patareide ja akude äraandmise võimalustega.
- ✓ Eestlased olid autorehvide äraandmise võimalustega rahul keskmiselt enam kui venelased ning ravimite ära andmise võimalustega enam kui muudest rahvustest (v.a vene) vastajad. Venelased olid teistest rahvusrühmadest vähem rahul vana mööbli ning remondi/ehitusjäätmete äraandmise võimalustega.
- ✓ Haridusrühmade võrdluses olid hinnangud jäätmete üleandmise võimalustele keskmiselt pisut kriitilisemad kõrgharitute seas (v. a ravimite ja autorehvide osas).

- ✓ Majanduslike toimetulekuraskustega inimesed olid kõigi jäätmeliikide üleandmise suhtes keskmiselt kriitilisemad kui ülejäänud toimetulekurühmad.
- ✓ Linnaosade võrdluses olid pea kõigi jäätmeliikide osas nende üleandmise võimalustega keskmisest enam rahul Nõmme ja Pirita elanikud (Pirita tulemus ei eristunud kogu valimi keskmisest ainult patareide/akude üleandmise osas). Vana mööbli, remondi- ja ehitusjäätmete ning autorehvide äraandmise osas oli rahulolu keskmisest kõrgem ka Kristiines. Rahulolu värvijääkide/kemikaalide, vana mööbli, remondi- või ehitusjäätmete ning autorehvide üleandmise võimalustega oli keskmisest madalam Lasnamäel, vana mööbli ning patareide/akude osas ka Kesklinnas.

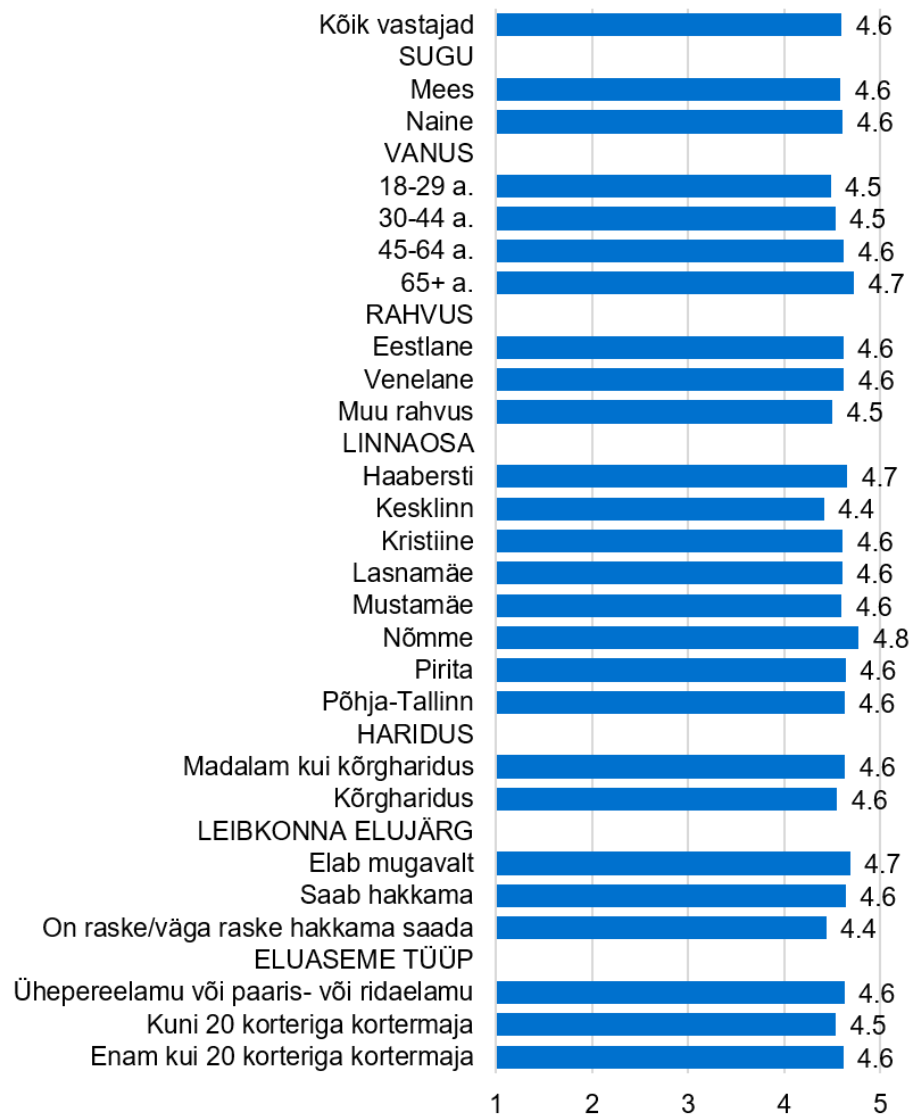
Joonis 73. Kui rahul Te olete järgnevate jäätmete üleandmise võimalustega Tallinnas?

n=1978–3488, sisulise hinnangu andnud vastajad



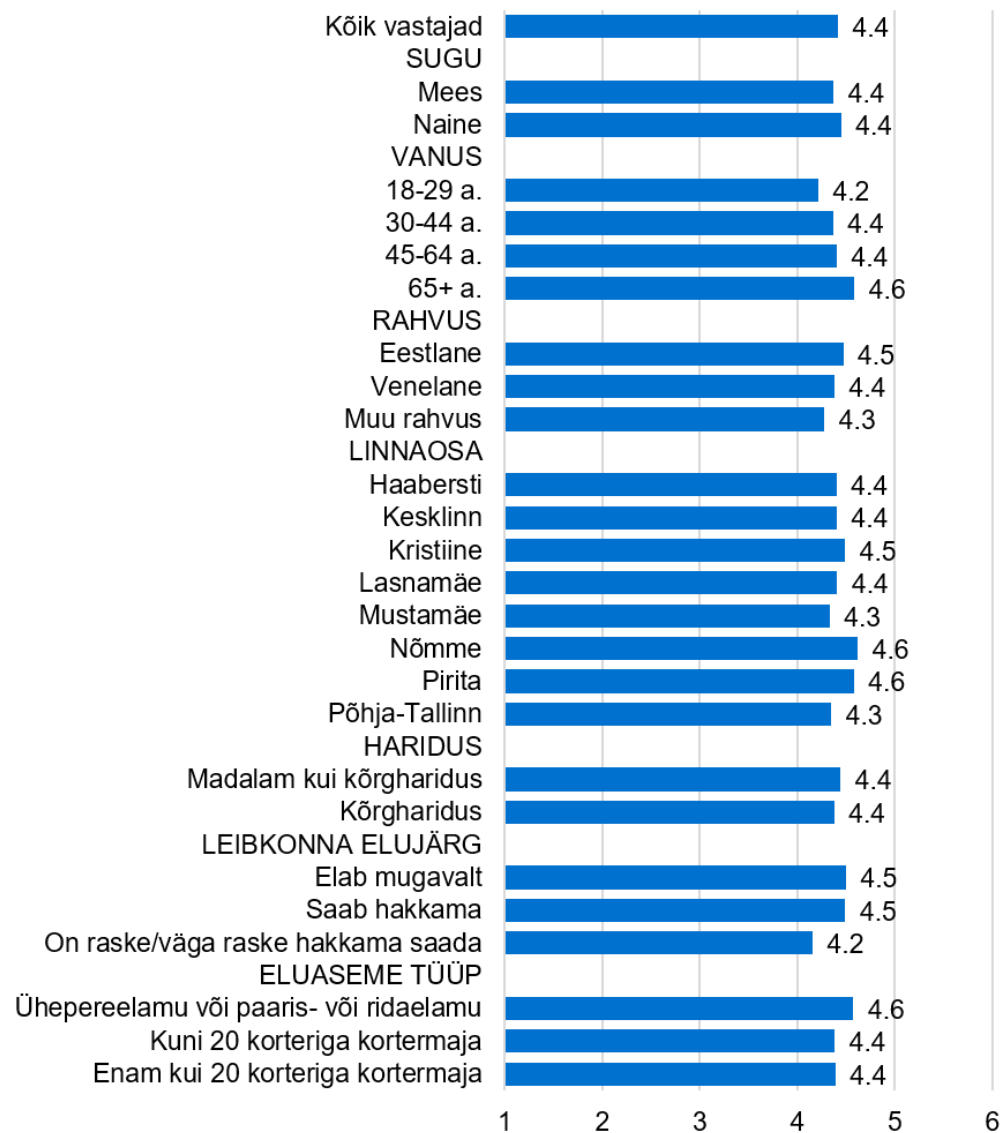
Joonis 74. **Rahulolu patareide ja akude äraandmise võimalustega Tallinnas**

n=3488, sisulise hinnangu andnud vastajad



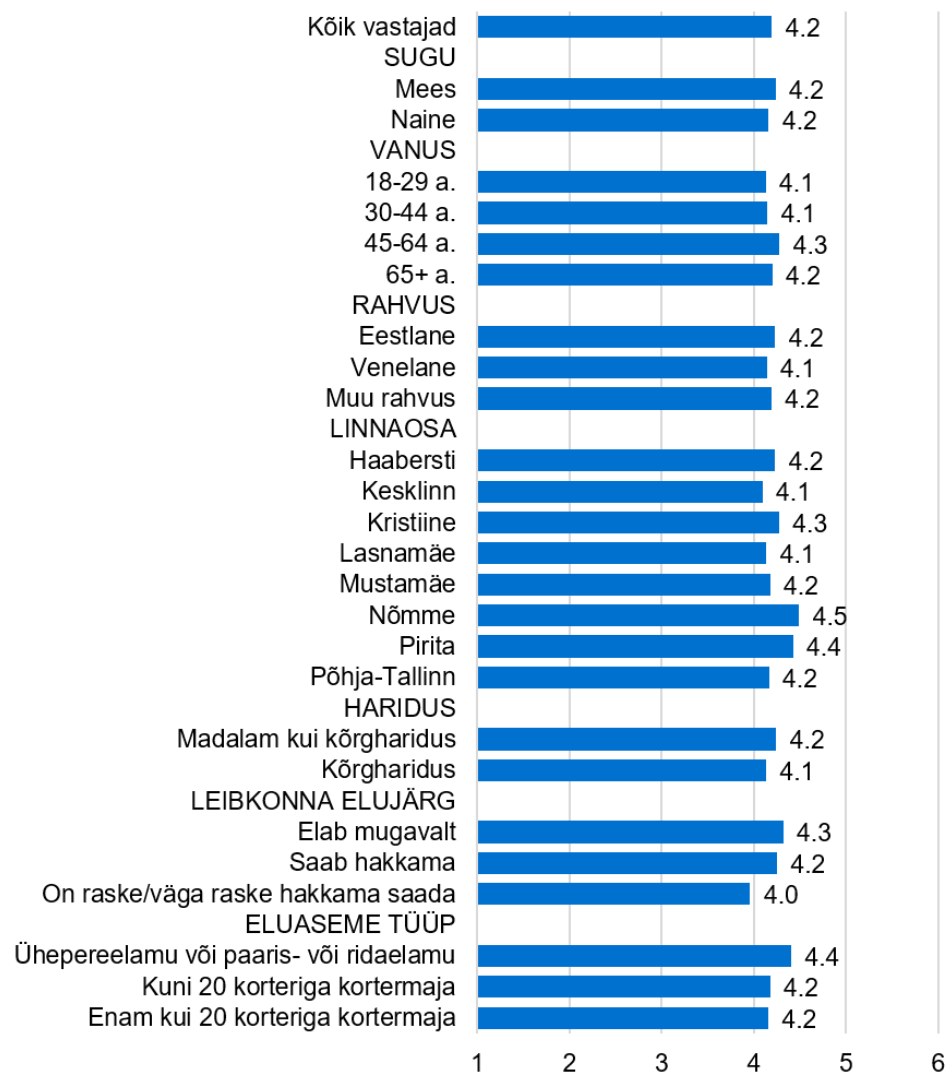
Joonis 75. **Rahulolu ravimite äraandmise võimalustega Tallinnas**

n=2797, sisulise hinnangu andnud vastajad



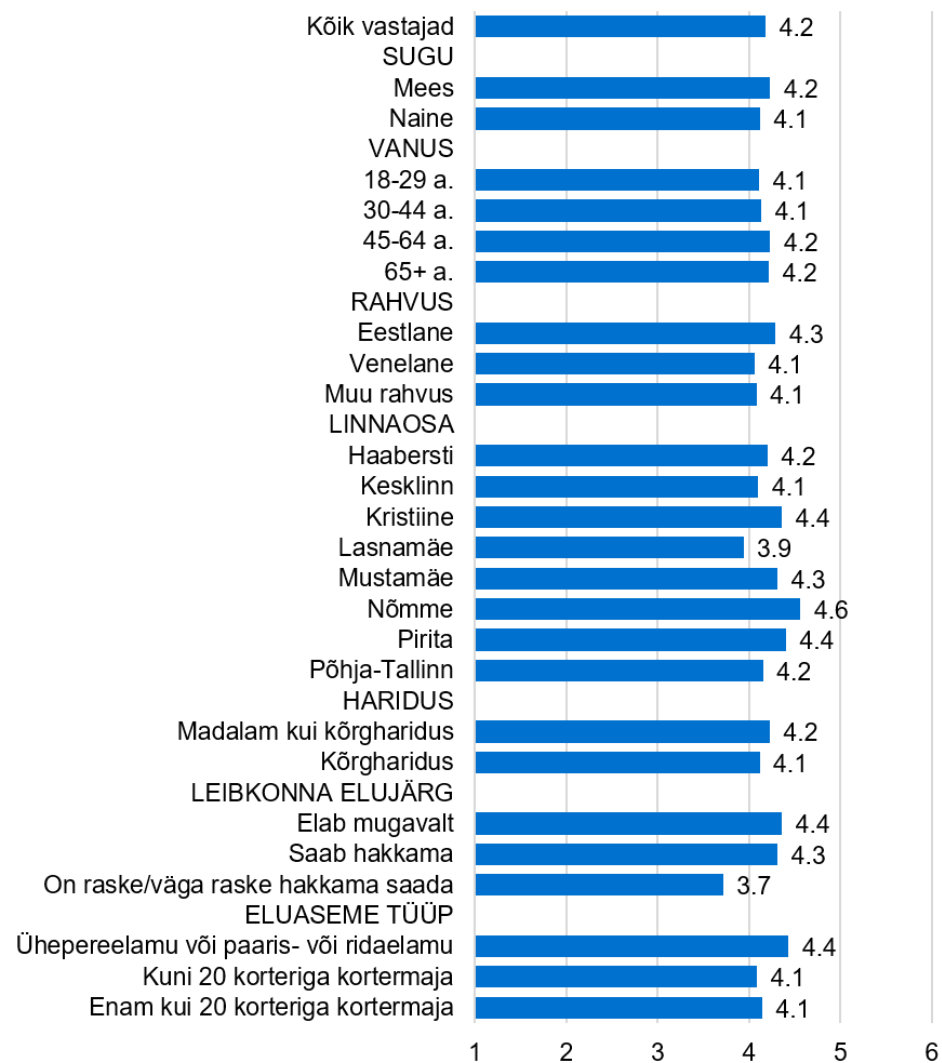
Joonis 76. Rahulolu elektri- ja elektroonikajäätmete äraandmise võimalustega Tallinnas

n=3030, sisulise hinnangu andnud vastajad



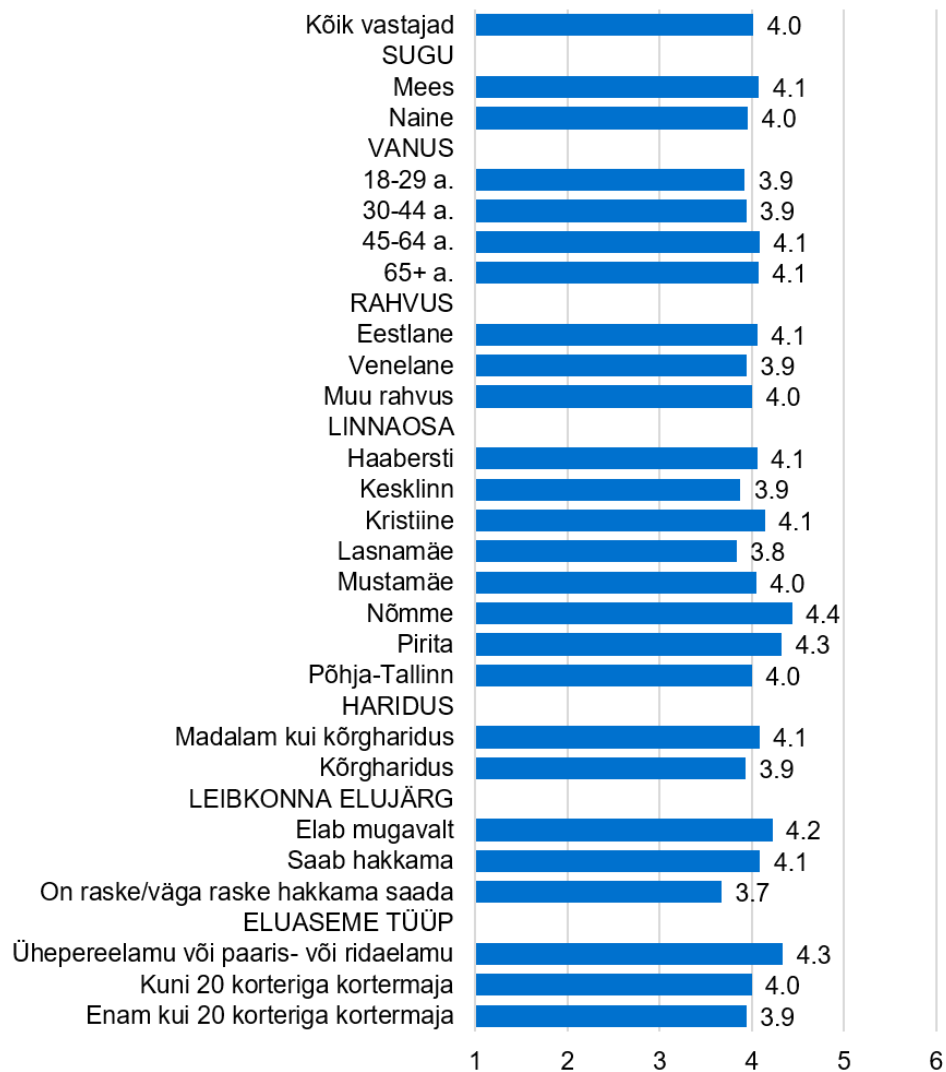
Joonis 77. Rahulolu autorehvide äraandmise võimalustega Tallinnas

n=1978, sisulise hinnangu andnud vastajad



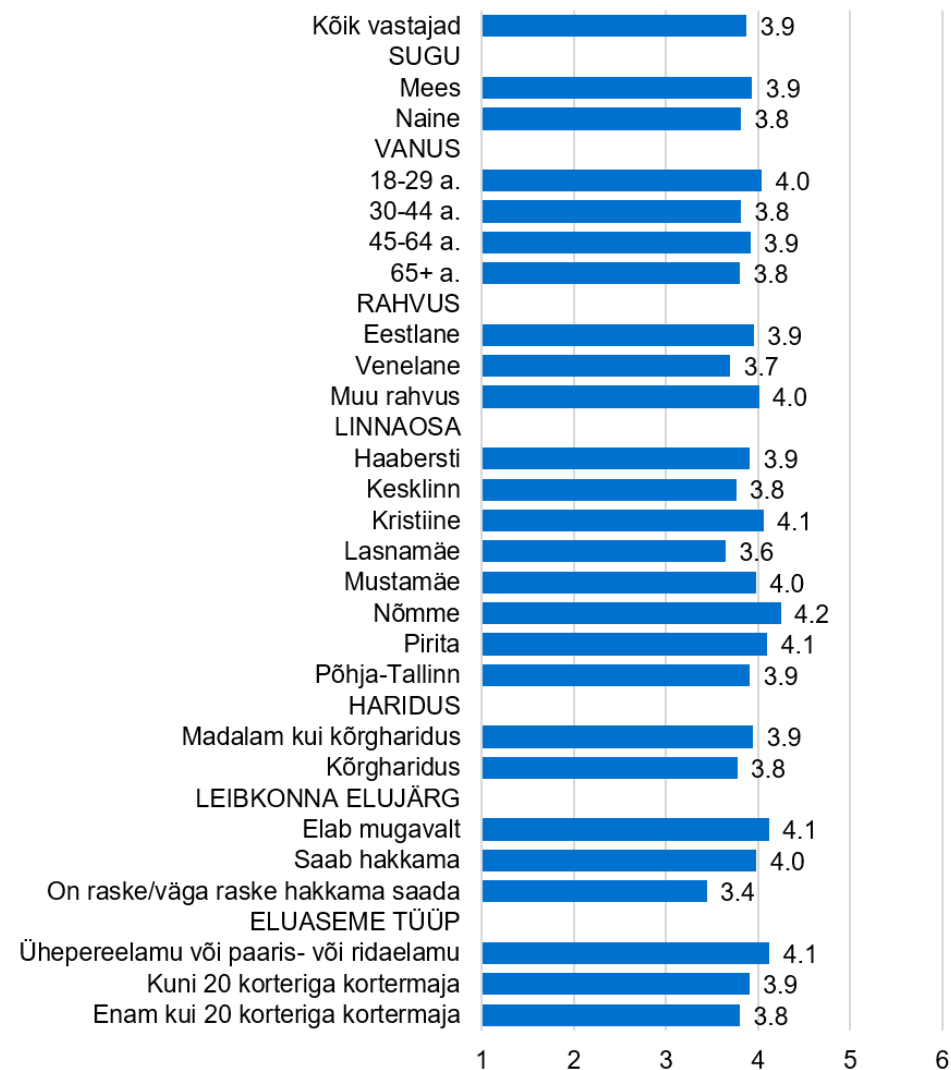
Joonis 78. Rahulolu värvijääkide ja kemikaalide äraandmise võimalustega Tallinnas

n=2442, sisulise hinnangu andnud vastajad



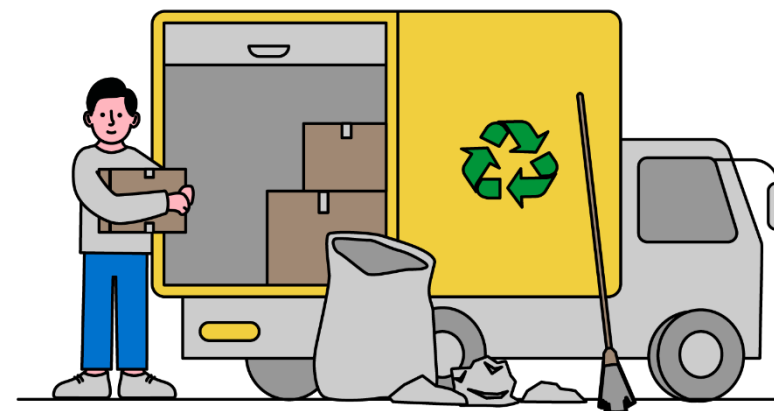
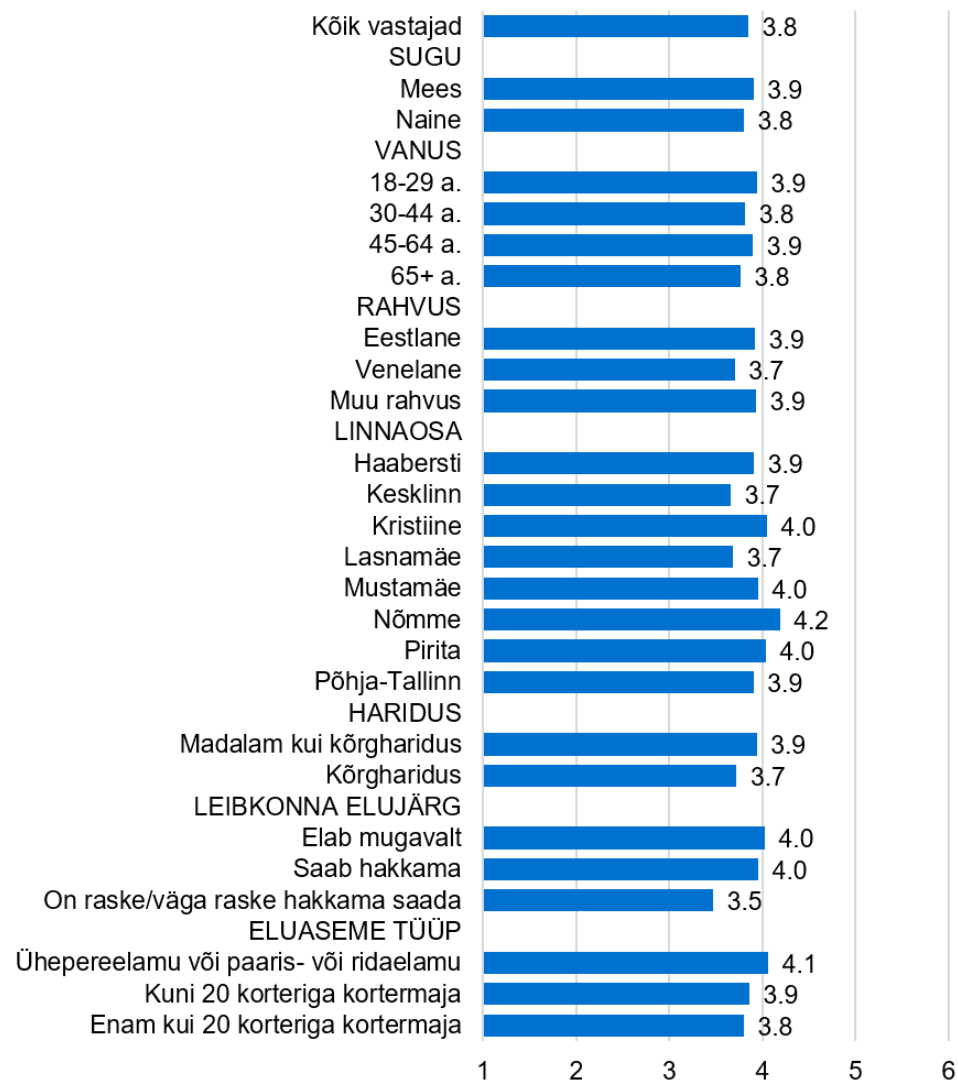
Joonis 79. Rahulolu remondi- ja ehitusjätmete äraandmise võimalustega Tallinnas

n=2409, sisulise hinnangu andnud vastajad



Joonis 80. **Rahulolu vana mööbli äraandmise võimalustega
Tallinnas**

n=2622, sisulise hinnangu andnud vastajad

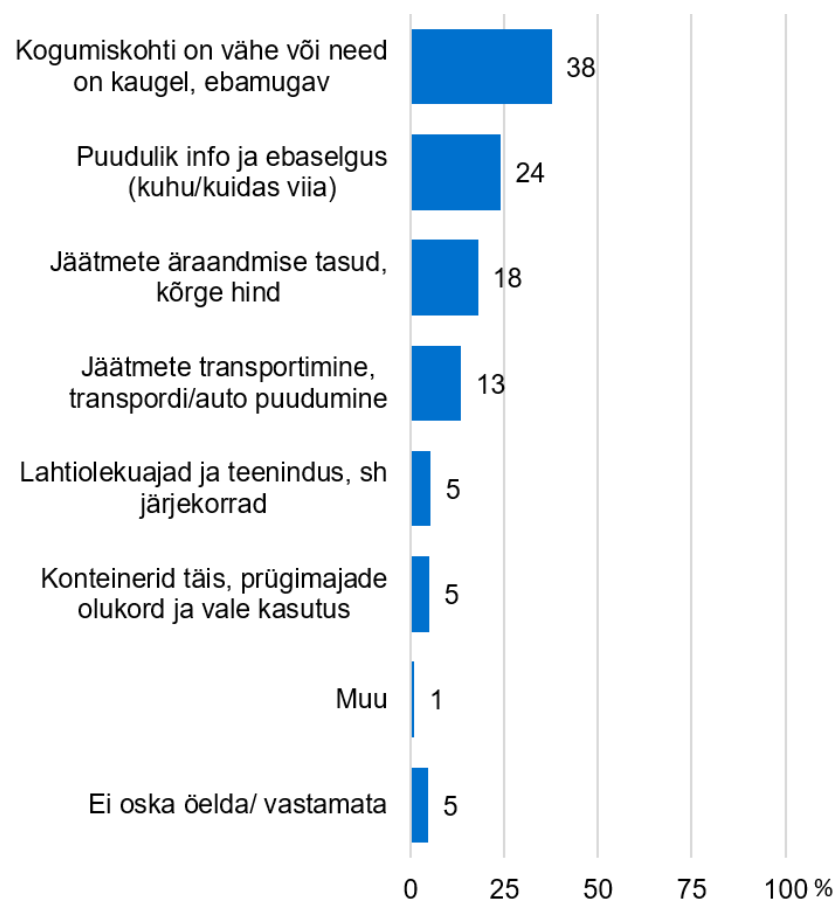


- ✓ Vastajad, kes olid mõne jäätmeliigi üleandmise võimalustega Tallinnas rahulolematud (valimis 1364 vastajat), põhjendasid oma rahulolematust kõige sagedamini sellega, et kogumiskohti on vähe või need asuvad kaugel (38%; kõige sagedamini mainiti seda seoses patareide/akude/lambipirnide/e-sigarettide akude üleandmisega). Suhteliselt palju toodi esile ka info vähesust ja ebaselgust (24%; kõige sagedamini seoses ravimite ja meditsiinijäätmete üleandmisega), jäätmete ära andmise kõrgeid tasusid (18%; kõige sagedamini seoses remondi- ja ehitusjäätmete ning suurjäätmete/vana mööbli üleandmisega) ning seda, et jäätmete kogumispunkti transportimine on keeruline, sh transpordivõimaluste puudumist (13%; kõige sagedamini seoses suurjäätmete ja vana mööbli üleandmisega). Muid põhjusi nimetati harvemini.
- ✓ Võrreldes meestega põhjendasid naised rahulolematust sagedamini info vähesuse/ebaselguse ning transpordiprobleemidega.
- ✓ Info vähesust/ebaselgust tõid 18–29-a ja 30–44-a põhjuseks sagedamini kui 65-a ja eakamad. Kogumiskohtade vähesust nimetasid 18–29-a sagedamini kui 45-a ja eakamad ning 65-a ja eakamad harvemini kui ülejäänud vanuserühmad.
- ✓ Võrreldes muudest rahvustest vastajatega tõid venelased rahulolematuse põhjusena sagedamini esile jäätmete ära andmise hindu ning eestlased transpordiprobleeme.

Joonis 81. Millega täpsemalt Te ei ole rahul? Palun kirjutage ka jäätme liik, mille üleandmise võimalustega Te rahul ei ole.

Spontaanne vastus

n=1364, vastajad, kes olid mõne jäätmeliigi üleandmise võimalustega Tallinnas rahulolematud



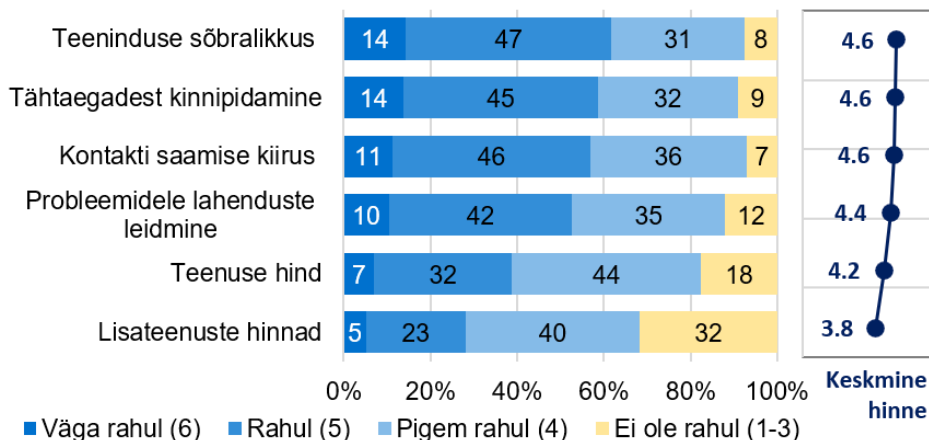
- ✓ Info puudulikkust/ebaselgust ning kogumispunktide lahtiolekuaegade ja teenindusega seonduvat mainisid kõrgharitud rahulolematuse põhjustena sagedamini kui madalama haridusega vastajad. Madalamalt haritud töid kõrgharitute sagedamini esile jäätmete äraandmise kõrgeid tasusid.
- ✓ Toimetulekurühmade võrdluses mainisid info vähesust/ebaselgust kõige sagedamini majanduslikult heal järjel olevad inimesed, kuid jäätmete äraandmise kõrgeid hindu töid nad esile harvemini kui majanduslike toimetulekuraskustega vastajad.
- ✓ Võrreldes kortermajade elanikega nimetasid eramute ning paaris/ridaelamute elanikud rahulolematuse põhjusena sagedamini jäätmete äraandmise kõrgeid tasusid.
- ✓ Linnaosade võrdluses töid kogumiskohtade vähesust ning info vähesust/ebaselgust keskmisest sagedamini esile Kesklinna elanikud, jäätmete äraandmise kõrgeid hindu Nõmme elanikud ning kogumiskohtade lahtiolekuaegade, teeninduse ja järjekordadega seonduvat Kristiine elanikud.



Rahulolu korraldatud jäätmeveo teenusega

Joonis 82. **Mõeldes jäätmete ära vedamisele Teie kodu juurest, kui rahul Te olete selle teenuse järgnevate külgedega?**

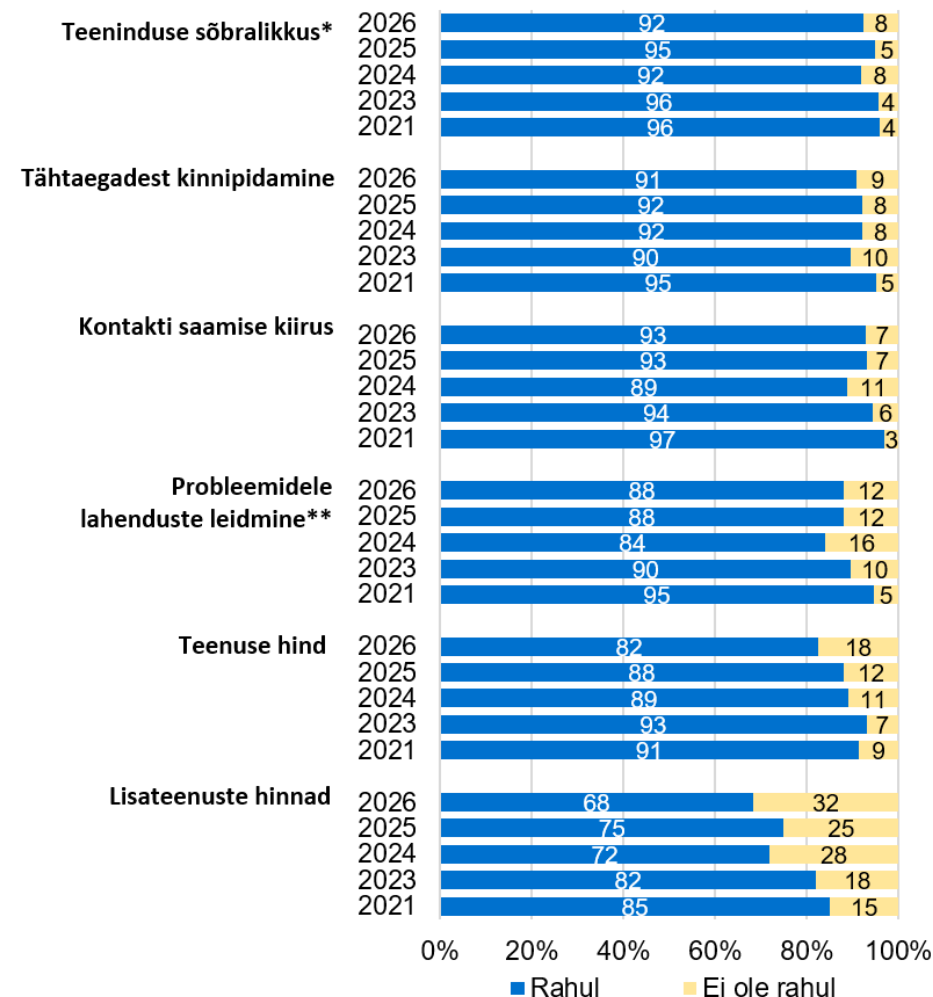
n=1508–3145, sisulise hinnangu andnud vastajad



- ✓ Mõeldes jäätmete ära vedamisele kodu juurest, oldi selle teenuse osas kõige enam rahul teeninduse sõbralikkusega (rahul 92%; keskmine hinne 6-palli skaalal, kus 6 tähistas kõige kõrgemat rahulolu, oli 4,6), tähtegadest kinnipidamisega (rahul 91%; keskmine hinne 4,6) ning kontakti saamise kiirusega (rahul 93%; keskmine hinne 4,6). Kõrge oli rahulolu ka probleemidele lahenduste leidmisega (rahul 88%; keskmine hinne 4,4) ning teenuse hinnaga (rahul 82%; keskmine hinne 4,2), kuid mõnevõrra madalam lisateenuste hindadega (rahul 68%; keskmine hinne 3,8).
- ✓ Võrreldes varasemate küsitlustega on rahulolu korraldatud jäätmeveo hinnaga vähenenud (varem oli rahul 88–93%, 2026. aastal 82%).

Joonis 83. **Rahulolu korraldatud jäätmeveo teenuse erinevate aspektidega, võrdlus 2021–2026**

2026. aastal n=1508–3145 (sisulise hinnangu andnud vastajad)



* 2021. aasta uuringu ankeedis vastav sõnastus: "Teeninduse sõbralikkus ja viisakus"

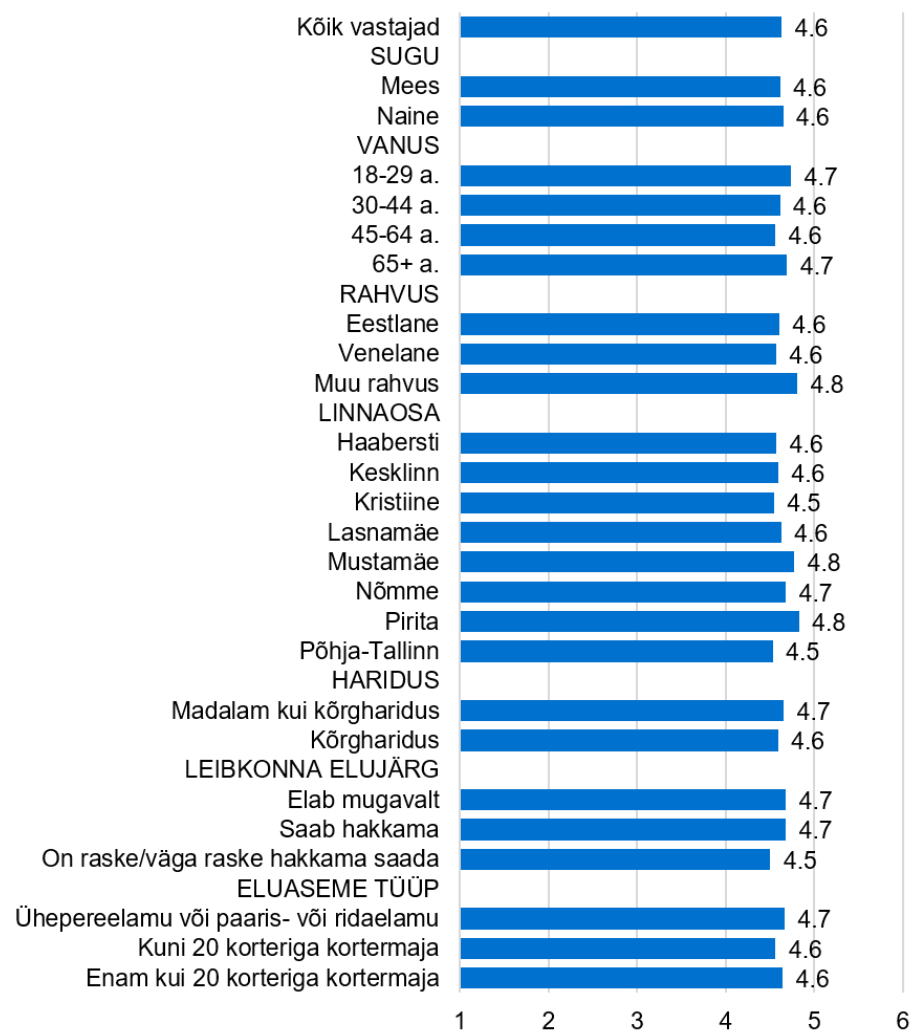
** 2021. aasta uuringu ankeedis vastav sõnastus: "Vastutulelikkus, probleemidele lahenduste leidmine"

- ✓ Võrreldes naistega olid mehed keskmiselt vähem rahul jäätmete äraveo lisateenuste hindadega.
- ✓ Võrreldes ülejäänud vanuserühmadega olid 18–29-a keskmiselt enam rahul korraldatud jäätmeveo hinnaga ning võrreldes 45–64-a ja 65-a ja eakamatega enam rahul ka lisateenuste hindadega. Tähtaegadest kinnipidamisega olid 18–29-a ning 65-a ja eakamad rahul keskmiselt enam kui 30–44-aastased.
- ✓ Rahvusrühmade võrdluses olid mitmete korraldatud jäätmeveo aspektidega keskmiselt kõige rahulolevamad muudest rahvustest (v.a eesti või vene) vastajad – nendeks aspektideks olid teeninduse sõbralikkus, probleemidele lahenduste leidmine, lisateenuste hinnad ning teenuse hind üldiselt (viimati mainitud aspektiga olid keskmiselt kõige vähem rahul venelased). Võrreldes ülejäänud rahvusrühmadega olid venelased keskmiselt vähem rahul ka tähtaegadest kinnipidamisega.
- ✓ Jäätmeveo probleemidele lahenduste leidmisega olid kõrgharitud rahul keskmiselt vähem kui madalama haridusega vastajad.
- ✓ Teenuse hinnaga olid eramute ning paaris/ridaelamute elanikud rahul keskmiselt enam kui suurte kortermajade elanikud. Samuti olid eramute elanikud kortermajade elanikega võrreldes keskmiselt enam rahul jäätmeveo tähtaegadest kinnipidamisega.
- ✓ Linnaosade võrdluses oli rahulolu teenuse hinna ja tähtaegadest kinnipidamisega keskmisest kõrgem Pirital ja Nõmmel, kuid keskmisest madalam Lasnamäel. Rahulolu teeninduse sõbralikkusega oli keskmisest kõrgem Pirital ja Mustamäel; rahulolu probleemidele lahenduste leidmisega Pirital ning rahulolu lisateenuste hindadega Haaberstis.

Joonis 84. Rahulolu korraldatud jäätmeveo teeninduse sõbralikkusega, taustgruppade võrdlus

Keskmine hinne skaalal 1..6, kus 1=üldse ei ole rahul ja 6=väga rahul

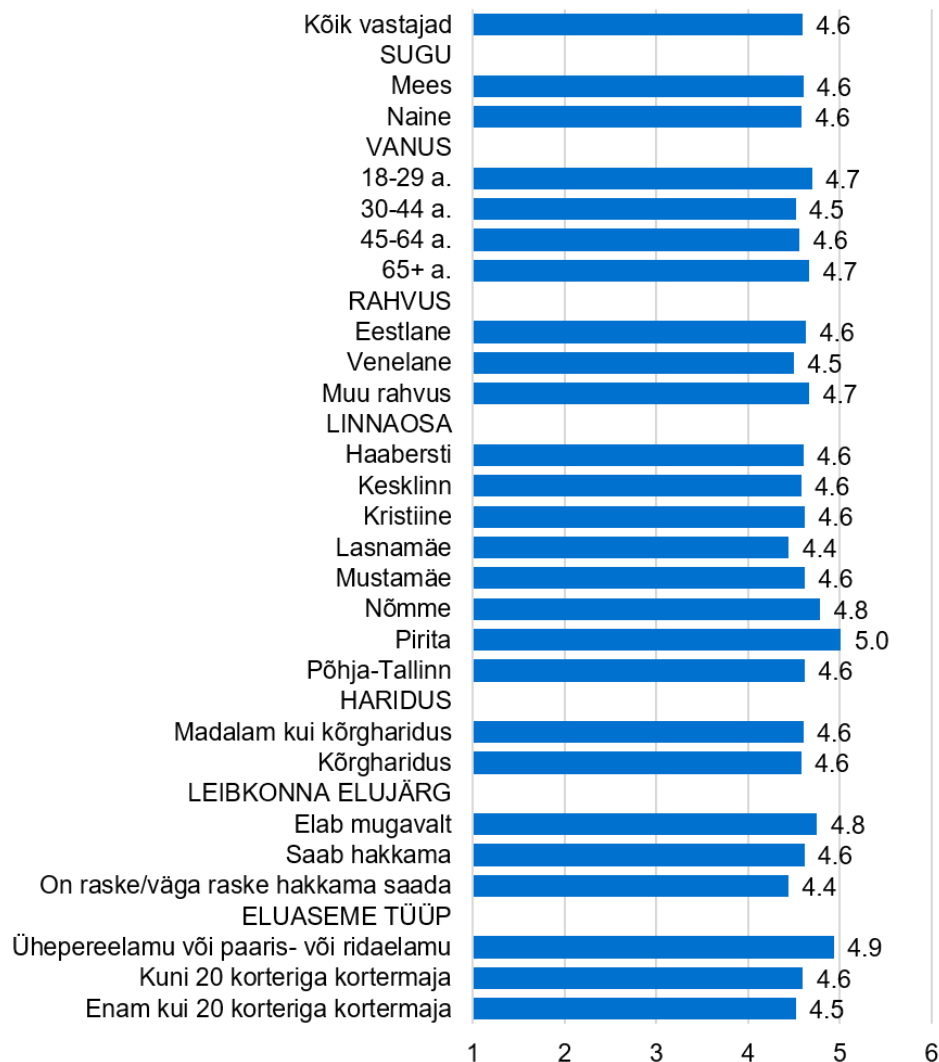
Kõik vastajad, n=3795



Joonis 85. Rahulolu korraldatud jäätmeveo tähtaegadest kinnipidamisega, taustrühmade võrdlus

Keskmine hinne skaalal 1..6, kus 1=üldse ei ole rahul ja 6=väga rahul

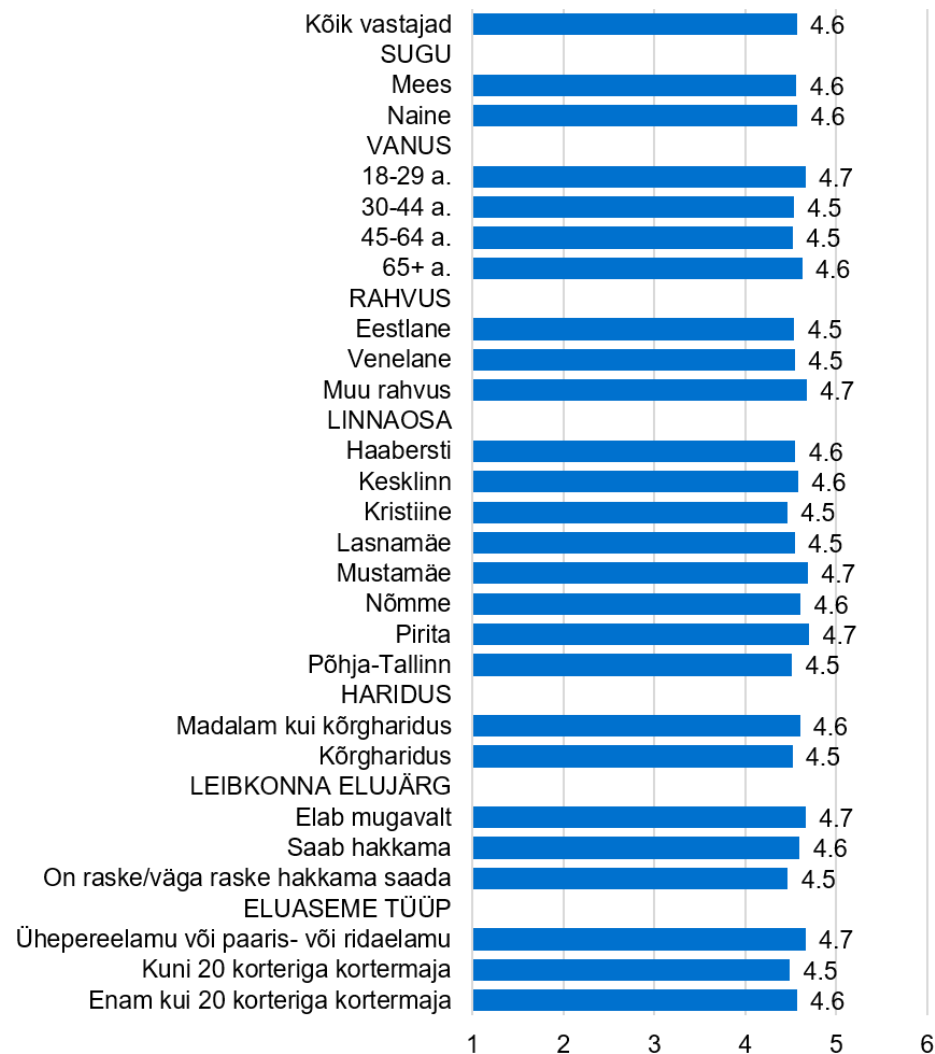
Kõik vastajad, n=3795



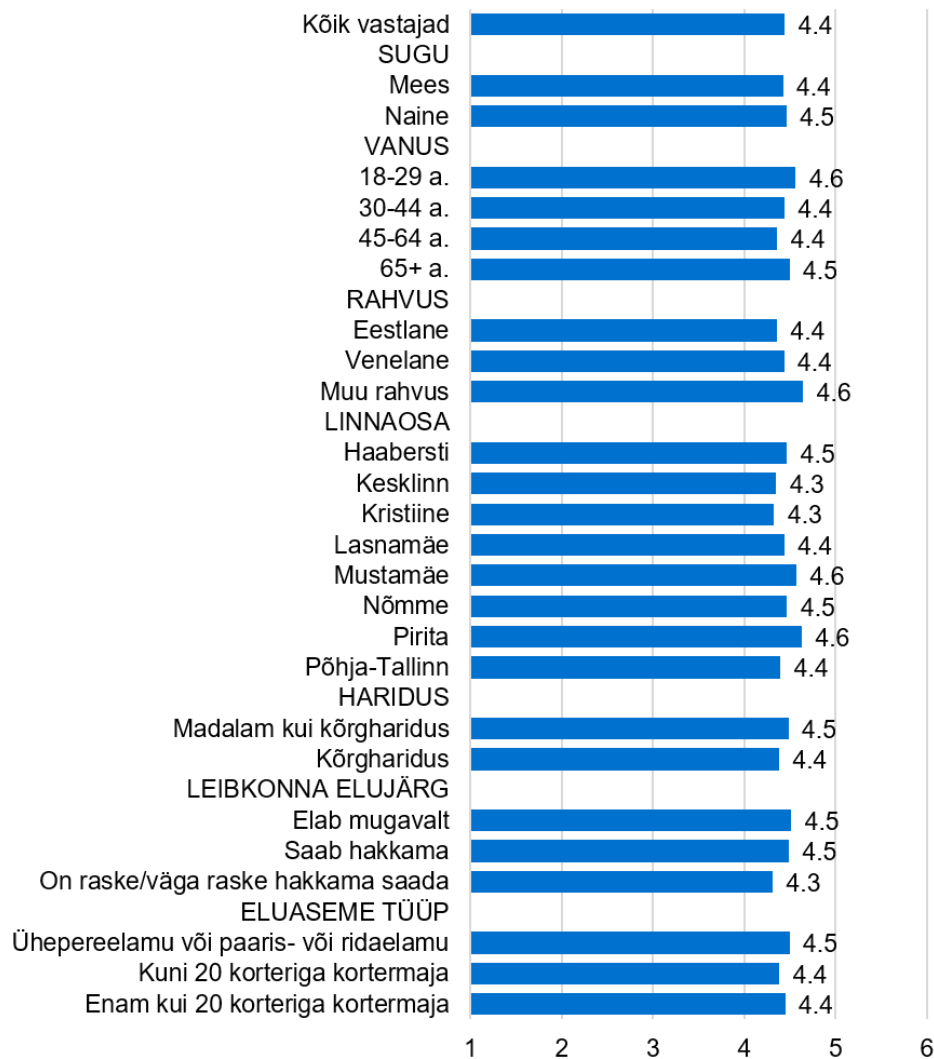
Joonis 86. Rahulolu korraldatud jäätmeveo teenusega: kontakti saamise kiirus, taustrühmade võrdlus

Keskmine hinne skaalal 1..6, kus 1=üldse ei ole rahul ja 6=väga rahul

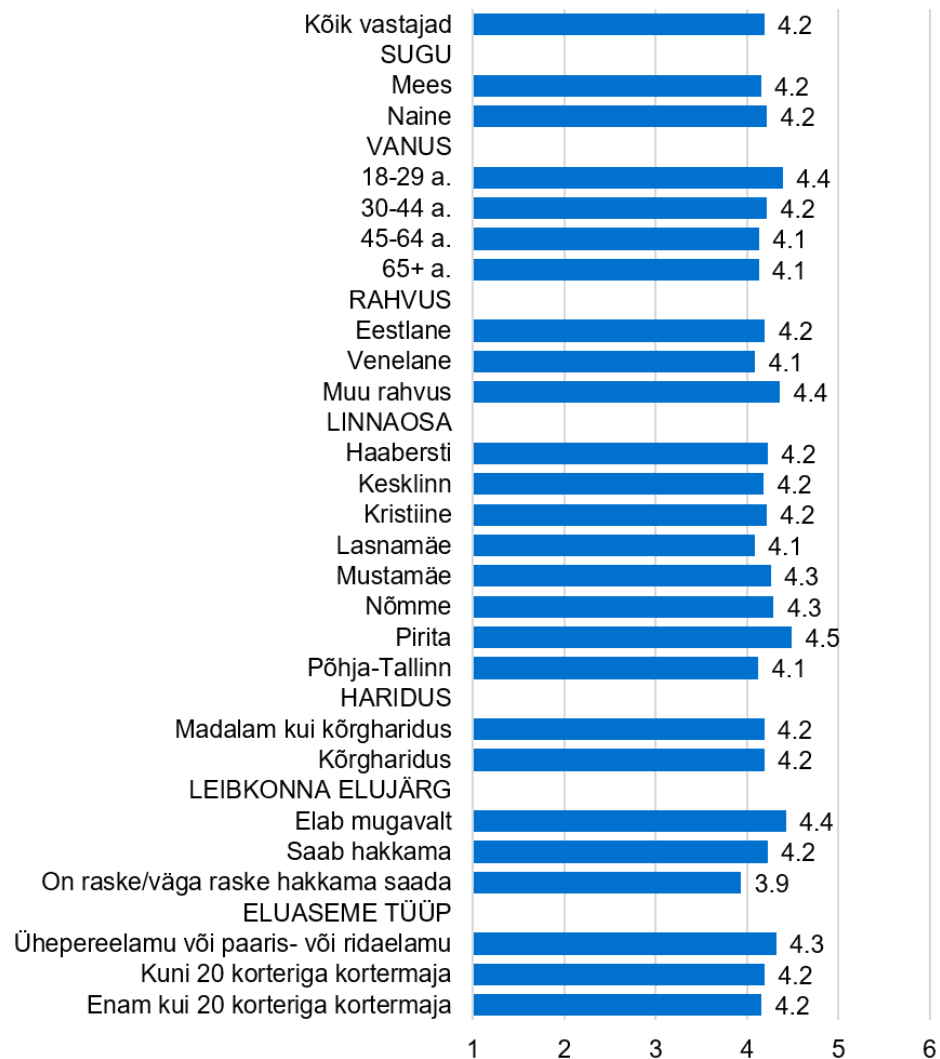
Kõik vastajad, n=3795



Joonis 87. **Rahulolu korraldatud jäätmeveo teenusega: probleemidele lahenduste leidmine, taustrühmade võrdlus**
 Keskmise hinne skaalal 1..6, kus 1=üldse ei ole rahul ja 6=väga rahul
 Kõik vastajad, n=3795

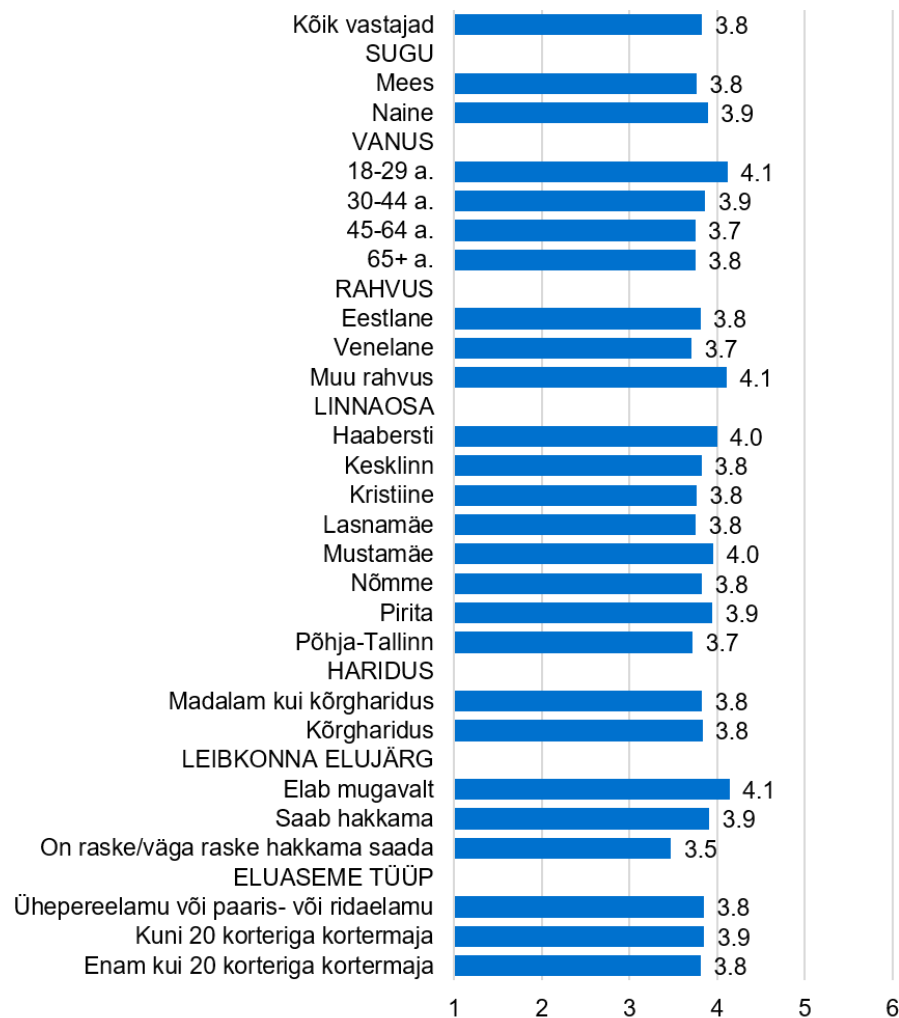


Joonis 88. **Rahulolu korraldatud jäätmeveo teenuse hinnaga, taustrühmade võrdlus**
 Keskmise hinne skaalal 1..6, kus 1=üldse ei ole rahul ja 6=väga rahul
 Kõik vastajad, n=3795



Joonis 89. Rahulolu korraldatud jäätmeveo lisateenuste hindadega, taustrühmade võrdlus

Keskmine hinne skaalal 1..6, kus 1=üldse ei ole rahul ja 6=väga rahul
Kõik vastajad, n=3795



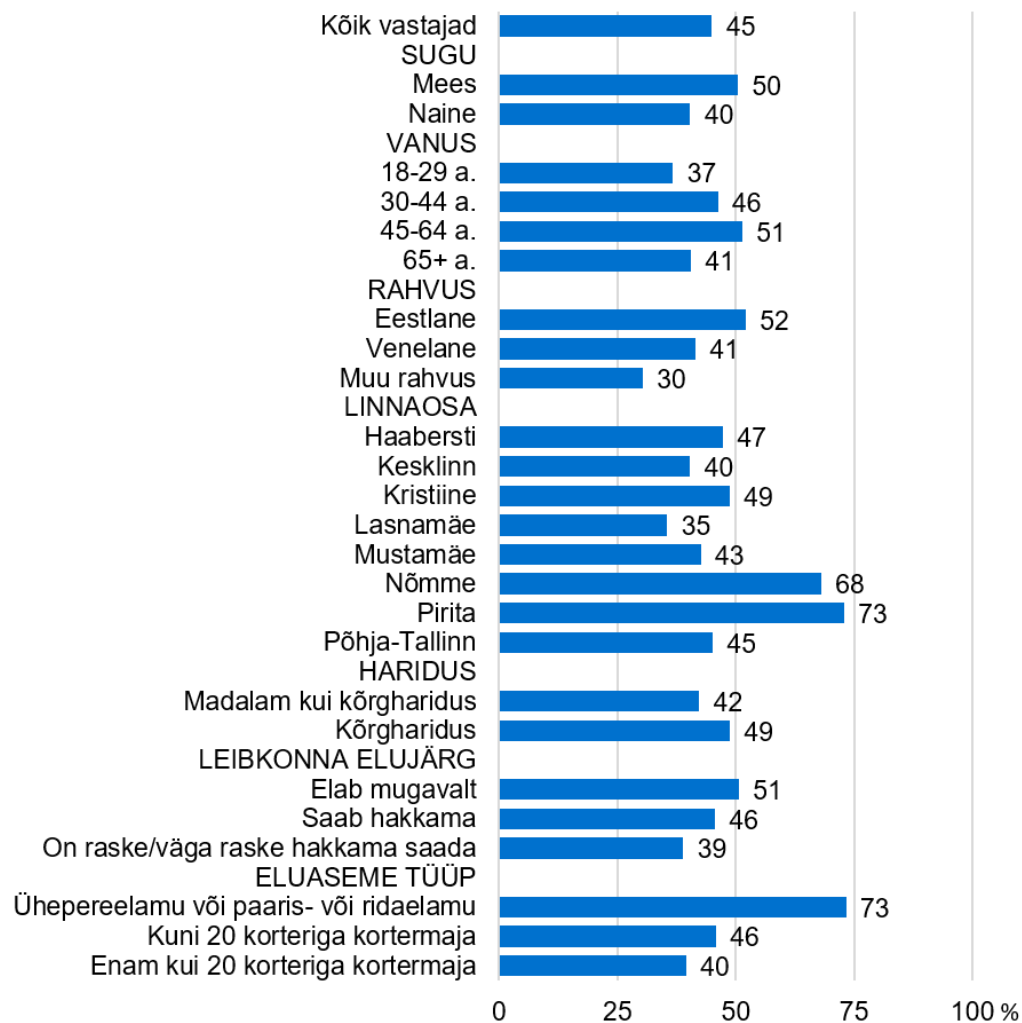
Jäätmete üleandmine Tallinna jäätmejaamadesse

- ✓ Tallinna jäätmejaamadesse oli 12 kuu jooksul jäätmeid üle andnud 45% küsitletud linlastest. Varasemates uuringutes, kus küsiti jäätmejaamade kasutamise kohta üldiselt (sh väljaspool Tallinna asuvate jäätmejaamade kasutamise kohta), oli jäätmejaamu kasutanute osakaal suurem (2025. aastal 52%).
- ✓ Tallinna jäätmejaamu 12 kuu jooksul kasutanute osakaal oli suurem meeste ning kõrgharitute seas.
- ✓ 45–64-aastaste seas oli jäätmejaamu kasutanute osakaal suurem kui 18–29-a ning 65-a ja eakamate seas; 30–44-a seas aga suurem kui 18–29-a seas.
- ✓ Rahvusrühmade võrdluses oli jäätmejaamu kasutanute osakaal suurim eestlaste ning kõige väiksem muudest rahvustest vastajate seas.
- ✓ Majanduslike toimetulekuraskustega inimeste seas oli jäätmejaamu kasutanute osakaal väiksem kui ülejäänud toimetulekurühmades.
- ✓ Elamutüüpide võrdluses oli jäätmejaamu kasutanute osakaal suurim eramute ning paaris/ridaelamute elanike ning madalaim suurte kortermajade elanike seas.
- ✓ Linnaosade võrdluses oli jäätmejaamu kasutanute osakaal keskmisest kõrgem Pirital ja Nõmmel ning keskmisest madalam Lasnamäel ja Kesklinnas.

Joonis 90. **Kas Te olete viimase 12 kuu jooksul andnud jäätmeid üle mõnda Tallinna jäätmejaama? Ükskõik, kas viinud ise või tellinud jäätmeveo**

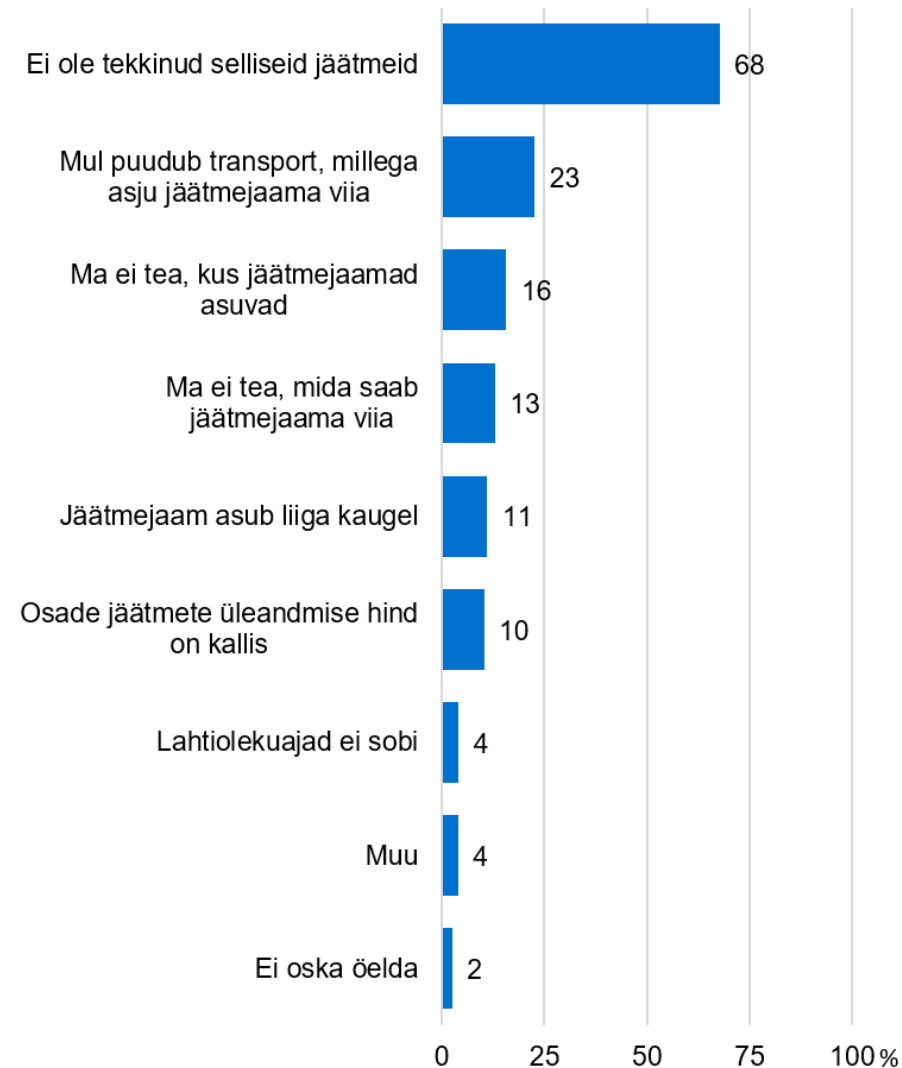
„Jah“- vastuste osakaal, taustarühmade võrdlus

n=3795, kõik vastajad



Joonis 91. **Miks Te ei ole viimase 12 kuu jooksul jäätmejaama kasutanud?**

n=1823, vastajad, kes pole viimase 12 kuu jooksul Tallinna jäätmejaamadesse jäätmeid üle andnud



- ✓ Vastajad, kes polnud 12 kuu jooksul Tallinna jäätmejaamu kasutanud (valimis 1823 vastajat), tõid põhjuseks kõige sagedamini seda, et selliseid jäätmeid pole tekkinud (68%). Ligi neljandik (23%) märkis transpordi puudumist, 16% teadmatust sellest, kus jäätmejaamad asuvad ning 13% sellest, mida saab jäätmejaama viia. Vastajatest 11% märkis, et jäätmejaam(ad) asuvad liiga kaugel, 10% osade jäätmete üleandmise kallist hinda, 4% lahtiolekuaegade sobimatust ning 4% muid põhjusi.
- ✓ Võrreldes 30–44-aastastega põhjendati vanemates vanuserühmades jäätmejaamade mittekasutamist sagedamini sellega, et pole tekkinud selliseid jäätmeid. Transpordi puudumist nimetasid 18–29-a sagedamini kui 45–64-a ning 65-a ja eakamad. Teadmatust sellest, mida saab jäätmejaama viia ning kus jäätmejaamad asuvad, tõid 18–29-a ning 30–44-a esile sagedamini kui vanemad vanuserühmad; kõige harvemini mainisid neid põhjusi 65-a ja eakamad. Jäätmejaamade kaugust tõid kõige sagedamini põhjuseks 30–44-aastased; samuti mainisid nad eakamatest sagedamini jäätmete üleandmise kallist hinda ning lahtiolekuaegade sobimatust.
- ✓ Rahvusrühmade võrdluses mainisid teadmatust sellest, mida saab jäätmejaama viia ning kus jäätmejaamad asuvad, kõige harvemini eestlased ning kõige sagedamini muudest rahvustest vastajad. Samas tõid muudest rahvustest vastajad teiste rahvusrühmadega võrreldes harvemini põhjuseks jäätmejaamade kaugust.
- ✓ Võrreldes madalamalt haritudetega mainisid kõrgharidusega vastajad sagedamini teadmatust sellest, mida saab jäätmejaama viia ning kus jäätmejaamad asuvad, kuid ka jäätmejaamade kaugust ning lahtiolekuaegade sobimatust.
- ✓ Võrreldes ülejäänud toimetulekurühmadega märkisid keskmisesse toimetulekurühma kuuluvad inimesed harvemini teadmatust sellest, mida saab jäätmejaama viia, kuid majanduslike toimetulekuraskustega inimestest sagedamini seda, et pole tekkinud jäätmeid, mida jäätmejaama viia. Võrreldes ülejäänud toimetulekurühmadega tõid majanduslike toimetulekuraskustega inimesed sagedamini põhjuseks transpordi puudumist, jäätmejaamade kaugust ning jäätmete üleandmise kallist hinda.
- ✓ Elamutüüpide võrdluses mainisid teadmatust sellest, mida saab jäätmejaama viia, kõige sagedamini väikeste kortermajade elanikud.
- ✓ Linnaosade võrdluses tõid jäätmejaamade kaugust keskmisest sagedamini põhjuseks Kesklinna elanikud, vastavate jäätmete puudumist aga Kristiine elanikud.



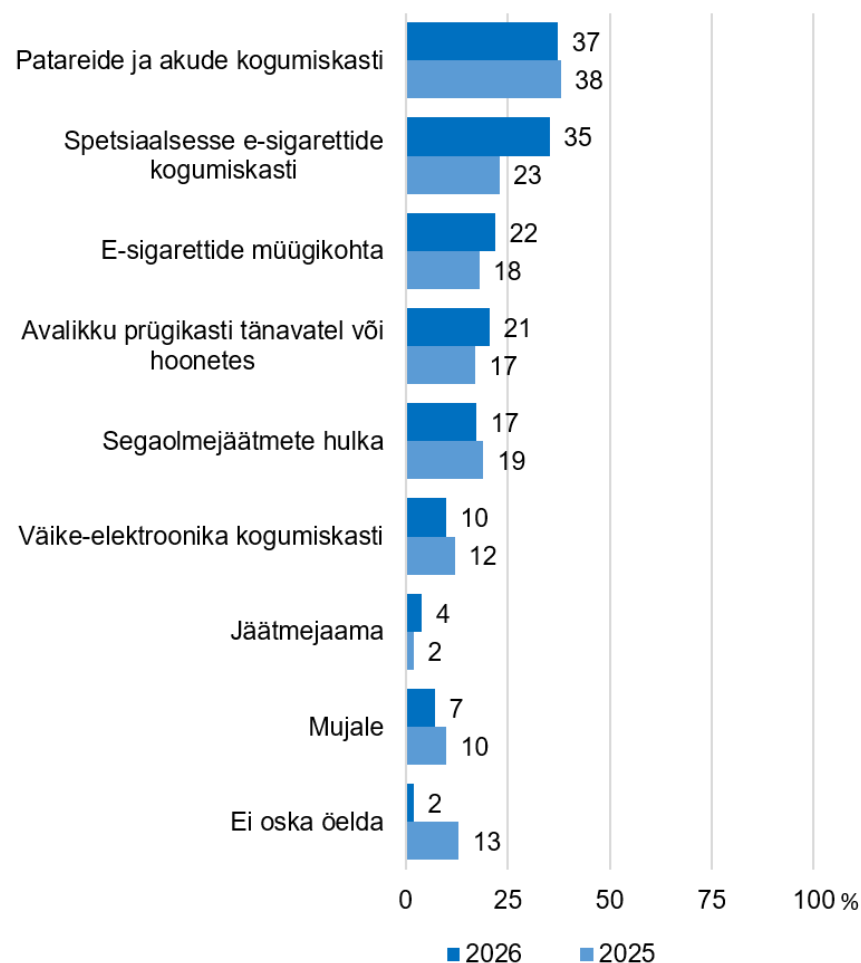
E-sigarettide üleandmine

- ✓ E-sigarette kasutas 9% küsitletud tallinlastest (2025. aastal samuti 9%). E-sigarettide kasutamine oli seda levinum, mida noorema vanuserühmaga oli tegu: 18–29-aastastest kasutas e-sigarette 20%, 30–44-aastastest 12%, 45–64-aastastest 6% ning 65-aastastest ja eakamatest 2%. Kõrgharitute või majanduslikult heal järjel olevate inimeste seas oli e-sigarettide kasutamine vähem levinud kui madalama haridusega või toimetulekuraskustega linlaste seas (kõrgharitustest 6% ja madalamalt haritutest 11%; majanduslikult heal järjel olevatest vastajatest 6% ja toimetulekuraskustega vastajatest 12%). Keskmisest kõrgem oli e-sigarettide kasutajate osakaal Mustamäe elanike hulgas (12%), keskmisest madalam aga Nõmmel ja Kesklinnas (6–7%).
- ✓ E-sigarettide jäätmetest vabanemiseks kasutatakse kõige enam patareide ja akude kogumiskaste (37% e-sigarettide kasutajatest), kuid ka spetsiaalseid e-sigarettide kogumiskaste (35%; tulemused viitavad, et võrreldes 2025. aastaga on antud võimaluse kasutamine suurenenud). Vähem oli neid, kes viisid e-sigarettide jäätmed müügikohta (22%), avalikku prügikasti (21%), segaolmejäätmete hulka (17%), väike-elektronika kogumiskasti (10%), jäätmejaama (4%) või mujale (7%).
- ✓ Võrreldes naistega kasutasid mehed e-sigarettide jäätmetest vabanemiseks sagedamini patareide ja akude kogumiskaste (32% naistest ja 43% meestest, kes e-sigarette kasutasid), kuid naised viisid meestest sagedamini need jäätmed e-sigarettide müügikohta (27% naistest ja 17% meestest) või avalikku prügikasti (vastavalt 25% ja 16%).

- ✓ Haridusrühmade võrdluses olulisi erinevusi ei ilmnenud. Ülejäänud taustrühmade võrdlemiseks oli valim liiga väike.

Joonis 92. Kuhu Te panete või viite e-sigarettide jäätmed?

2026. aastal n=291 ja 2025. aastal n=93, vastajad, kes kasutavad e-sigarette



8. Kokkuvõte



Rahulolu eluasemega

- ✓ Küsitletud tallinlastest 67% elasid enam kui 20 korteriga kortermajades, 20% kuni 20 korteriga kortermajades, 9% ühepereelamutes ning 3% paaris- või ridaelamutes (viimase kuue aasta jooksul pole vastavad osakaalud oluliselt muutunud).
- ✓ **Tallinlaste rahulolu oma eluasemega on jätkuvalt kõrge:** küsitletutest 97% oli rahul oma eluaseme asukohaga (skaalal 1...6 oli keskmine hinne 5,2), 93% mugavustega (keskmine hinne 4,8), 90% seisukorraga (keskmine hinne 4,7), 85% suurusega (keskmine hinne 4,7) ning 83% sisekliimaga (keskmine hinne 4,5). Viimase seitsme aasta jooksul on pealinlaste rahulolu eluasemega püsinud üldjoontes samal tasemel.

Rahulolu linnaruumiga

- ✓ **Tallinlaste hinnangud oma kodulähedase avaliku linnaruumi meeldivusele pole muutunud: meeldivaks pidas linnaruumi 90% küsitletutest** (varasemates küsitlustes 88–92%). **Rahulolu oma linnaosa ruumilise arenguga on võrreldes 2025. aastaga kasvanud (2025. a oli rahul 79% ja 2026. a 84%),** kuid aastatel 2021–2024 olid hinnangud sarnased praegusele (rahul 81–83%). Skaalal 1...6 pälvis kodulähedase avaliku linnaruumi meeldivus keskmise hinde 4,7 ning linnaosa ruumiline areng hinde 4,4.
- ✓ **Tallinna ajalooline linnakeskkond ja hooned on pealinlastest 89% hinnangul hästi hoitud ja korrastatud** (varasemates küsitlustes vastavalt 89–91%). Skaalal 1...6 pälvis antud aspekt keskmise hinde 4,6.

- ✓ **Viimase 5 aasta jooksul oli elukohta vahetanud kolmandik pealinlastest,** sealjuures 10% mitmel korral. Enamasti vahetati elukohta kas oma linnaosa piires (34% elukohta vahetanutest) või koliti ühest Tallinna linnaosast teise (42%). Tallinna piires elukoha vahetamise põhjusteks oli enamasti soov paremas seisukorras eluaseme järele, oma kodu ostmise/kinnisvara soetamine/vastav eluetapp (iseseisvumine, õpingud) või pere- ja suhtemuudatused.
- ✓ **Valikuvõimaluse korral eelistaksid pealinlased elukohana kõige sagedamini Kesklinna** (kahe eelistatuma piirkonna seas märkis 22%). Elukoha-eelistuste osas **torkab silma ka väiksemate ja rohelisemate piirkondade – Pirita ja Nõmme – sagedasem mainimine** võrrelduna neis praegu elavate inimeste arvuga. Eelistatud linnaosa valikut põhjendati eelkõige rohealade ja parkide olemasoluga, hea ühendusega teistesse piirkondadesse (ühistransport, teed), esmavajalike teenuste kättesaadavusega ning rahuliku/vaiksema keskkonnaga.
- ✓ Oma tänases elupiirkonnas parandamist vajavateks valdkondadeks peeti kõige sagedamini **piirkonna mürarikkuse vähendamist** ning **hoonete korrastatust**.

Turvalisus

- ✓ **Valdav enamus (93%) pealinlastest tundis end oma linnaosa avalikes kohtades turvaliselt** (varasemates küsitlustes samuti 93%). Skaalal 1...6 oli turvatunde antud keskmine hinne 4,7. Turvatunde puudumise põhjusena nimetati kõige sagedamini joobes inimesi, avalikus ruumis kogunevaid kampasid ning kuritegevust.

- ✓ **Tallinna munitsipaalpolitseid (MUPO) pidas 72% pealinlastest usaldusväärseks** (sama ka 2025. aastal). Skaalal 1...6 oli usaldus-hinnangute keskmine 4,2.

Kaasatus linnaruumi arendamisse

- ✓ **Tallinna detail- või üldplaneeringute kohta on 12 kuu jooksul infot otsinud ligi neljandik linlastest** (võrreldes kolme eelnenud aastaga olulist muutust pole).
- ✓ **Linnaruumi arendamist puudutavat infot pidas 59% antud teemast huvituvatest linlastest piisavaks ning 35% ebapiisavaks.**
- ✓ **Küsitletud tallinlastest 41% oli viimastel aastatel soovinud kaasa rääkida selles, kuidas Tallinna linnaruum areneb, ning 11% on seda viimase kahe aasta jooksul ka teinud** (vastav osakaal on võrreldes 2025. aastaga vähenenud 5 protsendipunkti võrra). Kõige sagedamini oli linnaruumi arengu planeerimises osaletud kaasava eelarve üle hääletamise/arutelude raames.

Tallinna arengustrateegia ja juhtimine

- ✓ **Tallinna arengustrateegiast „Tallinn 2035“ oli kuulnud 20% küsitletud tallinlastest.** Arengustrateegiast kuulnutest 36% oli enda hinnangul arengustrateegia sisuga hästi kursis. Varasemates küsitlustes oli arengustrateegiast kuulnute osakaal suurem (2025. a 24%), kuid enesehinnanguline teadlikkus arengustrateegia sisust madalam.
- ✓ **Praeguste võimalustega Tallinna puudutavate otsuste tegemisel kaasa rääkida oli 41% küsitletutest rahul ning 25% rahulolematu** (33% ei osanud hinnangut anda; võrreldes 2025. aastaga on vastav

osakaal suurenenud). Selge arvamusega vastajate osakaalu suurenemine (nii siin kui järgnevate teemade puhul) võib olla tingitud küsitlusmeetodi muutmisest: veebiküsitluses oli vastajale nähtav ka „ei oska öelda“-vastusevariant; eelmiste aastate telefoniküsitluses seda vastust eraldi ette ei loetud.

- ✓ **Tallinna linna arengute juhtimisega oli 52% pealinlastest rahul ning 28% rahulolematu** (viiendik ei osanud seisukohta võtta; vastav osakaal on suurenenud). Rahulolematust põhjendati kõige sagedamini täitmata lubaduste ja (poliitilise) kemplemisega, puudujääkidega liikluskorralduses ning pikaajalise visiooni, strateegia ja tõenduspõhisuse puudumise/projektide venimisega.
- ✓ **Küsitletud tallinlastest 68% pidas linna asutuste poolt edastatud sõnumeid ja infot usaldusväärseks** (keskmine hinne skaalal 1...6 oli 4,2), **61% hinnangul on linna asutuste poolt edastatud info selge ja arusaadav** (keskmine hinne 4,0) ning **56% saab enda hinnangul linna asutuste tegevuse ja otsuste kohta infot piisavalt** (keskmine hinne 3,8). Ka antud teema puhul on näha „ei oska öelda“ vastanute osakaalu kasvu.

Korduskasutus ja jäätmetekke vähendamine

- ✓ **Erinevatest korduskasutusele ja jäätmetekke vähendamisele suunatud tegevustest pidasid tallinlased endale kõige sagedamini omaseks toiduraiskamise vähendamist** (94%; keskmine nõustumishinne skaalal 1...6 oli 5,1). Tallinlastest 88% kasutab enda sõnul asju niikaua, kuni need ära kuluvad või katki lähevad (keskmine hinne 4,7), 85% müüb/annab ära oma kasutuskõlblikke vanu asju (4,7) ning 84% on vähendanud ühekordsete toodete kasutamist (4,7). Küsitletutest 71% pidas endale omaseks tarbimise piiramist (4,1), 70% parandas/lasi parandada katki

läinud asju (4,1) ning 42% laenutas, ostis või sai eelnevalt kasutatud asju (3,2). Osade tegevuste osas võrdlusandmed puuduvad, kuid tarbimise piiramise ning kasutatud asjade ostmise/laenamise/saamise osas näitavad tulemused levimuse vähenemist (2025. aastal vastavalt 80% ja 49%).

- ✓ **Asjade korduskasutuse süsteemi toimimisega oli 87% antud süsteemiga kokku puutunudest rahul** (keskmine rahuloluhinne skaalal 1..6 oli 4,5). Rahulolematust põhjendati kõige sagedamini asjade äraandmise kohtade vähesusega ning süsteemi keerukuse ja reeglite ebaselgusega.

Jäätmete liigiti kogumine ja üleandmine

- ✓ **Jäätmetest kogusid tallinlased kodus liigiti kõige sagedamini pandipakendeid ning paberit ja pappi.** Alati kogus ning andis neid jäätmeid liigiti ära enam kui kaks kolmandikku (70–75%) nendest, kellel taolisi jäätmeid tekib. Klaaspakendeid kogus ning andis alati liigiti ära 63%, ohtlikke jäätmeid 60%, biojäätmeid 56%, elektri- ja elektroonikajäätmeid 51%, plast- ja metallpakendeid ja joogikartongi 47%, aia- ja haljastujäätmeid 43% ning kasutuskõlbmatuid riideid, jalatseid ja tekstiili 30% neist, kel vastavat liiki jäätmeid tekib. Tulenevalt küsimuse muutmisest pole tulemused varasemaga võrreldavad.
- ✓ Küsitluse andmetel on ligi 90 protsendil tallinlastest kodu juures olemas segaolmejäätmete, biojäätmete ning paberit ja pappi mahutid, veidi enam kui pooltel klaaspakendite ning ligi pooltel muude pakendite mahutid.

- ✓ **Küsitletutest 57% hinnangul on Tallinna avalikus ruumis jäätmete liigiti kogumiseks mõeldud prügikaste piisavalt** ning 38% arvates ebapiisavalt.
- ✓ Tööandja ruumides tööl käivatest inimestest enamiku (88%) sõnul kogutakse nende töökohas jäätmeid liigiti (2025. aastal oli vastav osakaal sarnane). **Kõige levinum oli töökohtades paberit ja pappi liigiti kogumine.** Töökohal paneb (enda sõnul) ise jäätmeid alati liigiti prügikastidesse 60% tööl käivatest elanikest (viimase kolme aasta jooksul on vastav näitaja järjest vähenenud; 2025. a 74%).
- ✓ **Jäätmete liigiti üleandmise võimaluste osas oldi kõige enam rahul patareide ja akude üleandmise võimalustega** (rahul 87%, keskmine hinne skaalal 1...6 oli 4,6). Ravimite liigiti üleandmise võimalustega oli rahul 81% (keskmine hinne 4,4), elektri- ja elektroonikajäätmetel 76% (keskmine hinne 4,2), autorehvidel 77% (keskmine hinne 4,2), värvijääkidel ja kemikaalidel 70% (keskmine hinne 4,0), remondi- või ehitusjäätmetel 69% (keskmine hinne 3,9) ning vanal mööblil 67% (keskmine hinne 3,8). Rahulolematust põhjendati kõige sagedamini kogumiskohtade vähesuse või kaugusega.
- ✓ **Korraldatud jäätmeveo teenusega oli valdav osa sellega kokku puutunud tallinlastest rahul** (erinevate aspektidega oli rahul 68–92%, skaalal 1...6 olid keskmised hinded 3,8 – 4,6). **Kõige vähem oldi korraldatud jäätmeveo osas rahul lisateenuste hindadega** (rahul ei olnud 32%).
- ✓ **Tallinna jäätmejaamadesse oli 12 kuu jooksul jäätmeid üle andnud 45% linlastest.** Jäätmejaamade mittekasutamise kõige sagedasemaks põhjuseks oli vastavate jäätmete puudumine. Sisulistest probleemidest toodi kõige sagedamini esile transpordi puudumist ning teadmatust sellest, kus jäätmejaamad asuvad või mida sinna saab viia.

- ✓ E-sigarettide jäätmetest vabanemiseks kasutasid e-sigarettide kasutajad (9% linlastest) kõige enam patareide ja akude kogumiskaste (37%) ning spetsiaalseid e-sigarettide kogumiskaste (35%; tulemused viitavad, et nende kasutamine on kasvanud), kuid 21% viskab neid jäätmeid ka avalikesse prügikastidesse ning 17% segaolmejäätmete hulka.



Tellija: Tallinna Strateegiakeskus

Ankeedi koostamine, raporti kommentaarid: Aire Trummal

Kasutatud foto: Lasnamäe Ringmajanduskeskus, autor Ellen Rudi (foto omanik on Tallinna Strateegiakeskus).

Teostaja: Turu-uuringute AS

Uuringu juhtimine ja analüüs: Vaike Vainu

Raporti toimetamine: Hella Kaldaru

Ankeedi tõlked: Irina Strapatsuk, Kaja Södor, Vaike Vainu

Ankeedi programmeerimine ja veebiküsitluse haldamine: Kristel Merusk

Telefoniküsitluse haldamine: Angelina Oblikas

Andmetöötlus, sagedustabelid: Reijo Pohl

Avatud vastuste kodeerimine: Heli Aren

Pärnu mnt. 102, 11312 Tallinn

Tel: +(372) 585 29 700

turu-uuringute.eu

